

戰國晚期秦國對征伐地區之文化與文字傳播歷程——以湖北、湖南為考察核心^{*}

陳炫瑋^{**}

（收稿日期：111 年 7 月 8 日；接受刊登日期：111 年 10 月 13 日）

提要

《史記·秦始皇本紀》記載秦始皇二十六年：「一法度衡石丈尺。車同軌。書同文字。」有關秦國在各地推行「書同文」方面的史料，學者已有相當多的探究。然而戰國晚期秦帝國對於征伐地區如何進行文化與文字傳播，影響的情況又是如何？過去史料的記載不足，學者也較少對此問題進行區域性探究。本文主要是利用考古墓葬和出土材料來重新探究戰國晚期秦帝國對征伐地區之文化與文字傳播歷程，尤其是湖北和湖南一帶的墓葬文化與文字現象。這一帶原本皆屬楚國的範圍，經考古材料進行比對，可以看出湖北一帶受到秦文化的影響較深刻，而湖南一帶受到秦文化影響反而相對有限，這跟秦在湖南一帶占領時間過短有密切相關。至於文字現象，因中央強令書同文政策，以及「更名詔書」的下達，基本上在戰國晚期湖北、湖南一帶已難見到六國時期楚文字的遺跡。即便戰國晚期反秦政權試圖恢復六國古文，但由於書同文政策已歷經了十多年，後來的人未必可以完全復原六國文字的樣貌。且因秦文字已通行一段時間，對於剛建立的漢帝國而言，直接承襲秦文字體系也是最好的策略。

關鍵詞：書同文、湖北、湖南、墓葬、秦文化

^{*} 本文初稿宣讀於 2022 年 5 月 20-21 日臺灣師範大學國文學系所舉辦之「傳承・通變・挑戰：漢學的視域融合——臺灣師大百年校慶國際學術研討會」，會中承蒙沈寶春教授惠賜高見。此外，又承蒙學報兩位匿名審查委員惠賜寶貴意見，使本文論述更加精進，在此謹申謝忱。

^{**} 國立臺灣師範大學國文學系副教授。

一、前言

《史記·秦始皇本紀》記載秦始皇二十六年：「一法度衡石丈尺。車同軌。書同文字。」¹根據學者的研究，書同文字政策包括了規範字體、正字形、正用字、正用語等，但「其主要目的還是要用秦文字系統替代六國古文系統，並不是要全面規範字與詞之間的對應關係。」²文字系統一致是秦國在建立大一統帝國的必然手段，但文化上是否也是如此？趙平安認為秦代書同文有三個階段，其中第二次書同文的特點是「隨著兼併戰爭的展開，秦國便把自己的綜合性通用文字不斷地推行到所占領的地方。」同時指出「往往每得一地，就在那裡推行秦的政治、經濟和文化。」³惟趙平安僅舉四川的青川木牘一例來說明，至於其他地區並沒有進一步論述。然而四川占領時間較早，在秦惠文王更元九年（316BC）時就已派司馬錯等人直取巴、蜀。再者，此地的戰略位置對於秦國而言相對重要，它除了能為秦國提供「足給軍用」外，⁴還可以透過巴蜀行水運直通於楚，因此成為秦國首要攻下的目標。至於其他六國地區，並非在始皇二十六年才開始發動兼併戰爭，而是之前就已陸陸續續攻陷六國許多的土地。根據《史記》的記載，秦至孝公之後就開始對外進行一系列的攻戰，並且取得了一定的成果。特別是到秦昭襄王時代，秦國對外拓展的情況更加迅速，因此在六國各地紛紛被秦軍占領的情況下，秦軍除了進行文字傳播外，是否也將秦文化一併傳播至新占領六國區域，實際影響的成效為何？《史記》中關於兼併戰爭中秦文化對六國的傳播影響描述較少。近代學者討論的重心也較著重於文字的傳播，至於秦文化的傳播現象較少論及。陳昭容舉出秦軍攻入湖北楚地之後，這一地原為楚地的江陵地區就少有楚文字之痕跡，雖然秦楚勢力在此地仍呈現拉鋸關係，但文字上卻少受到楚文影響，⁵此說是合理的。以睡虎地秦簡為例，此簡出自睡虎地秦墓 M11 中，墓主人本身就是秦人或其後裔（詳後文說明）。既然睡虎地秦簡出自秦人之手，自然沒有楚文字痕跡的問題。然而秦國除了推展文字統一外，是否亦同時進行秦文化的傳播？這些新占領的地區是否也像四川一樣，隨著戰爭的推展也一併將文字與文化移植到當地？因此本文擬針對秦文化傳播現象進行區域性討論，尤其是針對湖北、湖南一帶的楚地占領區來進行文化之區域性探

¹ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》（上海：上海古籍出版社，2015年），卷6，頁335。

² 田煒：〈論秦始皇「書同文字」政策的內涵及影響——兼論判斷出土秦文獻文本年代的重要標尺〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第89本第3分（2018年9月），頁415。

³ 趙平安：《隸變研究》（修訂版）（上海：上海古籍出版社，2020年），頁168；王輝、陳昭容、王偉著：《秦文字通論》（北京：中華書局，2016年），頁418亦持相同的觀點。

⁴ 晉·常璩著，任乃強校注：《華陽國志校補圖注》（上海：上海古籍出版社，2007年），頁126。

⁵ 陳昭容：〈秦「書同文字」新探〉，《秦系文字研究》（臺北：中研院史語所，2003年），頁92。

究。至於秦文字在六國的影響，過去學者已有許多的討論，因此本文在探究文字影響時，擬從湖北、湖南一帶漢初的文字來看其承襲秦文字的狀況，以明書同文在當地的後續影響。

二、戰國晚期秦國對六國的征伐路徑概述

依據劉緒的考古分期，戰國晚期一般是指 312BC-221BC，⁶約九十年的時間，故本文在統計戰國晚期的相關戰爭即以這段年限為準。根據《史記·秦本紀》和《秦始皇本紀》，秦軍在後期的戰爭中所征服的土地，今列表於下（詳見表一）。在秦昭襄王時代已錄續取得六國的土地，秦始皇二十五（222BC）至二十六年（221BC）期間，更是徹底滅了六國，完成統一，茲將秦國攻打六國及各地的情況簡化成下圖一，以見秦後期對各地的征服情況。若以楚國的情況來看，從昭襄王時代，楚國基本上喪失了河南、湖北和湖南一帶的土地。然而一直到始皇二十四年（223BC），隨著「昌平君死，項燕遂自殺」，⁷隔年（222BC）王翦才徹底平定荊江南地。

表一、秦後期攻戰六國各地區一覽表⁸

秦惠文王		
時間	攻戰地區	今地名
惠文王更元 9 年（316BC）	伐取苴、巴、蜀	四川一帶
秦昭襄王		
時間	攻戰地區	今地名
秦昭襄王 6 年（301BC）	取穰	穰為河南鄧州市
秦昭襄王 6 年（301BC）	取楚重丘	重丘在河南泌陽縣東北
秦昭襄王 7 年（300BC）	取楚新城	新城在河南伊川縣西南
秦昭襄王 8 年（299BC）	取楚新市八城	新市在今湖北京山縣東北
秦昭襄王 9 年（298BC）	取楚析等十五城	析在今河南內鄉縣西北
秦昭襄王 9 年（298BC）	攻取楚宛、葉	宛為河南南陽市 葉為河南葉縣

⁶ 劉緒：〈晉與晉文化的年代問題〉，《夏商周文化與田野考古》（上海：上海古籍出版社，2022 年），頁 381。

⁷ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷 6，頁 327。

⁸ 今地名的解釋依梁萬斌：《帝國的形與崩潰——秦疆域變遷史稿》（西安：西北大學出版社，2021 年），頁 203-217；264-270。本文因聚焦在被征伐的楚地，故本表對於楚國的資料較他國詳盡。

秦昭襄王 22 年 (285BC)	伐齊河東九城	地望不詳
秦昭襄王 26 年 (281BC)	秦取齊陶及其周圍地區	陶為山東定陶縣
秦昭襄王 27 年 (280BC)	拔楚鄢、鄧	鄢為湖北宜城東南 鄧為湖北襄樊
秦昭襄王 29 年 (278BC)	取楚都郢	郢為湖北江陵西北
秦昭襄王 29 年 (278BC)	攻取楚安陸	安陸為湖北雲夢
秦昭襄王 30 年 (277BC)	拔楚巫、黔中郡	黔中郡為湖南西部及貴州東北部 巫郡為今湖北清江中、上游和四川東部。
秦昭襄王 31 年 (276BC)	楚收復江旁十五邑	江旁十五邑原屬楚江南
秦昭襄王 45 年 (262BC)	秦取楚夏州	楚東部的也區名，指漢水與長江合流之間。
秦王政時期		
時間	攻戰地區	今地名
秦王政 17 年 (230BC)	秦內史騰攻韓，得韓王安，以其地為郡	
秦王政 19 年 (228BC)	秦破趙，定趙地為郡	
秦王政 21 年 (226BC)	取楚十餘城	地點不詳
秦王政 21 年 (226BC)	秦攻下燕都薊城	
秦王政 22 年 (225BC)	攻楚的平輿、寢	平輿為今河南平輿北 寢為安徽阜陽臨泉
秦王政 22 年 (225BC)	秦灌大梁，盡有魏地	
秦王政 23 年 (224BC)	取楚地陳以南至平輿間地	陳為河南淮陽 平輿為河南平輿北
秦王政 24 年 (223BC)	秦軍攻破楚都壽春	
秦王政 25 年 (222BC)	秦軍取楚的江南地	楚國江南為長江以南，南嶺以北的領土
秦王政 25 年 (222BC)	秦虜代王喜，遂滅趙以為郡	
秦王政 25 年 (222BC)	秦攻燕遼東，得燕王喜，滅燕	
秦始皇 26 年 (221BC)	秦入臨淄，滅齊	



圖一 秦後期統一戰爭路線圖
修改自《平天下——秦的統一》，頁 131

三、戰國晚期秦國對湖北地區的文化與文字傳播現象考察

《史記·秦本紀》記載昭襄王二十七年：「錯攻楚。赦罪人遷之南陽。」張守節《正

義》：「南陽及上遷之穰，皆今鄧州也。」⁹又《史記·楚世家》：「二十年，秦將白起拔我西陵。二十一年，秦將白起遂拔我郢，燒先王墓，夷陵。」¹⁰二年後（昭襄王二十九），白起又攻入楚郢，更東至竟陵。昭襄王時期，秦軍征伐路線基本上出了武關後，進入南陽地區，同時南折沿著丹水往漢水中游一帶移動，直入楚郢一帶（征伐路線如下圖二）。這些被秦軍攻占的地點，是否亦可見秦人的蹤跡，其文化傳播現象又為何？史料有關這部分的描述不足，因此要探究此問題，只能從考古發掘的墓葬材料來加以考察。



圖二 秦後期占領湖北地區圖

⁹ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷5，頁300。

¹⁰ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷40，頁2142。

（一）襄陽、宜城一帶秦文化傳播情況

襄陽一帶本為鄧國的封地，先併入楚國，之後再併入秦國的南陽郡。目前襄陽一帶發現很多鄧國的墓地，¹¹也發現了楚國墓葬。尤其是戰國晚期，隨著秦軍的入侵與占領，這一帶也出現了許多的秦人墓葬。然而這一時期的秦墓，其規模大都不大，茲舉四個例子來說明。

1. 襄陽王坡秦墓。墓葬位於襄陽地區北部、樊城西北約 10 公里處。目前王坡墓地發現戰國晚期後段至秦代的 99 座墓葬。王坡秦墓除了一座長方形豎穴土洞墓外，其餘的均屬長方形豎穴土坑墓。¹²墓葬規格基本上不大，學者研判這些墓主人包括了秦人的中下層統治者，甚至是參與對楚作戰的低階將領，也包括隨著秦軍占領鄧地後遷來的秦人或留置下來的秦軍士兵。¹³
2. 湖北老河口市秦墓。湖北老河口東南毗鄰襄樊市襄陽、樊城區，素有「秦楚通衢」之稱。¹⁴此地出有秦墓 48 座，這些秦墓皆是豎穴土坑墓，且墓葬規格基本也不大，¹⁵似符合秦人占領一地時遷罪人或免臣來此的情況。
3. 襄陽蔡坡戰國晚期第三期墓葬。此時期的墓葬屬規模小的秦墓，大部分為一棺一槨，其墓葬文化很明顯的跟前二期的楚墓不同。¹⁶
4. 襄陽卞營秦墓。墓葬位於鄧城外東北部約 0.6 千米處，此地發現的秦墓葬計 58 座。這些墓葬亦規模不大，除了少數是一槨一棺，多數墓葬是單棺。¹⁷考古報告指出這些秦墓在墓葬形制上並不使用秦洞室墓，也是使用本地已有的豎穴土坑墓，這種墓葬方式顯然是受到當地土壤所限，無法直接複製在關中一帶的洞室墓格局。

從以上四個例子來看，這些秦占領地區出土的秦墓，大都屬規模不大的情況。至於其墓葬規模何以如此？《史記·秦本紀》記載昭襄王十六年：「左更錯取軹及鄧。冉免，封公子市宛，公子悝鄧。」¹⁸公子悝即高陵君，雖然封於鄧，但並沒有實際就國管理。《史記·秦本紀》記載昭襄王四十五年：「葉陽君悝出之國，未至而死。」梁玉繩（1744-1792）認

¹¹ 鄧國墓葬如襄陽王坡，見湖北省文物考古研究所、襄樊市考古隊：《襄陽王坡東周秦漢墓》（北京：科學出版社，2005 年），頁 17-63。又如襄陽沈崗一帶亦有鄧墓，詳見襄陽市文物考古研究所編：《襄陽沈崗東周墓（西區）》（北京：科學出版社，2020 年），頁 15-44。

¹² 湖北省文物考古研究所、襄樊市考古隊：《襄陽王坡東周秦漢墓》，頁 64。

¹³ 湖北省文物考古研究所、襄樊市考古隊：《襄陽王坡東周秦漢墓》，頁 408-409。

¹⁴ 襄樊市文物考古研究所、武安鐵路復線九里山考古隊編：《老河口九里山秦漢墓》（北京：文物出版社，2009 年），頁 1。

¹⁵ 襄樊市文物考古研究所、武安鐵路復線九里山考古隊編：《老河口九里山秦漢墓》，頁 494。

¹⁶ 湖北省博物館：〈襄陽蔡坡戰國墓發掘報告〉，《江漢考古》1985 年第 1 期（1985 年 1 月），頁 33。

¹⁷ 湖北省文物考古研究所、襄陽市文物考古研究所：《襄陽卞營墓地》（北京：文物出版社，2019 年），頁 99。

¹⁸ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷 5，頁 295。

為《史記·秦本紀》這裡的記載有誤，當作「高陵君悝，未至而死。」¹⁹因此秦人在此時是否已派封君至鄧地管理，仍令人懷疑。這個時期仍可見到一些楚墓，只是較不易見到像包山楚墓這種大型的墓葬。《史記·秦本紀》記載「赦罪人遷之南陽」，不排除這些規模不大的秦國墓葬即是屬於這種被遷來襄陽一帶的罪人或其眷屬。²⁰至於何以此時期較少見到大型的楚國墓葬？第一個原因為秦軍入侵，導致當地貴族逃離他處。第二個原因是原本的貴族已被驅逐至他處。²¹楊寬認為秦「攻取了某些大城之後，把城中的舊貴族和大商人驅逐出去。」²²《史記·秦本紀》記載「使張儀伐取陝，出其人與魏。」昭襄王二十一年，「錯攻魏河內。魏獻安邑，秦出其人，募徙河東，賜爵，赦罪人遷之。」²³若僅是一些罪人或地位低的人遷徙至襄樊和宜昌一帶，應無法造成當地大規模的文化傳播現象。且從墓葬文化來看，當地也僅有局部區域呈現秦文化色彩。《襄陽卞營墓地》考古報告說：「秦占領楚的腹心地區之後，對原有傳統文化進行了徹底根除，而在邊遠地區則保留了少有的楚文化傳統。」²⁴不過筆者對此說仍持保留的態度，因為這些墓葬的墓主人本來就是秦人，其從關中移至此地，複製秦地的文化來到湖北是很合理的。不過即便秦文化入侵該地，基本上也很難完全將關中的秦文化全面複製至楚地，如襄陽王坡墓地中，墓葬中的墓主頭向包括了北、東、南三個。有完整材料報告的墓葬計 38 座，北向共有 17 例；南向 11 例；東向 2 例；西南向 1 例；頭向不明 7 例，就是罕見秦人典型的西向墓。考古報告指出整體墓葬的文化因素：「主次較為分明，或以秦或以楚文化因素為主，同時它們也不完全是獨立存在的，在很多情況下是兼而有之，或兩種或兩種以上，這也是秦文化隨著秦統一進程向外擴展的必然結果，反映出秦文化與其他文化相互影響、滲透的歷史進程。」²⁵這種情況亦見於襄陽卞營墓地中。在 58 座秦墓中，墓葬方向以南偏西和北偏東為主，東偏南和南偏東為次。²⁶顯見，在當地很難見到典型的西向墓。傳統的關中西向墓，在此地反而較少發現。不像三門峽大唐火電廠秦人墓，墓葬共 751 座，且大多數為豎井墓道側向或順向洞室墓，少數為長方形豎穴土坑墓。墓道多為西向，少數為東向，個別為南北向，墓主頭

¹⁹ 清·梁玉繩撰，賀次君點校：《史記志疑》（北京：中華書局，2006 年），頁 159。

²⁰ 如襄陽卞營秦墓，其屬性大都屬家庭和家族內成員集中墓葬，見湖北省文物考古研究所、襄陽市文物考古研究院：《襄陽卞營墓地》，頁 592。

²¹ 王先福：〈襄樊秦墓楚文化因素的初步考察〉，《襄陽考古探研》（北京：科學出版社，2016 年），頁 102。

²² 楊寬：《戰國史》（上海：上海人民出版社，2016 年），頁 473。

²³ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷 5，頁 296。

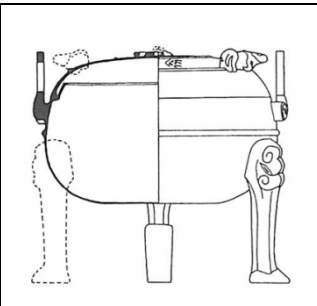
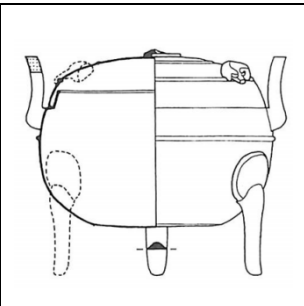
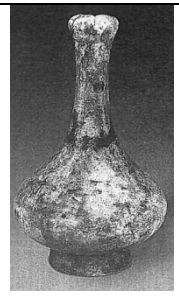
²⁴ 湖北省文物考古研究所、襄陽市文物考古研究所：《襄陽卞營墓地》，頁 598。

²⁵ 湖北省文物考古研究所、襄樊市考古隊：《襄陽王坡東周秦漢墓》，頁 414。

²⁶ 湖北省文物考古研究所、襄陽市文物考古研究所：《襄陽卞營墓地》，頁 100。

向多與墓道方向相同。²⁷三門峽這一區墓葬的特點就與關中秦人墓葬較接近，反而湖北一帶的秦人墓較少有類似關中的特色，可能與湖北當地的地質環境有關，²⁸另外也可能是受到當地楚人墓葬的文化影響。惟秦人墓葬中器物的組合確實異於之前的楚人墓葬，如襄陽余崗楚墓陶器以鼎、敦、壺、豆為主，但襄陽王坡則以鼎、盒、壺、豆或鼎、盒、壺為主。再者，器物的樣式也不太一致，雖然偶爾在一些秦墓中見到一些楚式銅鼎，如襄陽王坡墓 M34、M73、M146 三墓，皆被歸納為第二期（相當於秦代，即秦統一六國後至秦朝滅亡階段），²⁹但當中皆出有楚式鼎，然而此三墓仍以秦文化色彩居多（詳見表二、襄陽王坡墓楚、秦器物表）。如 M34 中，既有楚式鼎，又有秦式鼎和蒜頭壺，小口瓮也是第二期常見的日用器。M73 墓葬中，既出有楚式鼎，又有秦式鼎和秦銅鈐。M146 的情況也是如此，墓中出有楚式鼎，但又可見秦蒜頭壺，可見楚器在這些秦墓中並不是主體器物。王先福認為秦墓中的楚式鼎很有可能屬掠奪物，³⁰此說應是可信的。

表二 襄陽王坡墓楚、秦器物表

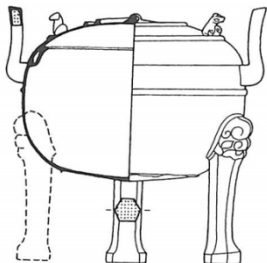
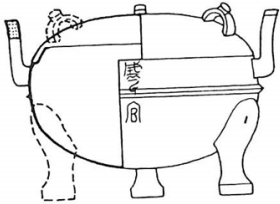
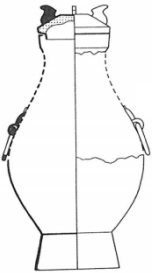
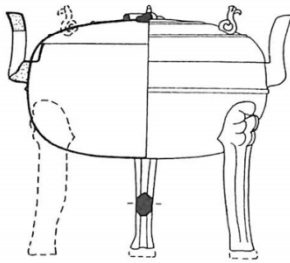
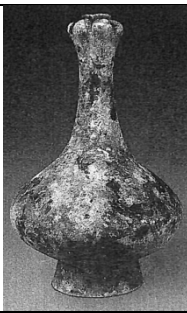
			
M34 楚式鼎	M34 秦式鼎	M34 秦蒜頭壺	M34 小口瓮

²⁷ 馬俊才、史智民：〈河南三門峽火電廠工地發現大規模秦人墓地〉，「中國考古」網址（2015 年 4 月 24 發佈）。網址：<http://www.kaogu.cn/cn/xccz/20150424/50042.html>（最後瀏覽日期：2022.5.12）。

²⁸ 「江陵地區卻是南方的黏土，這種土質極易造成塌方，在這種自然地理條件下根本不宜掏挖洞室。」尹弘兵：《江陵地區戰國晚期至秦代墓葬初探》（武漢：武漢大學歷史學院碩士論文，2005 年），頁 81。

²⁹ 湖北省文物考古研究所、襄樊市考古隊：《襄陽王坡東周秦漢墓》，頁 213。

³⁰ 王先福：〈襄樊秦墓楚文化因素的初步考察〉，頁 102。

			
M73 楚式鼎	M73 秦式鼎	M73 秦式鈇	
			
M146 楚式鼎	M146 秦蒜頭壺		

之後秦軍再往南至鄢，鄢即今日的宜城一帶。此地亦見到秦墓葬，如宜城跑馬堤出土幾件戰國時代的墓葬，其中 M36、M48、M50，這三座墓皆是一棺一槨，隨葬品主要以陶器居多。³¹其墓葬規格不大，墓葬方向也未見典型的西向墓，與襄陽一帶的秦墓情況大致是相同。

（二）荊州一帶的秦墓文化與文字現象

接著秦軍再往南到達荊州一帶。早期的秦人來到此地時，大概皆出於軍事占領因素，且其身分大都屬地位低下的貧民階級。故當這些人來到江陵一帶，未完全將關中的文化移植至此地，其墓葬或採取當地的文化或器物，如江陵九店發掘五座洞室墓（M487、M488、M701、M708、M714）。洞室墓並非楚地的墓葬習俗，是關中秦地墓葬特色，但其埋葬器物仍採用楚地特色，如 M487 墓中，陶器組有壺、敦、鼎，為楚系常見的組合。考古報告指出：「這些器物特別是仿銅陶禮器從組合到器物作風都為楚式無疑，日用生活陶器盂、

³¹ 武漢大學、湖北省文物考古研究所、宜城市博物館：《湖北宜城跑馬堤東周兩漢墓地》（北京：科學出版社，2017 年），頁 31、38、41。

盆、罐的器形似楚，而組合卻鮮見於楚。」³²其他江陵一帶的秦墓，也可見到秦楚兩種文化結合的現象，如荊州肖家山 M1 秦墓。根據墓葬材料顯示，該墓具有濃厚的楚文化因素，同時又摻入了典型的秦文化特徵，³³如墓葬中有蒜頭壺，墓主頭向西，皆為典型的秦文化。考古學者指出墓主可能是中小地主或下級官（軍）吏。³⁴若根據墓主頭向西這個特點，墓主可能是秦人。但墓中又有楚地器物，如墓中所出的銅壺為楚器，顯見兩者文化的交錯融合。又如江陵岳山一帶的秦墓，墓葬中也有秦楚文化交錯的情況。如墓葬 M15 所出的陶鼎和陶壺皆是楚式樣式，但 M15 所出的陶盒和 M36 銅釜就屬於秦式器物，考古學者亦指出部分墓葬的器物組合是受到楚文化之影響。³⁵另外像高臺秦漢墓 M1，墓地位置在楚故都紀南城東南角城垣外部。根據墓葬所出的器物來看，其時代當屬秦代。不過墓葬所出的陶鼎為深腹高足之形，這種細長三足的鼎一般屬楚系鼎，秦和中原系統大都是短而粗的三足，³⁶故考古報告推測墓主人為秦代楚裔民墓，³⁷應可信。這種秦楚文化交融的情況在江陵一帶的戰國晚期墓葬中常見，尤其是白起拔郢（278BC）之後的墓葬，多處可見秦楚文化交融的墓葬（如下表三）。值得注意的是荊州市嚴家台 M5、M6，其墓葬中所出的文物大都是楚器物，如鼎足都是長足形，是典型的楚器（詳見下表四）。陶壺的樣式也與江陵一帶的楚墓相同。且器物的組合也跟楚人相近，如 M5 陶器以鼎、敦、豆、壺為組合，此亦見余崗楚墓中。惟有部分器物是秦器，如 M6 所出的銅鼎，與睡虎地秦墓 M11 出土的銅鼎相似。墓葬出的兵器銅鉞上有秦文字「十四年少府工佗」，為秦王政十四年（233BC），屬秦兵器，故學者推測墓主人「應為楚人或是沿襲楚文化葬俗的秦人」。³⁸筆者認為前者的可能性較高，因墓中除了鉞和銅鼎之外，其他器物大都屬楚文化色彩，故墓主人為楚人的可能性較大。在秦人入侵江陵之後，墓主人可能加入了秦軍的陣營中。戰國晚期楚人加入秦軍的陣營確實可見，嶽麓秦簡《為獄等狀四種》簡 33—34：「荊邦人，皆居京州。相與亡，來入秦地，欲歸義。行到州陵界中，未詣吏，悔。」³⁹因此嚴家台 M6 墓主人可能也是屬於加入秦軍陣營的楚人，故其死後除了鉞及少數的青銅器之外，其餘的器物及器物組合大都以當地的楚文化特色呈現。

³² 湖北省文物考古研究所編：《江陵九店東周墓》（北京：科學出版社，1995 年），頁 421。

³³ 荊州博物館：〈湖北荊州市沙市區肖家山一號秦墓〉，《考古》2005 年第 9 期（2005 年 9 月），頁 19。

³⁴ 荊州博物館：〈湖北荊州市沙市區肖家山一號秦墓〉，頁 19。

³⁵ 湖北省江陵縣文物局、荊州地區博物館：〈江陵岳山秦漢墓〉，《考古學報》2000 年第 4 期（2000 年 10 月），頁 551。

³⁶ 陳洪：《秦文化之考古學研究》（北京：科學出版社，2016 年），頁 85。

³⁷ 湖北省荊州博物館編：《荊州高臺秦漢墓》（北京：科學出版社，2000 年），頁 262。

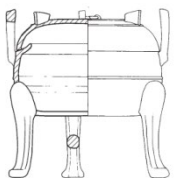
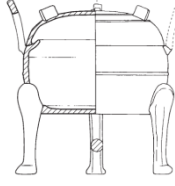
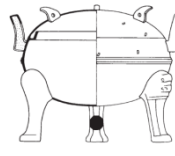
³⁸ 荊州博物館：〈湖北荊州市嚴家台墓地兩座戰國墓葬的發掘〉，《考古》2018 年第 10 期（2018 年 10 月），頁 75。

³⁹ 陳松長主編：《嶽麓書院藏秦簡釋文修訂本壹—參》（上海：上海辭書出版社，2018 年），頁 142。

表三 江陵秦墓中的秦、楚文化現象

墓葬編號	墓葬性質	墓葬文化		墓葬時代
揚家山 M135 ⁴⁰	秦墓	秦文化	1.墓內出土銅禮器鼎、鈇、蒜頭壺、洗、盂等。 2.墓中出土的漆盒、盂、耳杯、奩、盤等器形及花紋風格均與雲夢睡虎地秦墓器物相似。 3.出土的竹簡字體為秦隸，與睡虎地 11 號秦墓所出竹簡相似。	戰國晚期 (278BC) 至西漢早期。
		楚文化	1.墓坑構造與填土 2.槨室和楚墓相同 3.墓葬式為仰身直肢葬	
王家臺 M15 ⁴¹	秦墓	秦文化	1.墓具葬制接近江陵地區的秦墓。 2.隨葬陶釜為江陵秦墓的特點。	戰國晚期 (278BC) 至秦統一前。
		楚文化	陶盂、小壺同楚墓特點。	

表四 荊州市嚴家台 M5、M6 出土器物表

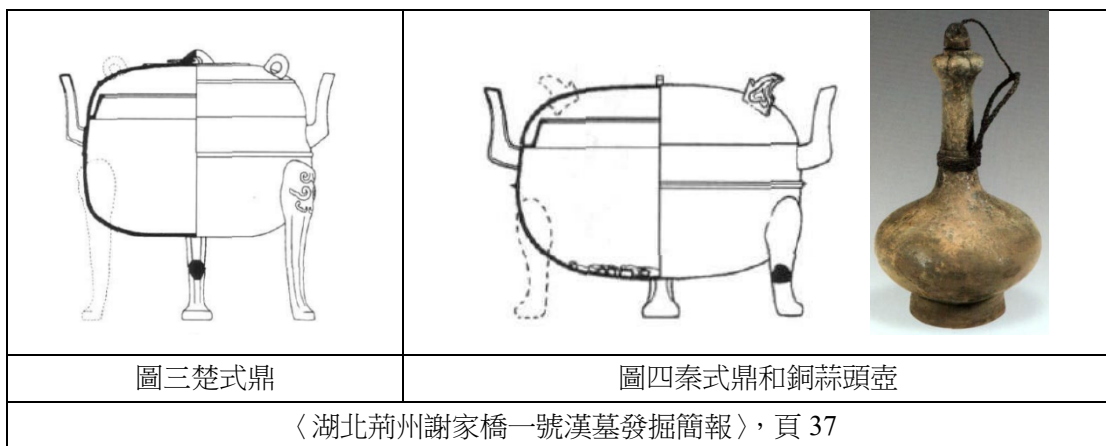
楚系器物					
	M5 銅鼎	M6 陶鼎	M6 陶鼎	M6 陶壺	M6 陶豆
秦系器物					
	M6 銅鉞		M6 銅鼎		

這種秦楚文化交融的現象不僅見於戰國晚期的墓葬，也見於荊州一帶的漢初墓葬中，

⁴⁰ 湖北省荊州地區博物館：〈江陵揚家山 135 號秦墓發掘簡報〉，《文物》1993 年第 8 期（1993 年 8 月），頁 8-10。

⁴¹ 荊州地區博物館：〈江陵王家臺 15 號秦墓〉，《文物》1995 年第 1 期（1995 年 1 月），頁 42-43。

如謝家橋 M1 漢墓，距離秦代的郢城約 2 公里，離楚故都紀南城約 5.5 公里，其墓葬下葬年代為漢初呂后五年時。謝家橋 M1 墓葬文化明顯有秦楚兩種文化，⁴²如墓中的鼎包括了楚式和秦式鼎，但墓中的銅蒜頭壺則是秦器的特徵（圖三一四）。不過墓葬所出的告地書文字，顯然是秦文字體系。如告地書中的「葬」字寫作「」，从死在𠂔中，顯然是承自秦系，如睡虎地秦簡的「葬」字即作「」（《日》乙 17）形。然而湖北一帶楚系的「葬」字作「」（包山 91），从死臧聲，明顯不同。



整體而言，湖北一帶接受秦文化影響是相對深入，如漢初的荊州胡家草場 M12 墓葬，墓葬的年代為漢文帝時期。⁴³墓中的器物大都是承襲秦文化，如墓中出有陶倉、陶灶和漆木扁壺，此為秦人常見的器物。值得說明的是，墓中所出的漆木扁壺雖亦見於九連墩楚墓 M1 中，但像荊州胡家草所出的素漆扁壺，則屬秦的款式，如雲夢睡虎地 M49 亦出有一件素漆扁壺，樣式與此相同（詳見下表五）。墓中所出的西漢簡牘，大部分的寫法都已是秦文字體系，茲舉例如下表六，已異於湖北一帶的楚文字寫法，顯見此墓以秦文化色彩為主體。

⁴² 荊州博物館：〈湖北荊州謝家橋一號漢墓發掘簡報〉，《文物》2009 年第 4 期（2009 年 4 月），頁 41。

⁴³ 荊州博物館：〈湖北荊州市胡家草場墓地 M12 發掘簡報〉，《考古》2020 年第 2 期（2020 年 2 月），頁 3-20。

表五 荊州胡家草場 M12 漆扁壺與秦、楚樣式比對表

		
荊州胡家草場 M12 漆扁壺 〈湖北荊州市胡家草場墓地 M12 發掘簡報〉，頁 14。	雲夢睡虎地 M49 漆扁壺 《秦漢漆器——長江中游 的髹漆藝術》，頁 19。	九連墩 M1 漆扁壺 《荊楚長歌——九連墩楚 墓出土文物精華》，頁 117。

表六 胡家草場文字與秦楚文字比對表舉隅

字例	胡家草場文字	秦文字	楚文字
市	 簡 81	 睡虎地秦律 65	 包山 191
歸	 簡 1273	 睡虎地秦律 104	 望山 1.63
免	 簡 1161	 睡虎地答問 145	 包山 78
爵	 簡 406	 睡虎地答問 145	 上博緇衣 15
乘	 簡 3110	 睡虎地日乙 68	 郭店語二 26

廟	 簡 2470	 里耶 8-138 正	 郭店性自 20
流	 簡 2490	 睡虎地封 68	 郭店尊德 28
坐	 簡 2481	 睡虎地效律 54	 包山 243
備	 簡 327	 睡虎地答問 132	 郭店唐虞 3

（三）湖北孝感一帶的秦墓文化與文字現象

《睡虎地秦簡·葉書》：「廿九年，攻安陸。」⁴⁴安陸在今湖北雲夢一帶，隸屬孝感市。湖北孝感一帶遭秦人以武力入侵當地，確實也造成了文化的轉變，尤其是秦人在當地設官治理，且管理的官員基本上就是秦人，使用的當然就是秦文字。當秦人占領時間愈長，造成的文化與文字影響就會愈大。秦昭襄王二十九年（278BC）時攻入安陸，並且在此地開始設官管理，如秦人喜曾擔任安陸令史和鄢令史。從昭襄王二十九年至喜擔任安陸令史（秦王政六年，241BC），這之間已長達 38 年。且從喜的墓葬來看，其墓葬呈現曲肢葬，當為秦人無疑。⁴⁵此時期秦文化已深入孝感，雖然當地仍會出現相關的叛亂事件，如秦王政十九年（228BC）「南郡備警」。⁴⁶不過因秦軍的入侵，甚至設官直接由秦人來進行管理，故文化上的影響自然比其他地區更深入。然而當地也不全然皆已變成秦文化，至少楚文化的勢力仍在當地留存，如雲夢鄭家湖墓地即同時可見楚人和秦人的墓葬。此地西距龍崗墓地約 1 公里、睡虎地墓地約 3 公里。墓地發掘分為 A、B、C 三區。其中 A、B 區墓葬 196 座，均為豎穴土坑墓，墓向以南北向為主，葬具多為單棺，大都是秦拔郢之後的楚人及楚遺民的平民墓葬。至於 C 區，為秦文化的中小型墓葬，整體面貌與睡虎地墓地高度一致，

⁴⁴ 陳偉主編：《秦簡牘合集釋文注釋修訂本》（壹）（武昌：武漢大學出版社，2016 年），頁 10。

⁴⁵ 陳洪著：《秦文化之考古學研究》，頁 229。

⁴⁶ 陳偉主編：《秦簡牘合集釋文注釋修訂本》（壹），頁 12。

墓主應與西元前 278 年秦軍佔領安陸後的秦人及其後裔有關。⁴⁷值得注意的是，在 C 區秦文化墓葬中，卻有時可見秦人採用楚人的墓葬方式，如 M277 墓葬中有頭廂和邊廂，然而秦墓葬一般只有頭廂，楚墓葬才見邊廂設計，顯然來到此地的秦人也接受部分楚文化的葬俗。

此外亦可看出秦文化為了改造楚文化而產生的用字差異，尤其是《日書》最明顯。根據九店楚簡的記載，戰國時代楚地自有一套楚除系統。但當秦文化人侵此地時，除了移植秦文化外，也對當地的風俗進行改造。睡虎地秦簡《語書》：「凡法律令者，以教道（導）民，去其淫避（僻），除其惡俗，而使之之於為善毆（也）。」⁴⁸特別是對《日書》的改造，為了便於說明，茲將楚秦《日書》「叢辰」值神對照表列於下表七。

表七 楚、秦《日書》叢辰值神對照表

楚系 12 值	楚簡叢辰	結	易	交	□	□	達	外陽	外害	外□	絕 ⁴⁹	光 ⁵⁰	□
	秦簡甲種除篇	結	陽	交	害	陰	達	外陽	外害	外陰	□□	央光	秀
	秦簡乙種除篇	結	陽	交	羅	陰	達	外陽	外□	外陰	絕已	決光	秀
秦系 8 值	秦簡甲種稷辰	結	正陽	敷	萬	陰	弊	危陽					秀
	秦簡乙種秦篇	結	正陽	敷	憂	陰	徹	危陽					□
	王家臺秦簡	結	正陽	敷	萬	陰	□	危陰					秀
漢系	孔家坡叢辰	結	正陽	徹	介	陰	弊	危陽					秀

根據上表，楚系的「外陽」，秦系寫成「危陽」，兩者其實有相關，劉樂賢即指出「危陽」與楚系的「外陽」讀音相近；⁵¹秦系的「正陽」即楚系的「陽」；秦系的「徹」即楚系的「達」，且秦系八值神體系被後來的漢代孔家坡漢簡《日書》所繼承。顯見，秦人在當地治官管理，除了吸收當地的文化外，可能也對當地的文化進行一些改造，⁵²並由叢辰八

⁴⁷ 湖北省文物考古研究院、雲夢縣博物館：〈湖北雲夢縣鄭家湖墓地 2021 年發掘簡報〉，《考古》2022 年第 2 期（2022 年 2 月），頁 3。

⁴⁸ 釋文參考陳偉主編：《秦簡牘合集釋文釋修訂本》（壹），頁 29。

⁴⁹ 此字從李守奎釋，見李守奎編：《楚文字編》（上海：華東師範大學出版社，2003 年），頁 722；周波：〈《九店楚簡》釋文校補〉，《江漢考古》2006 年第 3 期（2006 年 8 月），頁 85 亦釋為「絕」。

⁵⁰ 此字原整理者沒有釋出，李守奎認為是「光」之壞字，見《楚文字編》，頁 586；劉樂賢亦釋為「光」，見劉樂賢：〈九店楚簡《日書》研究〉，《戰國秦漢簡帛叢考》（北京：文物出版社，2010 年），頁 66-78；陳偉等著：《楚地出土戰國簡冊》〔十四種〕（北京：經濟科學出版社，2009 年），頁 313。

⁵¹ 劉樂賢：〈楚秦選擇術的異同及影響——以出土文獻為中心〉，《戰國秦漢簡帛叢考》（北京：文物出版社，2010 年），頁 221。

⁵² 劉樂賢：〈楚秦選擇術的異同及影響——以出土文獻為中心〉，《戰國秦漢簡帛叢考》，頁 227。

值神取代原本當地的叢辰十二值神，且此套叢辰值神制度為後來的漢帝國所承襲。

至於在文字方面，睡虎地簡明顯是秦文字的體系，少見楚文字的色彩。再者，要了解秦文字對當地文字造成的影響為何，亦可從漢初的文字中窺見。在雲夢睡虎地一帶發現了漢初的墓葬，其中 M77 墓葬中亦出有一批竹簡。此墓的墓主人葬式雖然不明，但其頭向東，並非典型的秦人墓葬。然而墓葬中的文化大都深受秦文化影響，考古報告指出：

二者（按：即 M77 和 M11）的器類、形制、紋飾有很多相似的因素，同時也存在一定的差別。M77 與睡虎地 M11 之間，體現出一種繼承、發展的關係。⁵³

如墓中所出的陶鼎、陶盒、陶釜等，都具有秦文化色彩的器物。墓葬所出的竹簡用字情況也繼承了秦文字特點，這一點可由下表八的文字照對即可看出。如秦系都是以「聽」表「聽」，楚系則以「聃」表「聽」。又如「勞」字，楚系皆作「𣎵」字，从二火从衣，「會火下綴衣辛勞」之意。到了秦文字，另加「力」符，表示體力操勞之意。⁵⁴睡虎地漢墓 M77 的年代為文帝末年至景帝初年，墓主人越人有可能在秦末時期出生，因此其所受的教育基本上就是秦文字體系。加上墓葬中所出的文書，格式和用語，均與里耶秦簡高度相似，⁵⁵顯見在一般的官文書中，湖北安陸一帶早已深受秦文字的影響。

表八 雲夢出土漢簡、秦簡與湖北地區的楚簡對照舉隅表

字例	睡虎地漢簡 M77	睡虎地秦簡 M11	湖北地區楚簡文字
失		 睡日乙 252	 郭店老甲 11
歲	 〈十五年功次〉	 睡日乙 49	 包山 4
勞	 〈十五年功次〉	 秦律 146	 包山 16

⁵³ 湖北省文物考古研究所等編：〈湖北雲夢睡虎地 M77 發掘簡報〉，《江漢考古》2008 年第 4 期（2008 年 11 月），頁 36。

⁵⁴ 李旭昇：《說文新證》（臺北：藝文印書館，2014 年），頁 922-923。

⁵⁵ 陳偉、熊北生：〈睡虎地漢簡中的券與相關文書〉，《文物》2019 年第 12 期（2019 年 12 月），頁 60。

受	 《入券及出》簡 21	 《日乙》216	 包山 18
聽	 《入券及出》簡 24	 《答問》107	 郭店《唐虞》6
徙	 《十年質日》34	 《日乙》228	 清華《楚居》7
安	 《十年質日》簡 31 《入券及出》簡 24	 《答問》168	 新蔡甲三 132
事	 《十年質日》簡 22	 《日甲》136 背	 郭店《老子甲》11
遺	 《五年將漕運粟屬臨沮 令初殿獄》簡 2	 《效》28	 郭店《緇衣》46

湖北一帶的文化與文字，在秦人入侵之後，雖然對於當地的楚文化造成了一定的影響，但若就當地的文化情況而論，並沒有因秦文化的入侵而完全將當地改造成類關中一帶的秦文化，當地仍保留了部分的楚系文化。甚至在一些秦人的墓葬中，也可見到秦人吸收了部分楚文化的遺跡。陳振裕曾言：「秦國雖占領了楚國的中心地區（今湖北地區），而高度發達的楚文化是絕不會銷聲匿跡的，在湖北秦墓中所見到的許多楚國傳統習俗，就是歷史的必然。」⁵⁶至於有些楚人的墓葬中何以會出現秦人器物？筆者認為跟當地的生產機構轉變有關。東周時代「各國的中央和地方均設有不少官營手工業生產機構，它們有些是專門的手工業生產機構製，有些則附屬於某個官府機構之下。從名稱上看，官營手工業的門類相當齊全，包括冶鑄、紡織、制陶、制漆、土木工程等，這些行業對統治者而言，都是必不

⁵⁶ 陳振裕：〈從湖北發現的秦墓談秦楚關係〉，《楚文化與漆器研究》（北京：科學出版社，2003年），頁244。

可少的。」⁵⁷如楚都紀南城內即發現窑址和作坊，⁵⁸但當秦人入主江陵後，此地所生產的器物不再以楚器為主，原本的工匠可能以制作秦器為主。

綜上所述，湖北地區秦文化傳播仍較徹底，雖然部分墓葬不免摻雜了楚文化，但秦文化的影響仍是相對較大，尤其是後來漢初墓葬中，顯然以秦文化作為墓葬的主體。

四、湖南地區的所見文化與文字傳播現象——以里耶、沅陵、長沙等區域為討論核心

湖南地區原本屬楚文化的範圍，在秦國勢力入侵之後，對此地區的文化與文字傳播影響又如何？今試論之。《史記·秦本紀》：「使司馬錯發隴西，因蜀攻楚黔中，拔之。」⁵⁹《戰國策·秦策一》：「秦與荊人戰，大破荊，襲郢，取洞庭、五都、江南。」⁶⁰秦人攻打楚國有兩條路線，《史記·蘇秦列傳》：「大王不從親，秦必起兩軍，一軍出武關，一軍下黔中，則鄢郢動矣。」⁶¹秦國攻打湖南的路線即「下黔中」這一條。此條從巴蜀發出，接西水，再連接到沅水，⁶²可以直接攻打到洞庭一帶。洞庭，在今湖南岳陽市西。⁶³此條進攻的路線是因秦惠文王九年（316BC）先由司馬錯伐了蜀之後，由於攻下了蜀，為秦國以水路攻打楚國奠定了基礎。

湖南長期屬楚國的領域，當地不僅存在眾多的楚墓，⁶⁴就連文字體系也是楚文字體系。但到了戰國晚期，隨著秦軍勢力的入侵，此地的文化也發生了變化，比較顯著的有些地方秦文化色彩明顯增加，因此本文在選取時僅針對一些重要的材料來進行探究，尤其是有秦文化墓葬的地區，茲將湖南地區秦人占領地區標示如下圖五和圖六。目前大部分的墓葬都圍繞在西水和沅水流域附近，這些區域不但有楚人墓葬，亦可見秦人墓葬，茲分別說明於後。

⁵⁷ 陸德富：《戰國時代官私手工業的經營形態》（上海：上海古籍出版社，2018年），頁111-112。

⁵⁸ 郭維德：《楚都紀南城復原研究》（北京：文物出版社，1999年），頁71。

⁵⁹ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷5，頁296。

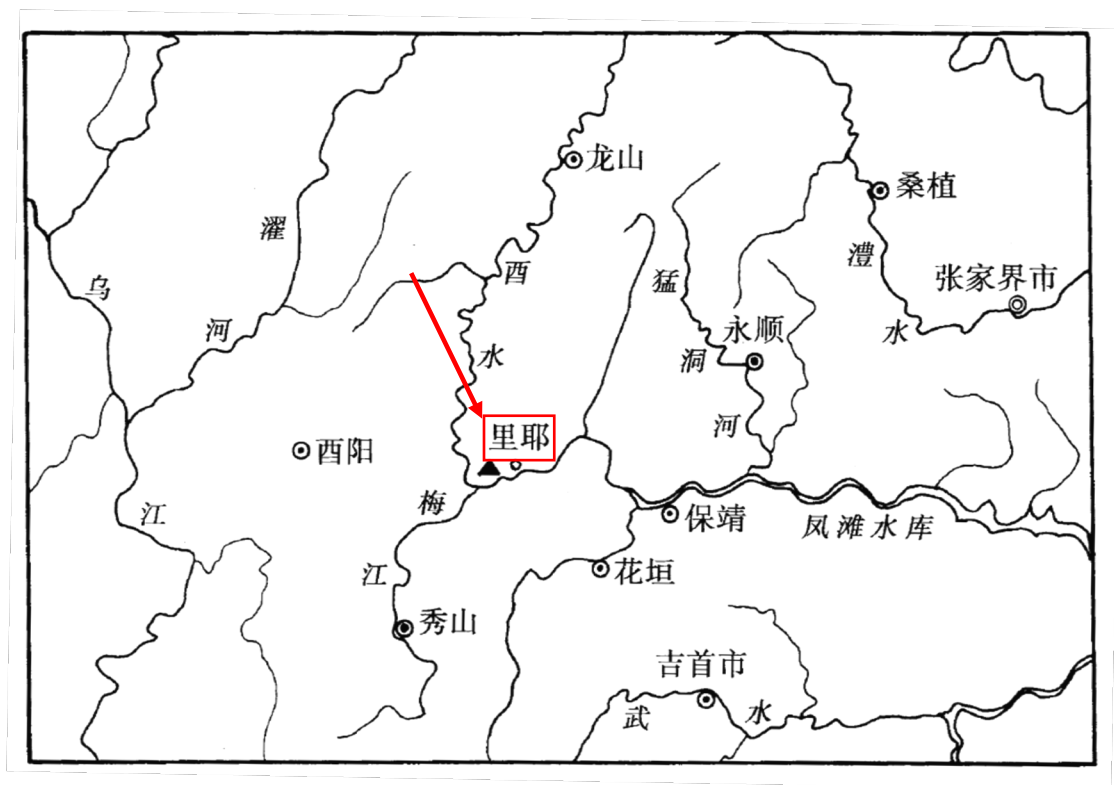
⁶⁰ 漢·劉向集錄，范祥雍箋證，范邦瑾協校：《戰國策箋證》（上海：上海古籍出版社，2006年），頁173。

⁶¹ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷69，頁2917。

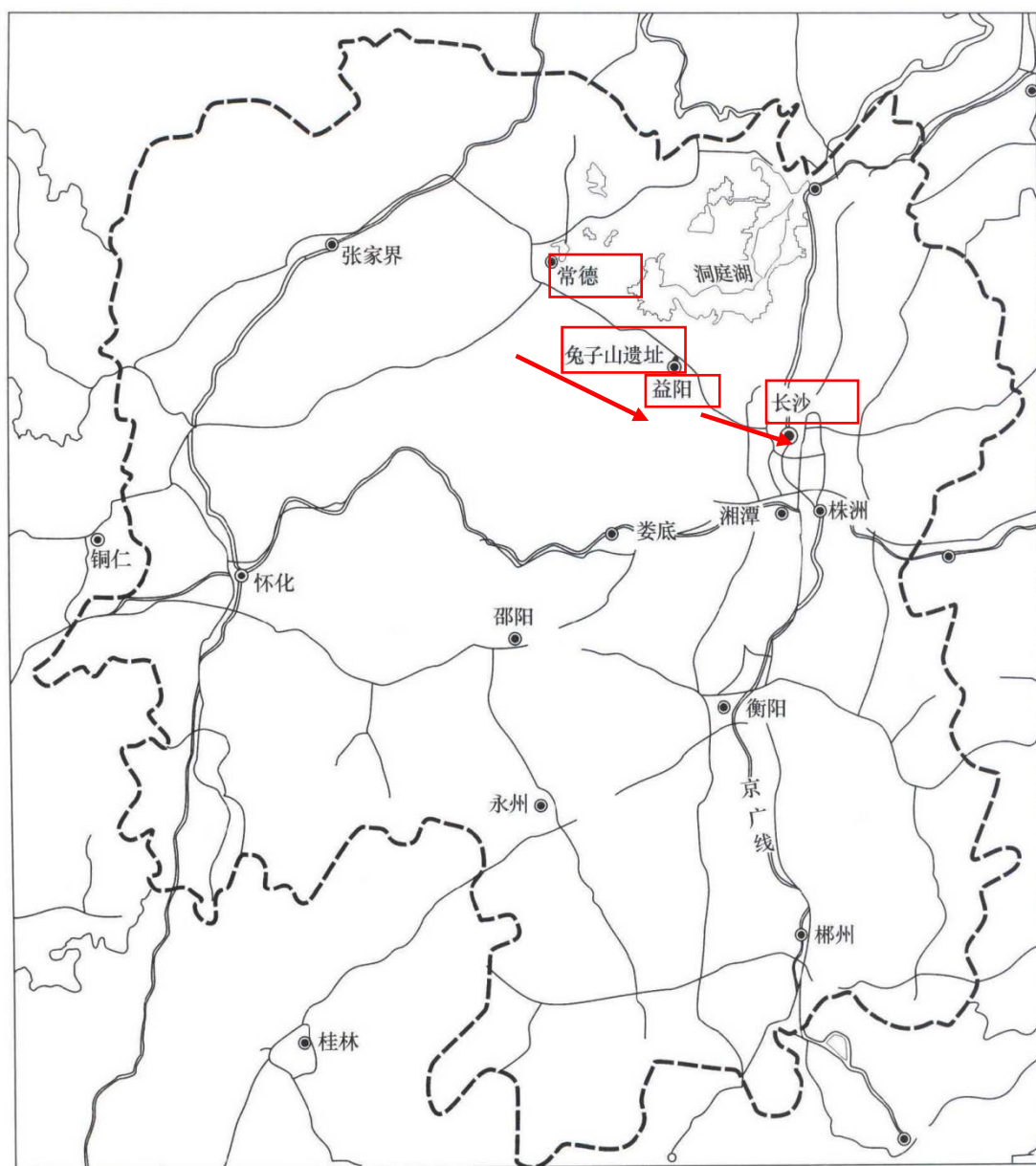
⁶² 西水在沅陵縣窑頭一帶注入沅水，見湖南省文物考古研究所編：《里耶發掘報告》（長沙：嶽麓書社，2006年），頁1。

⁶³ 朱本軍：《戰國諸侯疆域形勢圖考繪》（北京：北京大學出版社，2019年），頁651。

⁶⁴ 目前湖南地區的楚墓發掘甚多，關於此地楚墓簡介，詳見高至喜：《湖南楚墓與楚文化》（長沙：嶽麓書社，2012年），頁1-189。第一章說明。



圖五 湖南里耶位置圖《里耶發掘報告》，頁2



圖六 兔子山遺址、益陽和長沙位置圖

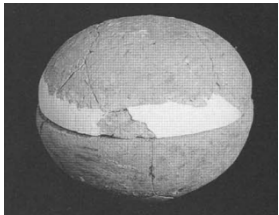
〈湖南益陽兔子山遺址九號井發掘報告〉，頁 130

(一) 龍山縣里耶一帶墓葬

里耶一帶的墓葬既有楚人墓，亦有漢代的墓葬。其中楚人墓大都分布在麥茶戰國墓地，

惟以平民墓居多，其中可能還包括了當地的土著苗蠻人。⁶⁵至於離里耶古城較近，位於西水另一邊的清水坪古墓群則為西漢墓地，其墓葬的形制脫胎於楚文化傳統。根據學者的研究，清水坪古墓群中的西漢前期墓葬，在隨葬器物方面，基本上就是承襲了戰國晚期後段的楚文化。但清水坪西漢墓地中也可見秦文化的影子，如第一期墓葬（漢初至武帝元狩年間）共有 31 座，其中仍可見陶鼎屬矮足，接近秦式鼎。盒的樣式有些是蓋與腹部呈現鉢形，外側或上蓋無雙環耳，接近秦式盒。另外有些墓葬亦出有陶灶，為秦文化較常見的器物，⁶⁶對照情況詳見表九。但整體而言，這些與秦文化相近的器物在整體墓葬中數量並不多。

表九 清水坪西漢墓地器物合於秦器表

清水坪 西漢 墓地			
	M227 陶鼎	M227 陶盒	M20 陶灶
關中 一帶 秦墓			
	西安南郊秦墓 M185	西安南郊秦墓 M108	西安北郊秦墓樂百氏 M2

（二）沅水下游、益陽地區

益陽地區位於湖南中部偏北，資水自西而東流經全市注入洞庭湖。此區長期就是楚文化的勢力範圍。《史記·秦本紀》：「楚自漢中，南有巴、黔中。」⁶⁷不過在戰國晚期之後，

⁶⁵ 湖南省文物考古研究所編：《里耶發掘報告》，頁 372。

⁶⁶ 王學理：《秦物質文化通覽》（北京：科學出版社，2015 年），頁 454。

⁶⁷ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷 5，頁 277-278。

此地被秦軍攻入之後，文化特徵已出現了變化。昭襄王二十七年時，「使司馬錯發隴西，因蜀攻楚黔中，拔之。」三十年時，「蜀守若伐楚，取巫郡，及江南為黔中郡。」黔中郡轄境有在今湖南西部及貴州東北部，⁶⁸顯見這一區在戰國晚期為秦楚爭奪的重要區域。但秦人文化真正移入黔中郡的時間為何？若僅以文獻材料來看，似是昭襄王三十年時（277BC）就開始，即當秦軍攻入此地時，同時間也應會將秦文化傳播進去，特別是秦國的通用文字。趙平安認為「隨著兼并戰爭的展開，秦國便把自己的綜合性通用文字不斷地推行到所占領的地方」。然而此說若以出土的秦簡牘來看，似乎未能符合現況。秦昭襄王二十七年（280BC），楚黔中一帶已被拔，但從里耶所出的簡牘來看，皆是秦始皇二十五年（222BC）開始，之前的相關簡牘材料基本未見，由此推知：在秦始皇二十五年之前，秦人尚未真正落實所謂的設官管理，甚至所謂的文字移植也尚未進行。這種現象可能與當時秦在各地發動多場的戰爭，就算征服下當地，一開始也無暇進行管理，或者改造當地的文字，讓楚文字變成秦文字。甚至某些被秦占領的地區也陸續出現一些反叛的勢力，一直到秦王政二十五年時，當整個楚地勢力基本上已被平定後，中央一條鞭的指令下來，秦人才有辦法來進行所謂的文字改造。

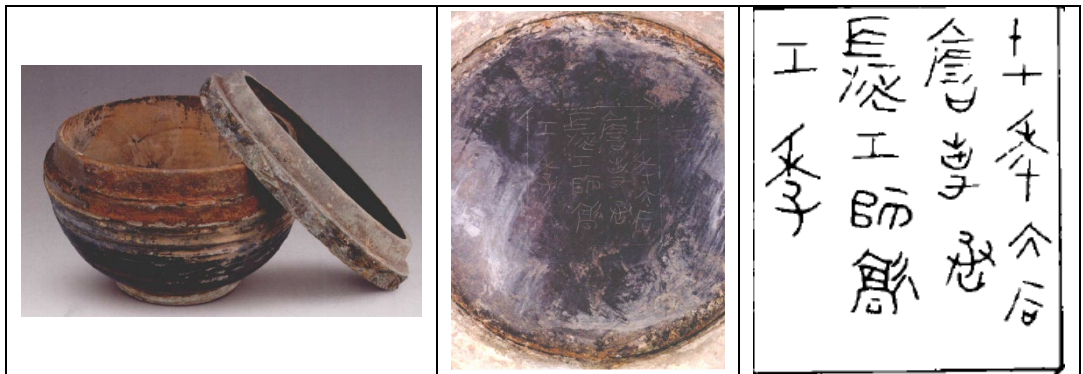
目前益陽地區出土的戰國時代墓葬材料以楚墓居多，這是因為這一區本來就是楚人的勢力範圍，故有眾多的楚墓是可見的。不過從秦昭襄王時代（306BC-251BC），秦人與當地就有一些交流，如沅水下游楚墓 M575 中，就出有一件〈十七年太后漆盒〉（圖七），此太后為昭襄王母宣太后，此器為宣太后贈給鄂邑大夫之器。但只能說此時秦楚之間有往來，器物之間彼此流通在古代是常見的現象，還無法說明秦文化在此時已植入此地。羅小華認為此器「應該是白起拔郢的時候傳入楚地的。」⁶⁹此器出現在楚人的墓葬中，且墓葬中的文物，除了漆盒和銅距末之外，⁷⁰大都屬楚文化色彩，如墓坑下部填入青膏泥，是楚文化墓葬的特徵之一。⁷¹且墓葬出有一方銅璽「鄂邑大夫鈐」，為楚文字，故墓主人應為楚鄂邑大夫。

⁶⁸ 梁萬斌：《帝國的形成與崩潰——秦疆域變遷史稿》，頁 217。

⁶⁹ 羅小華：〈湖南出土「太后」漆器雜識〉，武漢大學簡帛研究中心網站（2019 年 6 月 10 發佈）。網址：<http://www.bsm.org.cn/?guwenzi/8102.html>（最後瀏覽日期：2022.7.2）。

⁷⁰ 李家浩：〈距末銅文研究〉，收入李宗焜主編：《古文字與古代史》第 2 輯（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2009 年），頁 204 指出銅距末的國別當屬宋國。

⁷¹ 關於沅水下游各墓葬群包括了秦墓和楚墓，不過 M575 在歸類上仍屬楚墓，詳見譚遠輝：〈沅水下下游秦代墓葬概論〉，《楚文化研究論集（第十一集）》（上海：上海古籍出版社，2015 年），頁 50-51。



圖七 M575 漆盒
《沅水下游楚墓》，彩版八

至於秦文化真正傳播進入湖南，大概是秦始皇二十五年（222BC）前後幾年。根據里耶秦簡相關的材料顯示，秦人在占領區開始進行地方基層鄉里社會的控制，除了利用行政手段，任命地方鄉、里之官吏，直接貫徹帝國政令之外，還有其他地域控制的手段：其一，是通過移民的方式，使原居民脫離本土，割裂血緣與地緣的聯繫，以達到控制目的。二是將原來一里分化成二里，使之分屬於不同的鄉，徹底打亂原有地緣聯繫，以加強對地方的管控。⁷²然而秦人畢竟在湖南統治的時間不長，因此真正的秦人墓葬數量並不多。目前沅水下游的楚墓中，其實有一些是屬於秦墓，且時代就在戰國晚期。如沅水下游 M705 墓葬，其墓葬原被歸類為楚墓，但根據其墓葬屬洞室墓的格局，有學者歸為秦人墓。⁷³然而墓葬出有一枚璽印「

⁷² 晏昌貴、郭濤：〈里耶簡牘所見秦遷陵縣鄉里考〉，《里耶秦簡研究論文選集》（上海：中西書局，2021年），頁348。

⁷³ 譚遠輝：〈沅水中下游秦代墓葬概論〉，《楚文化研究論集》（第十一集），頁52。

⁷⁴ 高至喜：〈論楚鏡〉，《商周青銅器與楚文化研究》（長沙：嶽麓書社，1999年），頁161。

不易對當地的文化造成多大的改變。整體而言，雖然秦人占領益陽一帶，但因為占領時間不長，因此秦文化尚未在當地形成風尚。即便到了漢代，部分漢墓也大都承襲自楚文化，如益陽羅家嘴漢墓共有 39 座，其中第四期（相當於西漢初期）的墓葬中，器物形態大都保留了楚器特徵，⁷⁵僅有一些墓葬中的器物才可見到秦文化特點，如 M8 墓中所出的鼎共有 4 件，其中一件是矮足鼎，⁷⁶非傳統的楚式鼎，類似秦式鼎，顯見部分墓葬仍呈現秦楚文化交融的現象。然而相較於湖北一帶的漢墓，楚文化在此地的漢墓文化中顯然占了優勢。

值得注意的是，沅水下游一帶也發現了許多的漢墓，尤其是被歸類為第一期第一段的墓葬（高帝至呂后時期），很多都具有楚系的色彩。如 M2148 年代為第一期第一段，其器物樣式和沅水下游楚墓 M485 相當接近。考古報告也指出沅水下游兩漢墓葬中，其中部分墓葬承繼了楚文化因素，尤其是器物被歸類為甲組的。當然最多的文化因素是統一的西漢文化因素（乙組）。至於秦文化因素（庚組）對當地的影響顯然不多，僅 M2198 和 M2177 出土的兩件滑石扁壺是秦文化因素。⁷⁷蒜頭壺或蒜頭扁壺皆是秦人常見的器物，然而這種秦文化因素的墓葬在沅水下游漢墓中並非是主流文化。綜合而論，沅水下游一帶的漢墓在西漢早期時以楚文化因素占最多，之後慢慢由統一的西漢文化因素取代，但此時楚文化因素仍見於部分的墓葬中，至少在第一期第三期（漢武帝前期）以前，楚文化對沅水下游的漢墓仍存在一定的影響力。

至於益陽一帶的文字現象，最有名的就是兔子山發現了一批楚秦漢時期的簡牘。在兔子山 9 號井簡牘中，就有許多楚文字材料，⁷⁸但也有一些字其實寫法類似秦文字，因此李松儒認為這種就是楚秦雜糅的寫法。⁷⁹田燁則認為這一批楚簡可能是秦末反秦政權試圖恢復六國古文的實物證據。⁸⁰從下表十的舉例中可以見到，兔子山簡牘中既有秦文字的寫法，亦包括了楚文字的寫法。簡 7.44 的「芋州公苛□」，芋州是楚國常見的州制之一，因此簡文所呈現的是楚制。又如兔子山 7.43 的「宋」字作「

⁷⁵ 湖南省文物考古研究所編：《益陽羅家嘴楚漢墓葬》（北京：科學出版社，2016 年），頁 276。

⁷⁶ 湖南省文物考古研究所編：《益陽羅家嘴楚漢墓葬》，頁 34。

⁷⁷ 湖南省常德市文物局等編：《沅水下游漢墓》（北京：文物出版社，2016 年），頁 796-797。

⁷⁸ 湖南省文物考古研究所、益陽市文物管理處：〈湖南益陽兔子山遺址九號井發掘報告〉，《湖南考古輯刊》第 12 集（2016 年 12 月），頁 129-163。

⁷⁹ 李松儒：〈益陽兔子山九號井簡牘中楚秦過渡字體探析〉，《中國書法》2019 年第 6 期（2019 年 3 月），頁 55。

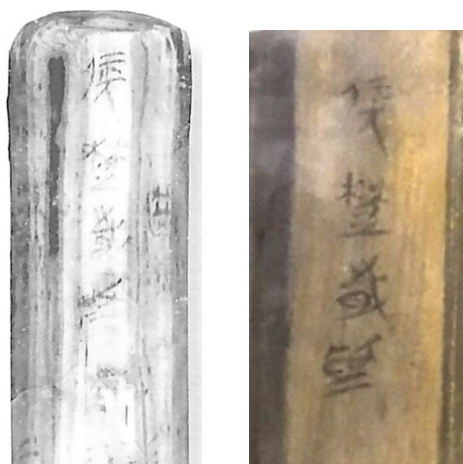
⁸⁰ 田燁：〈從秦「書同文字」的角度看秦印時代的劃分和秦楚之際古文官印的判定〉，《田燁印稿》（上海：中西書局，2018 年），頁 106。

這一批簡當中，若有楚文字的簡，整簡大概都用楚文字來書寫，除了個別筆畫。但部分簡文的寫法又趨近秦文字，李松儒認為這是當時的抄手已正在學習相關的秦文字書寫方式所致。⁸¹若依此說，楚簡的時間下限大概在秦始皇二十五年，秦完全占領楚地之前。然而根據同井所出的一條木觚，上面有「張楚歲為」（圖八），四個字皆是用楚文字來書寫。推測兔子山這些楚文字的書寫時間，可能為張楚建立的那一年，即秦二世元年（209BC），秦末反抗秦帝國的人試圖恢復楚國用字而寫的文書材料，因此這些楚文字中有些秦文字的寫法，正是反映了熟悉秦文字的人正在重新學習楚文字書寫方式所致。然而張楚政權試圖復原楚文字的運動似乎沒有成功，這可以從之後的漢文字中加以觀察。益陽兔子山遺址七號井亦出土一批漢初的益陽縣署文書，已是漢初吳姓長沙國的公署資料，⁸²其所使用的文字體系大都繼承了秦文字系統，顯示當地官方文書早已習慣使用秦文字的系統，與楚文字的寫法已有差異（兔子山楚、秦、漢用字對照舉隅表詳見下表十）。像「益陽」的「益」字，楚文字大都寫作「𠂔」形（包山楚簡 83），秦文字則作「益」字形。「陽」字，楚文字則作「易」，秦文字作「陽」。又如「坐」字，楚文字一般寫作「𠂔（危）」形，⁸³秦文字則作「坐」，漢初的文字基本上亦寫作「坐」，更可看出楚文字與秦文字的差異處。顯見從秦始皇二十六年（221BC）到漢初的這幾年文字書寫習慣，基本上當地已適應秦文字系統，較少見到楚文字的書寫風格。即便秦末一些反秦的人試圖改回楚文字，但此行動也難以落實，這與當地早已熟悉秦文字體系有關，故這項文字改革運動最後也沒有成功。

⁸¹ 李松儒：〈益陽兔子山九號井簡牘中楚秦過渡字體探析〉，頁 56。

⁸² 湖南省文物考古研究所等：〈湖南益陽兔子山遺址七號井出土簡牘述略〉，《文物》2021 年第 6 期（2021 年 6 月），頁 70。

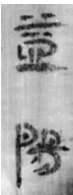
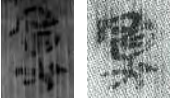
⁸³ 陳劍：〈上博竹書《昭王與龔之雎》和《東大王泊旱》讀後記〉，《戰國竹書論集》（上海：上海古籍出版社，2019 年），頁 130 指出：「古代之『坐』本即『跪』，『危』應是『跪』之初文，『危』與『坐』形音義關係皆密切，很可能本為一語一形之分化。」



圖八 「張楚歲為」木觚《湘水流過——湖南地區出土簡牘展》，頁 83

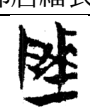
彩版出自：<https://zhuanlan.zhihu.com/p/52473165>

表十 兔子山楚、秦、漢用字對照舉隅表

字例	兔子山簡牘九號井 (楚系部分)	兔子山簡牘九號井及 其他湖南秦簡 (秦系部分)	兔子山簡牘七號井 (漢初簡)
益陽	 7.47	 3-2 下	 J7④ : 100
坐	 7-110	 里耶秦簡 9-23	 J7⑦ : 307
陵	 7.18	 里耶秦簡 9-24	 J7⑦ : 307
事	 7.1 7.7	 里耶秦簡 9-23	 J7⑦: 320+J7⑦: 391
癸	 7.43	 里耶秦簡 9-5 正	 J736

此外，在沅陵虎溪山發掘漢初的墓葬，其中 M1 墓主人為吳陽，此人為西漢長沙國第二代長沙王吳臣之子。其墓葬在形制上是採取楚制，⁸⁴如有頭箱和邊箱，為楚式墓葬。且其器物也有許多與楚國器物接近之處，如漆器色彩與楚文化較接近。但又有一部分是採用秦制，如墓中所出的陶鼎，三蹄足矮直（M1T:60），為秦器風格。另外陶盒（M1T:119）的樣式也屬於秦式。生活用器較多秦式風貌，如陶器組合有鼎、盒、壺、罐。但整體而言，楚文化在整個墓葬中占了較大的比例。墓中也出有一批竹簡，其上的文字基本上已受秦文字體系的影響，少見楚文字寫法，且基本上在書寫上已逐漸類漢隸，對照表如下表十一。吳陽的祖父即吳芮，「秦時番陽令」，且曾率越人舉兵以應諸侯。⁸⁵因吳芮曾為秦代官吏，故在一般的公文書上使用秦文字是理所當然，然而生活習俗仍大致沿襲南方楚文化的傳統。

表十一 沅陵虎溪山漢簡與秦、楚文字對照舉隅表

字例	沅陵虎溪山	秦文字	楚文字
勝	 閻昭 3	 里耶秦簡 9-10 正	 包山 169
徙	 閻昭 15	 里耶秦簡 9-2031	 包山 259
家	 閻昭 60	 里耶秦簡 9-1 正	 郭店唐虞 26
夏	 閻昭 7	 秦印 193 ⁸⁶	 郭店緇衣 7
陵	 計簿 4	 里耶 8-135 正	 包山 13

⁸⁴ 湖南省文物考古研究所編：《沅陵虎溪山一號漢墓》（北京：文物出版社，2020年），頁154。

⁸⁵ 漢·班固撰，清·王先謙補注：《漢書補注》（上海：上海古籍出版社，2008年），卷34，頁3215。

⁸⁶ 許雄志：《秦印文字彙編》（增訂本）（鄭州：河南美術出版社，2021年），頁193。

（三）長沙地區的墓葬與文字情況

接著秦人再沿著湘水流域南下攻占了楚地的長沙。《史記·秦始皇本紀》：「荊王獻青陽以西，已而畔約擊我南郡，故發兵誅得其王，遂定其荊地。」《集解》引蘇林曰：「青陽，長沙縣是也。」⁸⁷然而秦人在長沙地區實際統治的時間並不太長，高至喜認為「總共不到 20 年時間」，⁸⁸因此目前長沙所發現的秦人墓葬數量不算多，據統計大約有三處，且也較少見到秦代大型墓葬，時代上也比較晚。如左家塘挖掘一座木槨墓，墓中出有一件〈四年相邦呂不韋戈〉（《集成》11308），時代已到秦王政時代。⁸⁹長沙一帶的墓葬目前仍以楚人墓葬居多，且之後長沙地區所出的秦末漢初的墓葬，其文化現象基本上還是偏向楚文化居多，最多只是文字上採用秦文字，但部分仍可見楚文字的遺跡。這是因為在公文及日常的文書往來，得遵守秦朝的官方規定，加上秦強力推行書同文政策，統一文字系統。不過因秦在長沙地區統治時間不太長，故當地許多文化現象，仍沿用楚地的舊俗，秦文化在當地的傳播影響是相對有限的。我們看長沙漢初的墓葬就可以看出楚文化仍頑強地保留著，甚至漢初的墓葬基本上就是楚文化的延續。一般而言，葬制最能看出一個族群的特點，如長沙望城坡西漢漁陽墓，其墓葬在墓道處放置二座偶人，這種形制基本上是繼承楚國的鎮墓獸樣式，⁹⁰只是將偶人從原本的墓內移至墓道口。再者，漁陽墓葬格局採題湊之制，學者指出：「漢制『黃腸題湊』進入長沙國後，與楚式棺槨分箱制相結合，形成了極富特色的湘式黃腸題湊制。」⁹¹雖然題湊非楚地特有的形制，但基本上是在「楚墓棺槨形制基礎上形成的」，因此高至喜說：「楚文化在長沙地區對西漢早期墓葬的廣泛而深刻的影響。」⁹²高成林亦指出：「在原來屬於楚國的一些秦人占領較晚的地區，如鄂東、湖南、江淮和長江下游地區，楚文化的傳統得到了很大程度的延續，這些地區的戰國晚期楚墓與秦和漢初的墓葬很難區分開來。」⁹³且即便秦國占領湖南後，也無力全心對當地進行較嚴格的管理，因為秦接著把大部分的力量投入到進軍嶺南一帶。當時進軍嶺南的路線即由湘江往漓水移動。⁹⁴再者，秦末南方一帶很快就起義反秦，《漢書·韓彭英盧吳傳》：「吳芮，秦時番陽令也，甚得江湖間民心，號曰番君。天下之初叛秦也，黥布歸芮，芮妻之，因率越人舉兵以

⁸⁷ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷 6，頁 330。

⁸⁸ 高至喜：《湖南楚墓與楚文化》，頁 368。

⁸⁹ 湖南省文物管理委員會：〈長沙左家塘秦代木槨墓清理簡報〉，《考古》1959 年第 9 期（1959 年 9 月），頁 458。

⁹⁰ 聶菲著：《湖南楚漢漆木器研究》（長沙：嶽麓書社，2013 年），頁 94。

⁹¹ 陳傑、石榮傳：〈西漢長沙國諸侯王陵墓制度研究〉，《江漢考古》2021 年第 4 期（2021 年 8 月），頁 108。

⁹² 高至喜：《湖南楚墓與楚文化》，頁 383。

⁹³ 高成林：〈關於益陽楚墓的幾個問題——讀《益陽楚墓》〉，《楚文化研究論集》（第十集）（武漢：湖北美術出版社，2011 年），頁 289。

⁹⁴ 林崗著：《秦征南越論稿》（廣州：廣東人民出版社，2017 年），頁 76。

應諸侯。」番陽令即鄱陽令，⁹⁵原屬九江郡，⁹⁶位於長沙郡旁，且也屬於南方人。秦末時吳芮就起來反秦，至高祖五年（202BC），吳芮改封為長沙王，開始治理長沙國。一直到漢文帝後元七年（157BC），第五代靖王吳著無後，國除。接著漢景帝前元元年（156BC）改封其庶子劉封任長沙王，由此開始劉氏的長沙國。故長沙一帶受楚文化與漢文化影響的時間相對長久，秦文化僅十幾年的時間就結束，導致秦文化未能對當地的文化造成較深的影響。至多就是漢初的貴族墓葬中，漆木器中未見漆俎、禁、豆、漆木虎座飛鳥、漆鹿等器物，學者推測是受到秦文化衝擊所致。⁹⁷

秦文字系統因中央詔書書同文政策強令下來，故實施上較為徹底，尤其是官方的文書非得使用秦文字才行。雖然秦在當地統治時間短，但因文字統一當時的重要政策，因此影響程度大過文化現象，也導致漢初墓葬所出的文字體系大都受到秦文字之影響，少見楚系文字的情況。如長沙王陵所出的漆器大都跟秦文字比較接近（如下表十二），反而不像楚文字，像「平」字作「𡩊」，顯然是接近秦文字體系。楚文字的「平」皆作「𡩊」，⁹⁸只有秦文字是寫作「平」。像「強」字，秦系都作「𡩊」形，楚系則作「𡩊」形，長沙漆器的文字顯然是受到秦文字的影響。但從這一批材料中也可以發現長沙地區的文字體系仍不免受到楚文字的影響。這一批漆器的「淺」字寫法和楚文字的寫法較相近（如下表十三）。其中「淺」字的偏旁「𡩊」字，楚文字一般寫作「𡩊」（郭店《五行》46）、「𡩊」（上博六《用》20）。另外，楚文字亦有寫作「𡩊」形的，如「𡩊」（清華簡《子產》簡6）、「𡩊」（上博九《卜書》2）。然而秦文字只作「𡩊」（里耶9-713）、「𡩊」（里耶9-1479）。長沙的「淺」字寫法顯然不像秦系「𡩊」字寫法，僅「𡩊」下部的「戈」接近，但上部仍未完全改盡，似楚秦兩系的混合體。周波曾指出這種寫法的「淺」字是受到六國文字的影響，⁹⁹這種偏旁从「𡩊」的文字寫法亦見於「錢」字，陳松長指出「錢」字在長沙走馬樓漢簡中異體相當多，¹⁰⁰其中簡1037的「錢」字作「𡩊」，其偏旁就類似楚系，與湖南一帶的秦系文字寫法並不相同。值得注意的是，在北京大學藏秦簡《泰原有死者》一篇中，也見到類似寫法的「𡩊（錢）」字，李零說：

「錢」，𡩊旁的寫法有點怪。這種寫法的𡩊曾見於傳世古文的踐字和郭店楚簡的淺字（《五行》篇簡46）。清華楚簡《繫年》述及踐土之盟，踐字從土，聲旁也這樣

⁹⁵ 漢·班固撰，清·王先謙補注：《漢書補注》，卷34，頁3215。

⁹⁶ 后曉榮：《秦代政區地理》（北京：社會科學文獻出版社，2009年），頁407。

⁹⁷ 聶菲著：《湖南楚漢漆木器研究》，頁133-134。

⁹⁸ 單育辰著：《楚地戰國簡帛與傳世文獻對讀之研究》（北京：中華書局，2014年），頁110。

⁹⁹ 周波：《戰國時代各系文字間的用字差異現象研究》（北京：線裝書局，2012年），頁302。

¹⁰⁰ 陳松長：〈長沙走馬樓西漢簡中的文字異寫現象例說〉，《中國文字》2019年夏季號總第1期（2019年6月），頁100。

寫（第七章，簡 44）。看來秦系文字和楚系文字都有這種寫法的𣎵旁。¹⁰¹

不過這種「𣎵」旁寫法以往只見於楚系文字，秦系文字相當罕見。如里耶秦簡的錢字作「𣎵」(9-2305)、「𣎵」(9-1429 背)、「𣎵」(9-1084)，皆與《泰原有死者》「錢」字寫法不同。學者已指出北京大學藏秦簡有許多楚系用字的現象，¹⁰²且此批簡可能出自江漢平原一帶，¹⁰³因此《泰原有死者》「錢」字寫法可能也是受到楚系用字的影響，非秦文字原本體系。

表十二 長沙王陵漆器文字與秦楚文字對照舉隅表

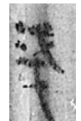
文字舉例	長沙王陵漆器文字	秦文字	楚文字
平	 026	 里耶 9-1143	 曾 67
強	 044	 里耶 9-2289	 包山 18
造	 026	 里耶 8-1089	 清華繫年 91
食	 020	 里耶 9-20	 新蔡乙三 42

¹⁰¹ 李零：〈北大秦牘《泰原有死者》簡介〉，《文物》2012年第6期（2012年6月），頁82。

¹⁰² 翁明鵬：〈從《禹九策》的用字特徵說到北大秦簡牘諸篇的抄寫年代〉，《文史》2020年第1期（2020年2月），頁31。

¹⁰³ 北京大學出土文獻研究所：〈北京大學藏秦簡牘概述〉，《文物》2012年第6期（2012年6月），頁65。

表十三 長沙地區「淺」字寫法與秦、楚「淺」字寫法對照表

秦系文字	楚系文字	長沙其他漢代文字	長沙走馬樓漢簡
 里耶 9-713	 郭店《五行》46	 《西漢長沙王陵出土漆器輯錄》，頁 68	 簡 107+95
 里耶 9-713	 上博六《用》20	 《西漢長沙王陵出土漆器輯錄》，頁 7	

又如長沙馬王堆帛書《老子甲》的「關」字作「𠂔」(145)，與楚文字關字作「𠂔」(包山 91) 寫法相同。范常喜更羅列了約 114 條的情況來說明馬王堆帛書中確實存在大量的六國古文遺跡，¹⁰⁴尤其是跟楚文字契合者相當多。《帛書陰陽五行》甲篇中，「儘管其中有『不與秦文合』的楚文字，也有明顯隸化的秦文字。」¹⁰⁵陳昭容指出：「長沙馬王堆出土的部份文字資料之所以在秦代的鈔本上還留有些許古文的因素，與鈔本時間距該地入秦時間很短，書手尚未完全適應有關。」¹⁰⁶由時秦帝國在當地統治時間不長，且較晚才進入當地，故才可看到這種「不與秦文合」的楚文字。不過，大體而言，長沙一地的秦文字影響仍是較深的，雖然當中難免雜有楚文字的寫法，但時代愈晚的文字材料，秦文字就愈加明顯。如上引「關」字，在馬王堆文字資料中，楚文字的寫法僅出現 1 例，大部分都是秦文字的「關」字寫法。又如馬王堆帛書「帝」字，大部分與秦系相似，惟獨《帛書陰陽五行》殘 4.38「𠂔」字，與楚系「帝」字的寫法「𠂔」類似，但又有點訛寫。田煒指出《陰陽五行甲篇》是「書同文字」落實過程中的一種過渡現象，因此才會產生秦文字與六國古文雜糅的文字現象。¹⁰⁷至於長沙走馬樓亦出土一批西漢時代的漢簡，其時代大致是武帝元朔和元狩年間，為第二代長沙王劉庸在位期間的產物，上限為 128BC，下限為 120BC。¹⁰⁸文字

¹⁰⁴ 范常喜：〈馬王堆簡帛古文遺迹述議及相關字詞補釋〉，《簡帛探微——簡帛字詞考釋與文獻新證》（上海：中西書局，2016 年），頁 194-218。

¹⁰⁵ 陳松長：〈帛書《陰陽五行》甲篇的文字識讀與相關問題〉，《馬王堆帛書研究》（北京：商務印書館，2021 年），頁 211。

¹⁰⁶ 陳昭容：〈秦「書同文字」新探〉，《秦系文字研究》，頁 93。

¹⁰⁷ 田煒：〈從秦「書同文字」的角度看秦印時代的劃分和秦楚之際古文官印的判定〉，《田煒印稿》，頁 107。

¹⁰⁸ 李洪財：〈走馬樓西漢簡的斷代——兼談草書的形成時間〉，《簡帛研究》2018 秋冬卷（2019 年 1 月），頁 247。

體系大致也是繼承長沙馬王堆帛書文字，但又在構形上呈現異寫現象，¹⁰⁹惟相關的材料目前僅發表幾支，¹¹⁰加上竹簡圖版也相當小，有關的文字比對與其中所涉及的制度差異研究，擬待材料完整公布後另以它文深入探討。

五、結論

《史記》對於「書同文」的記載是相對清楚的，但對於秦文化如何傳播到六國的占領區，則缺乏了相關的描述。秦真正統治六國地區的時間其實不算長，湖南一帶甚至只前後不過十五年的時間。尤其是原本的楚地在二世執政的第一年（209BC），「戍卒陳勝等反故荊地，為張楚。勝自立為楚王，居陳，遣諸將徇地山東。」¹¹¹當各地紛紛起來反秦，楚人是最先發難的，因此再扣除二世時期各地起義軍反秦的時段，實際上秦對楚地的統治時間並不長。在這麼短的統治時間下，其實秦國在文化傳播上還是有限，特別是楚地一帶尚難以完全秦化。學者指出：「一個國族被征服之後，其傳統文化是難以在朝夕之間消失殆盡的。相反，出於政治、心理、民俗等歷史因素，至少在部分故族遺民的身上，先族文化的遺風仍將在一定時期內或明或暗的有所保留。」¹¹²加上早期移居楚地的秦人大都屬下層階級，故其墓葬格局大都不大，甚至得使用當地楚人的器物，一部分可能還從楚人那邊掠奪過來，因此在一些秦人墓葬中才會出現秦楚器物摻雜的情況。不過大致而言，當一地的治理時間愈久，文化傳播的影響就愈大。以湖北而言，本文配合史書的描述考察的路線為鄧→鄢→江陵→安陸，這條路線上的戰國晚期墓葬中，秦文化是相對深入的，雖不免出現秦楚文化交融的情況，然而大體而言，秦文化是墓葬的主體。甚至當地漢初的墓葬中大部分都帶有秦文化的色彩。至於湖南一帶，根據里耶秦簡的紀年集中在秦始皇二十五年（222BC）至秦二世二年（208BC），¹¹³大致反映了當時秦的實際統治年代。且在二世元年，當地就發生了楚人反叛的事件。因治理時間相對較短，秦人在湖南的文化傳播顯然沒有像湖北這麼深刻。以沅水下游的墓葬來看，能真正確認秦人墓或秦文化墓的數量相當少，¹¹⁴甚至許多戰國晚期的墓葬仍以楚文化為主要特色。即便學者認為有些楚墓當改判為秦墓，但也顯見

¹⁰⁹ 陳松長：〈長沙走馬樓西漢簡中的文字異寫現象例說〉，頁 214。

¹¹⁰ 陳松長：〈長沙走馬樓西漢古井出土簡牘概述〉，《考古》2021 年第 3 期（2021 年 3 月），頁 97-108。

¹¹¹ 漢·司馬遷撰，日·瀧川資言考證：《史記會注考證》，卷 6，頁 376。

¹¹² 宜城縣博物館等：〈宜城雷家坡秦墓發掘簡報〉，《江漢考古》1986 年第 4 期（1986 年 12 月），頁 5-6。

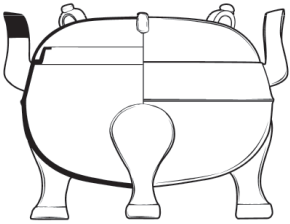
¹¹³ 湖南省文物考古研究所編：《里耶發掘報告》，頁 179。

¹¹⁴ 譚遠輝：〈沅水中下游秦代墓葬概論〉，《楚文化研究論集（第十一集）》，頁 65。

秦文化在此地的墓葬中並不顯著，導致不易與楚墓有所區別。且再往東到長沙一帶，秦文化的影響更小，之後長沙一帶漢初的大型諸侯王墓葬中，墓葬文化仍以楚文化為主體。

墓葬文化除了受到政治文化影響之外，其次墓主人的族屬也是很重要的因素。這也是為什麼在湖北的秦墓葬中，也會看到一些帶有楚文化特色的器物，如前文所舉的嚴家台 M6 墓主人。這種文化現象不獨見於秦占領的湖北、湖南一帶，就連在關中秦帝國內部的墓葬亦會出現秦國與他國文化交融之情況。如西咸新區坡劉村所發掘的秦墓，此墓葬在秦咸陽遺址內，已進入秦的政治核心位置，理論上墓葬應以秦文化為主。然而墓葬所出的部分器物卻具有他國的色彩，如墓葬出土的「山紋鏡」，為楚文化的特色。墓中所出的銅壺，也與巴蜀所出的〈攻戰紋壺〉相似（見下表十四）。惟文字是標準的秦文字體系。根據考古材料顯示，墓主人可能是斯離，為南方人，且曾為蜀守，因此其墓葬中顯然融入了楚和巴蜀文化，¹¹⁵這種情況可能與斯離的出身及其經歷有關，這是他國文化進入關中秦文化的一個案例，當然這種情況在關中一帶目前仍屬少數。

表十四 斯離墓葬中的秦文化與他國文化器物舉隅

其他地區文化		
		
M3 山紋鏡 (楚文化)	M3 銅壺 (與巴蜀器接近)	
秦文化		
		
M3 銅提梁盃 (秦文化)	M3 銅鼎 (秦文化)	

¹¹⁵ 陝西省考古研究院：〈陝西西咸新區坡劉村秦墓發掘簡報〉，《考古與文物》2020年第4期（2020年8月），頁34。

至於漢人推翻了秦政權後，何以不將原本的楚文化復原？甚至也回復到楚文字的寫法？劉邦雖出自楚地，但在楚漢相爭的過程中，其實劉邦的陣營也吸收了不少秦士兵來對抗項羽的楚軍，故當大量的秦士卒加入漢軍中，甚至最後斬殺項羽的大部分以關中秦人為主。李開元指出：「斬殺項羽的五位漢軍騎士，都出身於秦帝國本土的核心區域——首都內史地區，都是舊秦軍的騎兵將校，他們都是秦帝國滅亡以後，在關中地區加入到劉邦軍團中來的。」¹¹⁶既然劉邦的陣營當中，有許多原屬秦帝國的軍人加入，因此即便劉邦取代了秦帝國，也不太可能再回復到過去的楚文化，甚至回復到原本的楚文字，反而直接延續早已通行於各地的秦文字，對於一個剛建立的帝國而言，這是最好的策略。至於墓葬文化，原本地域性極強的楚文化墓葬，就算秦文化的入侵，對於當地的墓葬變動影響甚小，反而是後來的漢文化進入楚文化的體系中，讓楚文化徹底的接受了漢文化的系統。再者，儘管湖南一帶反秦政權試圖恢復六國古文，但由於書同文政策已歷經了十來年，後來的人未必可以完全復原六國文字的原本樣貌。李家浩指出：「一個時代的文字有一個時代的風格特點，後一個時代的人模仿前一個時代的文字，因受時代的影響，很難作到神似。」¹¹⁷尤其是當時社會早已使用秦文字系統，甚至其他六國人士也習慣於秦文字體系，若要再回復楚文字，不僅造成紛亂，且其他六國的人士也未必能接受楚文字，因此劉邦當然也沒有必要再改回楚文字體系。

¹¹⁶ 李開元：《楚亡：從項羽到韓信》（臺北：聯經出版事業，2018年），頁311。

¹¹⁷ 李家浩：〈南越王墓車駟虎節銘文考釋——戰國符節銘文研究之四〉，《安徽大學漢語言文字研究叢書（李家浩卷）》（合肥：安徽大學出版社，2013年），頁77。

徵引文獻

古籍

- 漢・司馬遷 SIMA, QIAN 撰，日・瀧川資言 TAKIGAWA, SUKENOBU 考證：《史記會注考證》*Shi Ji Hui Zhu Kao Zheng*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2015 年）。
- 漢・班固 BAN, GU 撰，清・王先謙 WANG, XIAN-QIAN 補注：《漢書補注》*Han shu bu zhu*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2008 年）。
- 漢・劉向 LIU, XIANG 集錄，范祥雍 FAN, XIANG-YONG 箋證，范邦瑾 FAN, BANG-JIN 協校：《戰國策箋證》*Zhan Guo Ce Jian Zheng*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2006 年）。
- 晉・常璩 CHANG, QU 著，任乃強 REN, NAI-QIANG 校注：《華陽國志校補圖注》*Hua Yang Guo Zhi Xiao Bu Tu Zhu*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2007 年）。
- 清・梁玉繩 LIANG, GYU-SHENG 撰，賀次君 HE, CI-JUN 點校：《史記志疑》*Shi Ji zhi yi*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2006 年）。

近人論著

- 王先福 WANG, XIAN-FU：〈襄樊秦墓楚文化因素的初步考察〉“Xiang Fan Qin Mu Chu Wen Hua Yin Su de Chu Bu Kao Cha”，《襄陽考古探研》*Xiang Yang Kao Gu Tan Yan*（北京 Beijing：科學出版社 China Science Publishing，2016 年），頁 96-105。
- 王輝 WANG, HUI、陳昭容 CHEN, ZHAO-RONG、王偉 WANG, WEI 著：《秦文字通論》*Qin Wen Zi Tong Lun*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2016 年）。
- 王學理 WANG, XUE- LI：《秦物質文化通覽》*Qin Wu Zhi Wen Hua Tong Lan*（北京 Beijing：科學出版社 China Science Publishing，2015 年）。
- 尹弘兵 YIN, HONG-BING：《江陵地區戰國晚期至秦代墓葬初探》*A Discussion On The Tombs In Jiangling Area From The Late Warring States Period To Qin Dynasty*（武漢 Wu Han：武漢大學歷史學院碩士論文 Thesis, School of history, WuHan University，2005 年）。
- 田煒 TIAN, WEI：〈論秦始皇「書同文字」政策的內涵及影響——兼論判斷出土秦文獻文本年代的

- 重要標尺〉“On the Nature and Impact of the Qin Unification of Writing: With an Analysis of the Criteria for Periodization of Excavated Qin Texts”，《中央研究院歷史語言研究所集刊》*Bulletin of the Institute of History and Philology* 第 89 本第 3 分（2018 年 9 月），頁 403-450。
- 田煒 TIAN, WEI：〈從秦「書同文字」的角度看秦印時代的劃分和秦楚之際古文官印的判定〉“Cong Qin Shu Tong Wen Zi de Jiao Du Kan Qin Yin Shi Dai de Hua Fen He Qin Chu Zhi Ji Gu Wen Guan Yin de Pan Ding”，《田煒印稿》*Tian Wei Yin Gao*（上海 Shanghai：中西書局 Zhong Xing Book Company，2018 年），頁 94-114。
- 北京大學出土文獻研究所 BEI JING DA XUE CHU TU WEN XIAN YAN JIU SUO：〈北京大學藏秦簡牘概述〉“Bei Jing Da Xue Cang Qin Jian Du Gai Shu”，《文物》*Cultural Relics* 2012 年第 6 期（2012 年 6 月），頁 65-73。
- 朱本軍 ZHU, BEN-JUN：《戰國諸侯疆域形勢圖考繪》*Zhan Guo Zhu Hou Jiang Yu Xing Shi Tu Kao Hui*（北京 Beijing：北京大學出版社 Peking University Press，2019 年）。
- 后曉榮 HOU, XIAO-RONG：《秦代政區地理》*Qin Dai Zheng Qu Di Li*（北京 Beijing：社會科學文獻出版社 Social Sciences Academic Press，2009 年）。
- 李守奎 LI, SHOU-KUI 編：《楚文字編》*Chu Wen Zi Bian*（上海 Shanghai：華東師範大學出版社 East China Normal University Press，2003 年）。
- 李洪財 LI, HONG-CAI：〈走馬樓西漢簡的斷代——兼談草書的形成時間〉“Zou Ma Lou Xi Han Jian de Duan Dai: Jian Tan Cao Shu de Xing Cheng Shi Jian”，《簡帛研究》*Jian Bo Yan Jiu* 2018 秋冬卷（2019 年 1 月），頁 238-251。
- 李家浩 LI, JIA-HAO：〈距末銅文研究〉“Ju Mo Tong Wen Yan Jiu”，收入李宗焜 LI, ZONG-KUN 編：《古文字與古代史》*Gu Wen Zi Yu Gu Dai Shi* 第 2 輯（臺北 Taipei：中央研究院歷史語言研究所 Institute of History and Philology Academia Sinica，2009 年），頁 189-212。
- 李家浩 LI, JIA-HAO：〈南越王墓車駟虎節銘文考釋——戰國符節銘文研究之四〉“Nan Yue Wang Mu Che Ri Hu Jie Ming Wen Kao Shi Zhan Guo Fu Jie Ming Wen Yan Jiu Zhi Si”，《安徽大學漢語言文字研究叢書（李家浩卷）》*An Hui Da Xue Han Yu Yan Wen Zi Yan Jiu Cong Shu Li Jia Hao Juan*（合肥 He Fei：安徽大學出版社 Anhui University Press，2013 年），頁 71-78。
- 李開元 LI, KAI-YUAN：《楚亡：從項羽到韓信》*Chu Wang Cong Xiang Yu Dao Han Xin*（臺北 Taipei：聯經出版事業 Linking Publishing Company，2018 年）。
- 李零 LI, LING：〈北大秦牘《泰原有死者》簡介〉“Bei Da Qin Du Tai Yuan You Si Zhe Jian Jie”，《文物》*Cultural Relics* 2012 年第 6 期（2012 年 6 月），頁 81-84。
- 李松儒 LI, SONG-RU：〈益陽兔子山九號簡牘中楚秦過渡字體探析〉“Yi Yang Tu Zi Shan Jiu Hao Jing Jian Du Zhong Chu Qin Guo Du Zi Ti Tan Xi”，《中國書法》*Zhong Guo Shu Fa* 2019 年第 6 期

(2019 年 3 月)，頁 54-56。

武漢大學 WUHAN UNIVERSITY、湖北省文物考古研究所 HUBEI PROVINCIAL INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY、宜城市博物館 YICHENG MUSEUM：《湖北宜城跑馬堤東周兩漢墓地》*Hu Bei Yi Cheng Pao Ma Ti Dong Zhou Liang Han Mu Di*（北京 Beijing：科學出版社 China Science Publishing，2017 年）。

季旭昇 JI, XU-SHENG：《說文新證》*Shuo Wen Xin Zheng*（臺北 Taipei：藝文印書館 Yee Wen Publishing Co., Ltd.，2014 年）。

宜城縣博物館 YICHEN GXIAN MUSEUM 等：〈宜城雷家坡秦墓發掘簡報〉“Yi Cheng Lei Jia Po Qin Mu Fa Jue Jian Bao”，《江漢考古》*Jiang han Archaeology* 1986 年第 4 期（1986 年 12 月），頁 1-7。

周波 ZHOU, BO：〈《九店楚簡》釋文注釋校補〉“Jiu Dian Chu Jian Shi Wen Zhu Shi Xiao Bu”，《江漢考古》*Jianghan Archaeology* 2006 年第 3 期（2006 年 8 月），頁 85-89。

周波 ZHOU, BO：《戰國時代各系文字間的用字差異現象研究》*Zhan Guo Shi Dai Ge Xi Wen Zi Jian de Yong Zi Cha Yi Xian Xiang Yan Jiu*（北京 Beijing：線裝書局 Thread Binding Books Publishing House，2012 年）。

林崗 LIN, GANG 著：《秦征南越論稿》*Qin Zheng Nan Yue Lun Gao*（廣州 Guang Zhou：廣東人民出版社 Guang People's Publishing House，2017 年）。

長沙市簡牘博物館 CHANGSHA BAMBOO SLIPS MUSEUM 編：《湘水流過——湖南地區出土簡牘展》*Xiang Shui Liu Guo Hu Nan Di Qu Chu Tu Jian Du Zhan*（長沙 Chang Sha：長沙市簡牘博物館 Changsha Bamboo Slips Museum，2016 年）。

范常喜 FAN, CHANG-XI：〈馬王堆簡帛古文遺迹述議及相關字詞補釋〉“Ma Wang Dui Jian Bo Gu Wen Yi Ji Shu Yi Ji Xiang Guan Zi Ci Bu Shi”，《簡帛探微——簡帛字詞考釋與文獻新證》*Jian Bo Tan Wei Jian Bo Zi Ci Kao Shi Yu Wen Xian Xin Zheng*（上海 Shanghai：中西書局 Zhong Xing Book Company，2016 年），頁 145-227。

侯宁彬 HOU, ZHU-BIN 主編：《平天下——秦的統一》*Ping Tian Xia Qin de Tong Yi*（西安 Xi An：西北大學出版社 Northwest University Press，2019 年）。

荊州博物館 JING ZHOU MUSEUM：〈湖北荊州市沙市區肖家山一號秦墓〉*Hu Bei Jing Zhou Shi Sha Shi Qu Xiao Jia Shan Yi Hao Qin Mu*，《考古》*Archaeology* 2005 年第 9 期（2005 年 9 月），頁 16-19。

荊州博物館 JING ZHOU MUSEUM：〈湖北荊州謝家橋一號漢墓發掘簡報〉“Hu Bei Jing Zhou Xie Jia Qiao Yi Hao Han Mu Fa Jue Jian Bao”，《文物》*Cultural Relics* 2009 年第 4 期（2009 年 4 月），頁 26-42。

- 荊州博物館 JING ZHOU MUSEUM：〈湖北荊州市嚴家台墓地兩座戰國墓葬的發掘〉“Hu Bei Jing Zhou Shi Yan Jia Tai Mu Di Lian Gzuo Zhan Guo Mu Zang de Fa Jue”，《考古》*Archaeology* 2018 年第 10 期（2018 年 10 月），頁 66-75。
- 荊州博物館 JING ZHOU MUSEUM：〈湖北荊州市胡家草場墓地 M12 發掘簡報〉，“Hu Bei Jing Zhou Shi Hu Jia Cao Chang Mu Di M12 Fa Jue Jian Bao”《考古》*Archaeology* 2020 年第 2 期（2020 年 2 月），頁 3-20。
- 荊州地區博物館 MUSEUM OF JINGZHOU PREFECTURE：〈江陵王家臺 15 號秦墓〉“Jiang Ling Wang Jia Tai 15 Hao Qin Mu”，《文物》*Cultural Relics* 1995 年第 1 期（1995 年 1 月），頁 37-43。
- 高至喜 GAO, ZHI-XI：〈論楚鏡〉“Lun Chu Jing”，《商周青銅器與楚文化研究》*Shang Zhou Qing Tong Qi yu Chu Wen Hua Yan Jiu*（長沙 Chang Sha：嶽麓書社 Yue Lu Publishing House，1999 年），頁 159-179。
- 高至喜 GAO, ZHI-XI：《湖南楚墓與楚文化》*Hu Nan Chu Mu yu Chu Wen Hua*（長沙 Chang Sha：嶽麓書社 Yue Lu Publishing House，2012 年）。
- 高成林 GAO, CHENG-LIN：〈關於益陽楚墓的幾個問題——讀《益陽楚墓》〉“Guan Yu Yi Yang Chu Mu de Ji Ge Wen Ti Du Yi Yang Chu Mu”，《楚文化研究論集》*Chu Wen Hua Yan Jiu Lun Ji*，第十集，（武漢 Wu Han：湖北美術出版社 Hubei Fine Arts Publishing House，2011 年），頁 283-291。
- 晏昌貴 YAN, CHANG-GUI、郭濤 GUO, TAO：〈里耶簡牘所見秦遷陵縣鄉里考〉“Li Ye Jian Du Suo Jian Qin Qian Ling Xian Xiang Li Kao”，收入張忠偉 ZHANG ZHONG WEI 編：《里耶秦簡研究論文選集》*Li Ye Qin Jian Yan Jiu Lun Wen Xuan Ji*（上海 Shanghai：中西書局 Zhong Xing Book Company，2021 年），頁 328-348。
- 翁明鵬 WENG, MING-PENG：〈從《禹九策》的用字特徵說到北大秦簡牘諸篇的抄寫年代〉“Cong Yu Jiu Ce de Yong Zi Te Zheng Shuo Dao Bei Da Qin Jian Du Zhu Pian de Chao Xie Nian Dai”，《文史》*Wen Shi* 2020 年第 1 期（2020 年 2 月），頁 5-31。
- 馬俊才 MA, JUN-CAI、史智民 SHI, ZHI-MIN：〈河南三門峽火電廠工地發現大規模秦人墓地〉“He Nan San Men Xia Huo Dian Chang Gong Di Fa Xian Da Gui Mo Qin Ren Mu Di”，「中國考古」網站 Chinese Archeology（2015 年 4 月 24 發佈）。網址：
<http://www.kaogu.cn/cn/xccz/20150424/50042.html>（最後瀏覽日期：2022.5.12）。
- 陝西省考古研究院 SHAANXI PROVINCIAL INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY：〈陝西西咸新區坡劉村秦墓發掘簡報〉“Shan Xi Xian Xin Qu Po Liu Cun Qin Mu Fa Jue Jian Bao”，《考古與文物》*Archaeology And Cultural Relics* 2020 年第 4 期（2020 年 8 月），頁 12-35。
- 陳昭容 CHEN, ZHAO-RONG：〈秦「書同文字」新探〉“Qin Shu Tong Wen Zi Xin Tan”，《秦系文字研究》*Qin Xi Wen Zi Yan Jiu*（臺北 Taipei：中研院史語所 Institute of History and Philology Academia

- Sinica, 2003 年), 頁 69-116。
- 陳洪 CHEN, HONG:《秦文化之考古學研究》*Qin Wen Hua Zhi Kao Gu Xue Yan Jiu* (北京 Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 2016 年)。
- 陳松長 CHEN, SONG-CHANG 主編:《嶽麓書院藏秦簡釋文修訂本壹—參》*Yue Lu Shu Yuan Cang Qin Jian Shi Wen Xiu Ding Ben Yi San* (上海 Shanghai: 上海辭書出版社 Shanghai Lexicographical Publishing House, 2018 年)。
- 陳松長 CHEN, SONG-CHANG:〈長沙走馬樓西漢簡中的文字異寫現象例說〉“Chang Sha Zou Ma Lou Xi Han Jian Zhong de Wen Zi Yi Xie Xian Xiang Li Shuo”,《中國文字》*Zhong Guo Wen Zi*2019 年夏季號總第 1 期 (2019 年 6 月), 頁 99-106。
- 陳松長 CHEN, SONG-CHANG:〈長沙走馬樓西漢古井出土簡牘概述〉“Chang Sha Zou Ma Lou Xi Han Gu Jing Chu Tu Jian Du Gai Shu”,《考古》*Archaeology* 2021 年第 3 期 (2021 年 3 月), 頁 97-108。
- 陳松長 CHEN, SONG-CHANG:〈帛書《陰陽五行》甲篇的文字識讀與相關問題〉,“Bo Shu Yin Yang Wu Xing Jia Pian de Wen Zi Zhi Du Yu Xiang Guan Wen Ti”《馬王堆帛書研究》*Ma Wang Dui Bo Shu Yan Jiu* (北京 Beijing: 商務印書館 The Commercial Press, 2021 年), 頁 203-211。
- 陳振裕 CHEN, ZHEN-YU:〈從湖北發現的秦墓談秦楚關係〉“Cong Hu Bei Fa Xian de Qin Mu Tan Qin Chu Guan Xi”,《楚文化與漆器研究》*Chu Wen Hua Yu Qi Qi Yan Jiu* (北京 Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 2003 年), 頁 236-245。
- 陳偉 CHEN, WEI 等著:《楚地出土戰國簡冊》*Chu Di Chu Tu Zhan Guo Jian Ce* (十四種) (北京 Beijing: 經濟科學出版社 Economic science press, 2009 年)。
- 陳偉 CHEN, WEI 主編:《秦簡牘合集釋文注釋修訂本》*Qin Jian Du He Ji Shi Wen Zhu Shi Xiu Ding Ben* (壹) (武昌 Wu Chang: 武漢大學出版社 Wuhan University Press, 2016 年)。
- 陳偉 CHEN, WEI、熊北生 XIONG, BEI-SHENG:〈睡虎地漢簡中的券與相關文書〉“Shui Hu Di Han Jian Zhong de Quan yu Xiang Guan Wen Shu”,《文物》*Cultural Relics*2019 年第 12 期 (2019 年 12 月), 頁 53-62。
- 陳劍 CHEN, JIAN:〈上博竹書《昭王與龔之睢》和《東大王泊旱》讀後記〉“Shang Bo Zhu Shu Zhao Wang yu Gong Zhi Shui he Jian Da Wang Bo Han Du Hou Ji”,《戰國竹書論集》*Zhan Guo Zhu Shu Lun Ji* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2019 年), 頁 125-133。
- 陳傑 CHEN, JIE、石榮傳 SHI, RONG-CHUAN:〈西漢長沙國諸侯王陵墓制度研究〉“Xi Han Chang Sha Guo Zhu Hou Wang Ling Mu Zhi Du Yan Jiu”,《江漢考古》*Jiangnan Archaeology*2021 年第 4 期 (2021 年 8 月), 頁 102-111。

- 梁萬斌 LIANG, WAN-BIN:《帝國的形成與崩潰——秦疆域變遷史稿》*Di Guo de Xing Cheng Yu Beng Kui Qin Jiang Yu Bian Qian Shi Gao* (西安 Xian: 西北大學出版社 Northwest University Press, 2021 年)。
- 陸德富 LU, DE-FU:《戰國時代官私手工業的經營形態》*Zhan Guo Shi Dai Guan Si Shou Gong Ye de Jing Ying Xing Tai* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2018 年)。
- 郭維德 GUO, WEI-DE:《楚都紀南城復原研究》*Chu Du Ji Nan Cheng Fu Yuan Yan Jiu* (北京 Beijing: 文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 1999 年)。
- 許雄志 XU, XIONG-ZHI:《秦印文字彙編》*Qin Yin Wen Zi Hui Bian* (增訂本) (鄭州 Zheng Zhou: 河南美術出版社 He Nan Mei Shu Chu Ban She, 2021 年)。
- 湖北省博物館 HUBEI PROVINCIAL MUSEUM:〈襄陽蔡坡戰國墓發掘報告〉“Xiang Yang Cai Po Zhan Guo Mu Fa Jue Bao Gao”,《江漢考古》*Jianghan Archaeology* 1985 年第 1 期 (1985 年 4 月), 頁 1-37。
- 湖北省文物考古研究所 HUBEI PROVINCIAL INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY 編:《江陵九店東周墓》*Jiang Ling Jiu Dian Dong Zhou Mu* (北京 Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 1995 年)。
- 湖北省文物考古研究所 HUBEI PROVINCIAL INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY、襄樊市考古隊 XIANG FAN SHI KAO GU DUI:《襄陽王坡東周秦漢墓》*Xiang Yang Wang Po Dong Zhou Qin Han Mu* (北京 Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 2005 年)。
- 湖北省文物考古研究所 HUBEI PROVINCIAL INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY 等編:〈湖北雲夢睡虎地 M77 發掘簡報〉“Hu Bei Yun Meng Shui Hu Di M77 Fa Jue Jian Bao”,《江漢考古》*Jianghan Archaeology* 2008 年第 4 期 (2008 年 11 月), 頁 31-37。
- 湖北省文物考古研究所 HUBEI PROVINCIAL INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY、襄陽市文物考古研究所 Xiang Yang Antique Archaeology Institute:《襄陽卞營墓地》*Xiang Yang Bian Ying Mu Di* (北京 Beijing: 文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 2019 年)。
- 湖北省文物考古研究院 HUBEI PROVINCIAL INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY、雲夢縣博物館 YUN MENG XIAN MUSEUM:〈湖北雲夢縣鄭家湖墓地 2021 年發掘簡報〉“Hu Bei Yun Meng Xian Zheng Jia Hu Mu Di 2021 Nian Fa Jue Jian Bao”,《考古》*Archaeology* 2022 年第 2 期 (2022 年 2 月), 頁 3-21。
- 湖北省江陵縣文物局 CULTURAL RELICS BUREAU OF JIANGLING COUNTY、荊州地區博物館

- MUSEUM OF JINGZHOU PREFECTURE:〈江陵岳山秦漢墓〉“Jiang Ling Yue Shan Qin Han Mu”,
《考古學報》*Acta Archaeologica Sinica* 2000 年第 4 期 (2000 年 10 月), 頁 537-563。
- 湖北省荊州博物館 MUSEUM OF JINGZHOU PREFECTURE HUBEI 編:《荊州高臺秦漢墓》*Jing Zhou Gao Tai Qin Han Mu* (北京 Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 2000 年)。
- 湖北省荊州地區博物館 MUSEUM OF JINGZHOU PREFECTURE HUBEI:〈江陵揚家山 135 號秦墓
發掘簡報〉“Jiang Ling Yang Jia Shan 135 Hao Qin Mu Fa Jue Jian Bao”,《文物》*Cultural Relics* 1993
年第 8 期 (1993 年 8 月), 頁 1-25。
- 湖南省文物考古研究所 INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY OF HUNAN
PROVINCE 編:《里耶發掘報告》*Li Ye Fa Jue Bao Gao* (Chang Sha: 岳麓書社 Yue Lu
Publishing House, 2006 年)。
- 湖南省文物考古研究所 INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY OF HUNAN
PROVINCE 編:《益陽羅家嘴楚漢墓葬》*Yi Yang Luo Jia Zui Chu Han Mu Zang* (北京
Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 2016 年)。
- 湖南省文物考古研究所 INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY OF HUNAN
PROVINCE、益陽市文物管理處 YI YANG SHI WEN WU GUAN LI CHU:〈湖南益陽兔子山遺
址九號井發掘報告〉*Hu Nan Yi Yang Tu Zi Shan Yi Zhi Jiu Hao Jing Fa Jue Bao Gao*,《湖南考古
輯刊》*Journal of Hunan Archaeology* 第 12 集 (2016 年 12 月), 頁 129-163。
- 湖南省文物考古研究所 INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY OF HUNAN
PROVINCE 編:《沅陵虎溪山一號漢墓》*Yuan Ling Hu Xi Shan Yi Hao Han Mu* (北京 Beijing:
文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 2020 年)。
- 湖南省文物考古研究所 INSTITUTE OF CULTURAL RELICS AND ARCHAEOLOGY OF HUNAN
PROVINCE 等:〈湖南益陽兔子山遺址七號井出土簡牘述略〉“Hu Nan Yi Yang Tu Zi Shan Yi Zhi
Qi Hao Jing Chu Tu Jian Du Shu Lue”,《文物》*Cultural Relics* 2021 年第 6 期 (2021 年 6 月),
頁 70-81。
- 湖南省文物管理委員會 COMMITTEE OF CULTURAL RELICS AND MANAGE OF HUNAN
PROVINCE:〈長沙左家塘秦代木槨墓清理簡報〉“Chang Sha Zuo Jia Tang Qin Dai Mu Guo Mu
Qing Li Jian Bao”,《考古》*Archaeology* 1959 年第 9 期 (1959 年 9 月), 頁 458。
- 湖南省常德市文物局 ADMINISTRATION OF CULTURAL HERITAGE OF CHANGDE CITY HUNAN
PROVINCE MUSEUM OF CHANGDE 等編:《沅水下游漢墓》*Yuan Shui Xia You Han Mu* (北京
Beijing: 文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 2016 年)。
- 單育辰 DAN, YU-CHEN 著:《楚地戰國簡帛與傳世文獻對讀之研究》*Chu Di Zhan Guo Jian Bo yu
Chuan Shi Wen Xian Dui Du Zhi Yan Jiu* (北京 Beijing: 中華書局 Zhong hua Book Company, 2014

年)。

楊寬 YANG, KUAN:《戰國史》*Zhan Guo Shi* (上海 Shanghai: 上海人民出版社 Shanghai People's Publishing House, 2016 年)。

趙平安 ZHAO, PING-AN:《隸變研究》*Li Bian Yan Jiu* (修訂版) (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2020 年)。

劉緒 LIU, XU:〈晉與晉文化的年代問題〉“Jin Yu Jin Wen Hua de Nian Dai Wen Ti”,《夏商周文化與田野考古》*Xia Shang Zhou Wen Hua Yu Tian Ye Kao Gu* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2022 年), 頁 374-382。

劉樂賢 LIU, LE-XIAN:〈九店楚簡《日書》研究〉“Jiu Dian Chu Jian Ri Shu Yan Jiu”,《戰國秦漢簡帛叢考》*Zhan Guo Qin Han Jian Bo Cong Kao* (北京 Beijing: 文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 2010 年), 頁 66-78。

劉樂賢 LIU, LE-XIAN:〈楚秦選擇術的異同及影響——以出土文獻為中心〉“Chu Qin Xuan Ze Shu De Yi Tong Ji Ying Xiang Yi Chu Tu Wen Xian Wei Zhong Xin”,《戰國秦漢簡帛叢考》*Zhan Guo Qin Han Jian Bo Cong Kao* (北京 Beijing: 文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 2010 年), 頁 214-230。

襄陽市文物考古研究所 XIANGYANG ANTIQUE ARCHAEOLOGY INSTITUTE 編:《襄陽沈崗東周墓(西區)》*Xiang Yang Chen Gang Dong Zhou Mu Xi Qu* (北京 Beijing: 科學出版社 China Science Publishing, 2020 年)。

襄樊市文物考古研究所 XIANGYANG ANTIQUE ARCHAEOLOGY INSTITUTE、武安鐵路復線九里山考古隊 WU AN TIE LU FU XIAN JIU LI SHAN KAO GU DUI 編:《老河口九里山秦漢墓》*Old Tomb Of The Qin And Han River Jiulishan* (北京 Beijing: 文物出版社 Cultural Relics Publishing House, 2009 年)。

聶菲 NIE, FEI 著:《湖南楚漢漆木器研究》*Hu Nan Chu Han Qi Mu Qi Yan Jiu* (長沙 Chang Sha: 嶽麓書社 Yue Lu Publishing House, 2013 年)。

羅小華 LUO, XIAO-HUA:〈湖南出土「大后」漆器雜識〉“Hu Nan Chu Tu Da Hou Qi Qi Za Zhi”, 武漢大學簡帛研究中心網站 Center of bamboo and silk manuscripts of Wuhan University (2019 年 6 月 10 發佈)。網址: <http://www.bsm.org.cn/?guwenzi/8102.html> (最後瀏覽日期: 2022.7.2)。

譚遠輝 TAN, YUAN-HUI:〈沅水中下游秦代墓葬概論〉“Yuan Shui Zhong Xia You Qin Dai Mu Zang Gai Lun”,《楚文化研究論集(第十一集)》*Chu Wen Hua Yan Jiu Lun Ji(eleventh)* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2015 年), 頁 49-70。

The Cultural and Graphemic Dissemination of the Qin Empire in the Late Warring States from Documentary and Archaeological Sources——Hubei and Hunan as the Core of the Study

CHEN, HSUAN-WEI

(Received July 8, 2022 ; Accepted October 13, 2022)

Abstract

The Historical Records of Qin Shi Huang records that in the twenty-sixth year of his reign: "Weighing objects was to be done with uniformly sized gauges, all carriages were to have equal spacing between the two wheels, and letters or articles were to be written in the same characters. "There is a considerable amount of scholarly research on the implementation of the 'writing with the uniform characters' system in various parts of the Qin Empire. But how did the Qin empire spread culture and characters to the areas it conquered in the late Warring States period, and what was the impact? In the past, historical records are insufficient, and scholars rarely conduct regional research on this issue. This paper uses the archaeological burials and excavates materials to re-examine the cultural and character transmission of the Qin empire to the conquered areas in the late Warring States period, with a particular focus on the cultural and character phenomena of burials in the Hubei and Hunan regions. This area was originally part of the state of Chu, and a comparison of archaeological materials shows that the influence of the Qin culture was more profound in Hubei and more limited in Hunan, which is closely related to the short period of time that the Qin occupied the area. As for the characters, due to the central government's mandatory policy of writing in the same characters and the issuance of the "imperial edict of renaming", the

remains of Chu characters in the six Kingdoms period in Hubei and Hunan in the late Warring States period is basically nowhere to see. Even though the anti-Qin regime in the late Warring States period tried to restore the ancient Chinese characters of the six countries, it may not be possible for later people to completely restore the appearance of the ancient characters of the six countries because the policy of "writing with the uniform characters" had gone through more than a decade. As the Qin characters had been in use for some time, it was the best strategy for the newly established Han empire to inherit the Qin characters system.

Keywords: writing with the uniform characters, Hubei, Hunan, burial, Qin culture

