

安大簡《詩經》韻例詳校及其相關問題探究^{*}

楊濬豪^{**}

（收稿日期：111 年 1 月 10 日；接受刊登日期：111 年 8 月 2 日）

提要

安大簡《詩經》為現存最早傳抄版本之《詩經》，然原整理者後附之〈韻讀對讀表〉僅標注韻腳字的上古韻部，並未進一步分析《詩經》押韻的條例。本文將參照王力《詩經韻讀》的韻例分析安大簡本《詩經》的押韻條例與模式，並討論相關學術論文對於韻例分析的問題。此外，本文兼論安大簡《詩經》的韻腳釋讀及原整理者對於幾處韻腳字的反切選擇問題。

關鍵詞：安大簡、詩經、詩經韻例、詩經韻讀

^{*} 本文初稿曾以〈安大簡《詩經》韻例詳校——兼論韻腳字反切選擇問題〉為題，於中興大學中國文學系主辦之「2021 經學與文化全國學術研討會」（2021 年 12 月 3 日）發表，會中蒙特約討論人林葉連教授給予寶貴意見，謹申謝忱。投稿至本刊後又獲得三位匿名審查人對本文的細心審閱，一方面使本文減少疏漏，另一方面也使本文更加嚴密完整，作者銘感五內。倘若文中仍有任何錯誤或不足之處，文責皆在作者。

^{**} 中央研究院語言學研究所博士後研究員。

一、前言

（一）研究動機

2019 年 8 月整理出版的《安徽大學藏戰國竹簡（一）》為目前現存最早傳抄版本的《詩經》，內含今本毛詩未見之篇章字句，以及與今本毛詩有異的章次、字句，在考古文化學、經學、版本目錄學、古文字學、訓詁學、古音學等領域都存在很高的價值。

本文的研究動機是因為《安徽大學藏戰國竹簡（一）》的原整理者在其後附之〈韻讀對讀表〉僅標注韻腳字的上古韻部，並未進一步分析《詩經》押韻的條例及韻母系統，對於韻例研究付之闕如。此外，原整理者後附之〈韻讀對讀表〉也有許多的標注錯誤等問題，梁慧婧雖進行過討論與校正，¹但仍存在部分問題必須重新校對修正。是故，本文將詳細探究安大簡《詩經》的韻例，並企圖藉此研究成果解決部分安大簡《詩經》的韻腳字在古文字學上釋讀的疑義。

（二）凡例

本文的韻例分析參照王力的《詩經韻讀》，王力認為上古前期為 29 部，到了戰國時期冬侵才分開為 30 部，由於安大簡為戰國簡而且其他通行的古音系統，如：李方桂、鄭張尚芳、白一平—沙加爾系統（以下簡稱 B&S 系統）皆分冬侵，為了切合原簡時代與方便討論，本文撰寫時將冬侵分開，不把冬部歸併到侵部內。其它相關問題本文的標注分式如下：

1. 《詩經》正文按今本毛詩徵引，但各章次序則按安大簡排序，簡文與今本韻腳相異之處於其後說明。
2. 以 Ode 代表《詩經》Book of Odes 的縮寫。例如 Ode 1.1 代表今本《詩經》第一篇的第一章。
3. 韻腳以粗體標示，一章兩韻以上的篇章主要韻字以粗體標示，次要韻字以粗體加框標示。主要韻字即與大停頓處相押的韻腳字，而其它變化模式的韻腳字則標為次要韻字（包括交韻、抱韻、小停頓的疏韻、特殊的回環、遙韻、尾聲）。例如 Ode 7.1〈兔置〉：「肅肅兔^置，椈之丁丁。赳赳武^夫，公侯干城。」魚部與耕部交韻。耕部的

¹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，《文獻語言學》第 10 輯（2020 年 4 月），頁 50-56。

「丁、城」在大停頓處故為主要韻字，魚部的「置、夫」則為次要韻字。再如 Ode 11 〈麟之趾〉三章為「麟之趾，振振公子。于嗟麟兮。麟之定，振振公姓。于嗟麟兮。麟之角，振振公族。于嗟麟兮。」其中「趾、子」為之部，「定、姓」為耕部，「角、族」為屋部，三處皆與大停頓處韻腳押韻故為主要韻字。各章末尾的「麟」字雖處大停頓處，但其屬於遙韻，故歸入次要韻字。

4. 安大簡本殘缺處，以方括號〔 〕標注。例如 Ode 8.3 〈芣苢〉：「采采芣苢，薄言〔 桔 〕之。」代表簡本「桔」字殘缺，殘缺之字或以□標示。

本文內容安排如下：第一節是前言，說明本文的動機與材料標注方式。第二節詳細分析安大簡《詩經》的韻例，並校正前人割裂韻段所產生的韻例分析問題。第三節接續韻例詳校的成果，由今本與簡本對照進一步探討韻腳釋讀與韻例錯析的相關問題。第四節探討韻腳反切選擇與字義連結的重要性。第五節則是結論。

二、安大簡《詩經》韻例校注

古韻分部和《詩經》韻例分析的精密化有著密不可分的關係。以古韻支、脂、之三部來說，早期顧炎武和江永都是將此三者合為一部，自段玉裁從韻例著手辨別，支、脂、之三部的界限才得以彰顯，此亦為古韻分部上的一大成就。段氏謂：

五支、六脂、七之三韻自唐人功令同用，鮮有知其當分者矣。今試取詩經韻表第一部、第十五部、第十六部觀之，其分用乃截然。且自三百篇外，凡羣經有韻之文及楚騷諸子秦漢六朝詞章所用，皆分別謹嚴，隨舉一章數句無不可證……倘以相鼠齒與禮死成文、魚麗鯉與旨為韻，則自亂其例而非韻……自唐初功令不察，支脂之同用，佳皆同用，灰咍同用，而古之畫為三部始湮沒不傳。迄今千一百餘年，言韻者莫有見及此者矣。²

為了避免段玉裁指出的「自亂其例而非韻」，本文所參照的《詩經韻讀》就對《詩經》的各種韻式作出全面性考察，為的就是從整體系統性的角度分析韻例模式，呈現韻例的規律性，其謂：

² 東漢·許慎著，清·段玉裁注：《國點段注說文解字》（臺北：萬卷樓圖書公司，2005年，影印經韻樓刻本），頁818。

韻例的研究很重要；只有了解了《詩經》的韻例，才能更好地了解《詩經》時代的韻部。清初江永在他的《古韻標準》中寫了《詩韻舉例》，但是當時先秦古韻的研究還在草創階段，他所講的韻例難免有缺點和錯誤。再者他講得也不夠全面。現在我們就韻在句中的位置、韻在章中的位置、韻在篇中的位置、韻式與韻部的互證四個方面，對《詩經》韻例作一個比較全面的敘述。³

韻例是押韻的條例與原則，王力曾提出五個原則來判斷《詩經》的「韻與非韻」，這五個原則分別是「大停頓處不能無韻」、「小停頓處可以無韻」、「韻母差別大的一般不押韻」、「位置不同不押韻，句尾的字一般不和別句倒數第二字押韻」、「一般不隔兩句才用韻」。關於這五個原則，王力在探討「韻與非韻」時，已分別舉例說明。⁴

除此之外，王力還進一步指出「韻在章中的位置」及「韻在篇中的位置」這類《詩經》押韻的變化模式。⁵與本文有關者，集中在「一般換韻」、「交韻」、「抱韻」、「疏韻」、「回環」、「遙韻」、「尾聲」當中。以下舉今本毛詩為例分別說明：

「一般換韻」指的是在《詩經》篇章當中由一個韻換至另一個（或兩個以上）韻。例如 Ode 1.2〈關雎〉：「參差荇菜，左右流之。窈窕淑女，寤寐求之。求之不得，寤寐思服。悠哉悠哉，輾轉反側。」前面的「流、求」為幽部韻，後面的「得、服、側」換為職部韻。

「交韻」指的是兩韻交叉進行押韻。例如 Ode 23.1〈野有死麕〉：「野有死麕，白茅包之。有女懷春，吉士誘之。」其中小停頓處的「麕、春」相押文部韻，大停頓處的「包、誘」相押幽部韻，兩者交叉押韻。

「抱韻」指的是四句兩韻呈 ABBA 形式，如同前後的 A 韻抱著中間的 B 韻。例如 Ode 236.6〈大明〉：「有命自天，命此文王，于周于京，纘女維莘。」其中前後的「天、莘」相押真部韻，抱著中間押陽部韻的「王、京」。

「疏韻」指的是隔兩句用韻的韻段。例如 Ode 162.5〈四牡〉：「駕彼四駱，載驟駿駸。豈不懷歸？是用作歌，將母來諗。」其中「駸、諗」押侵部韻，但中間隔了兩句，用韻較為疏遠。

「回環」指的是字句在篇章當中反覆出現，其中改動的字句往往與用韻有關。例如 Ode 16〈甘棠〉三章：「蔽芾甘棠，勿剪勿伐，召伯所茇。蔽芾甘棠，勿剪勿敗，召伯所

³ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》（北京：中國人民大學出版社，2004年），頁35。（原刊於王力：《詩經韻讀》（上海：上海古籍出版社，1980年）與王力：《楚辭韻讀》（上海：上海古籍出版社，1980年））。

⁴ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁42-47。

⁵ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁47-89。

翹。蔽芾甘棠，勿翦勿拜，召伯所說。」此三章除韻腳字外，其餘字句反覆出現且全然相同，改動的字詞皆與月部韻相關。

「遙韻」指的是篇章首尾處，同一位置且相同的一句隔章押韻。例如 Ode 67〈君子陽陽〉兩章：「君子陽陽，左執簧，右招我由房。其樂只且！君子陶陶，左執翫，右招我由教。其樂只且！」隔章末句的「且」字相押魚部韻。

「尾聲」指的是篇章末尾同一形式且兩句以上的句子自己押韻。例如 Ode 64〈木瓜〉三章：「投我以木瓜，報之以瓊瑤。匪報也，永以為好也。投我以木桃，報之以瓊瑤。匪報也，永以為好也。投我以木李，報之以瓊玖。匪報也，永以為好也。」各章末尾的「報、好」自押幽部韻。

不過上述「回環」的這一類是《詩經》的特色，出現的頻率非常高，為求簡潔，本文只標出比較特別的「回環」。一是王力所說的句子次序顛倒所造成的回環效果，⁶本文稱作「顛倒回環」。二是王力所說的四字句內字詞對調所造成的回環效果，⁷本文稱作「對調回環」。

目前已出版探討安大簡《詩經》韻腳的學術論文，主要都是使用王力的上古韻部為論述基礎，而這些論文都集中在《詩經》「大停頓處」韻例分析以及「韻類」的押韻、合韻等現象討論上。不過這樣分析安大簡《詩經》的韻例並不全面，原因一是未明韻例就標注韻腳，恐怕會出現分析錯誤。原因二是這些分析在「小停頓處」以及其他「變化模式」的韻例付之闕如。全面探討安大簡的學位論文，如：相宇劍⁸及孫興金⁹也在這部分留下許多空白。

有鑑於此，本節的主要目標有二：一是重新校正安大簡原整理者後附之〈韻讀對讀表〉以及梁慧婧的文章。二是在前人的基礎上更全面地分析安大簡《詩經》的韻例，具體得到的成果如下表所陳。

⁶ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 79。

⁷ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 80。

⁸ 相宇劍：《出土文獻《詩經》材料集釋》（合肥：安徽大學中文系博士論文，2019 年）。

⁹ 孫興金：《安徽大學藏戰國楚簡《詩經》異文整理與研究》（濟南：山東大學文學院碩士論文，2020 年）。

表一 安大簡《詩經》韻例表

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
1.1〈關雎〉	「鳩」簡本作「𪛗」， 「洲」簡本作「州」， 「述」簡本作「𪛗」。	幽部獨韻。	「𪛗」字問題同於下文 Ode 7.2〈兔置〉備註說明。
1.2〈關雎〉	「流」， 「求」。 「得」簡本作「旻」， 「服」簡本作「𠂔」， 「側」簡本作「𠂔」。	前為幽部，後換為職部。	
1.3〈關雎〉	「采」， 「友」簡本作「有」。 「芼」簡本作「教」， 「樂」。	前為之部獨韻，後換為宵藥通韻。	梁慧婧已校。 ¹⁰
2.1〈葛覃〉	「谷」簡本作「浴」， 「萋」。 「飛」簡本作「𪛗」， 「木」， 「喙」簡本作「𪛗」。	「浴、木」屋部押韻。 「萋、𪛗、𪛗」脂微合韻。	
2.2〈葛覃〉	「谷」簡本作「浴」。	與 Ode 2.1「浴」遙韻。	
2.2〈葛覃〉	「莫」， 「漙」簡本作「穫」， 「綌」簡本作「𠂔」， 「𠂔」簡本作「𠂔」。	鐸部獨韻。	
2.3〈葛覃〉	「歸」簡本作「逴」， 「衣」， 「否」， 「母」簡本作「毋」。	前為微部獨韻，後換為之部獨韻。	梁慧婧認為簡本作「毋」當讀為「母」， ¹¹ 同本文韻例分析。
3.1〈卷耳〉	「筐」簡本作「匡」， 「行」。	陽部獨韻。	
3.3〈卷耳〉	「岡」簡本作「阡」， 「黃」， 「觥」簡本作「衡」， 「傷」簡本作「𠂔」。	陽部獨韻。	
3.2〈卷耳〉	「嵬」簡本作「𪛗」，	微部獨韻。	

¹⁰ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 50。由於梁文已對《安大簡（一）·韻讀對讀表》做過校對工作，本文不掠人之美，凡梁文已校之處表中將進行標注。

¹¹ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 54。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「隕」簡本作「遺」， 「疊」簡本作「鑿」， 「懷」簡本作「裏」。		
3.4〈卷耳〉	「砮」簡本作「汜」， 「瘡」簡本作「徒」， 「痛」簡本作「夫」， 「吁」簡本作「無」。	魚部獨韻。	梁慧婧已校。 ¹²
4.1〈樛木〉	「梟」簡本作「壘」， 「綏」簡本作「倭」。	微部獨韻。	
4.2〈樛木〉	「荒」簡本作「𦵏」， 「將」簡本作「𦵏」。	按今本為陽部獨韻。	梁慧婧指出「𦵏」字待考。 ¹³
4.3〈樛木〉	「榮」簡本作「槁」， 「成」簡本作「城」。	耕部獨韻。	
5.1〈螽斯〉	「詵」簡本作「迭」， 「振」簡本作「𦵏」。	文部獨韻。	
5.3〈螽斯〉	「揖」簡本作「𦵏」， 「𦵏」簡本作「執」。	緝部獨韻。	
5.2〈螽斯〉	「薨」簡本作「𦵏」， 「繩」簡本作「𦵏」。	蒸部獨韻。	
6.1〈桃夭〉	「華」簡本作「芋」， 「家」簡本作「豕」。	魚部獨韻。	
6.2〈桃夭〉	「實」簡本作「貫」， 「室」。	質部獨韻。	
6.3〈桃夭〉	「蓂」簡本作「蓂」， 「人」。	脂真通韻或真部獨韻。(今本為真部獨韻)	原整理者認為脂真通韻。 ¹⁴ 梁慧婧認為簡本「蓂」或為「蓂」之訛，若此則為真部獨韻。 ¹⁵
7.1〈兔置〉	「𦵏」簡本作「𦵏」， 「丁」簡本作「正」。 「夫」， 「城」。	魚部、耕部交韻。	
7.2〈兔置〉	「𦵏」簡本作「𦵏」，	魚部、幽部交韻。	原整理者認為原

¹² 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 50。

¹³ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 54。

¹⁴ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》（上海：中西書局，2019 年），頁 79。

¹⁵ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 51。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「逵」簡本作「𨔵」。 「夫」， 「仇」簡本作「𨔵」。		簡「𨔵」从留聲讀為「逵」，並認為「𨔵」是「仇」字異體。 ¹⁶ 梁慧婧則指出此二字聲符分析待考。 ¹⁷
7.3〈兔置〉	「𨔵」簡本作「𨔵」， 「林」。 「夫」， 「心」。	魚部、侵部交韻。	
8.1〈芣苢〉	「苢」簡本作「𠂔」， 「采」， 「苢」簡本作「𠂔」， 「有」簡本作「右」。	之部獨韻。	梁慧婧已校。 ¹⁸
8.2〈芣苢〉	「苢」簡本作「𠂔」， 「掇」， 「苢」簡本作「𠂔」， 「捋」。	之部、月部交韻。	
8.3〈芣苢〉	「苢」簡本作「𠂔」， 「桔」簡本缺， 「苢」簡本作「𠂔」， 「櫛」簡本作「𦵏」。	簡本交韻例待考。（按今本為之部、質部交韻）。	「𦵏」原整理者疑為「𦵏」（塞字初文）， ¹⁹ 梁慧婧則指出此字待考。 ²⁰
9.1〈漢廣〉	「休」， 「求」。 「廣」簡本作「𨔵」， 「泳」簡本作「𨔵」， 「永」簡本作「𨔵」， 「方」。	前為幽部，後為陽部尾聲。	
9.2〈漢廣〉	「楚」， 「馬」。 「廣」簡本作「𨔵」，	前為魚部，後為陽部尾聲。	

¹⁶ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 80。

¹⁷ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 54。

¹⁸ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 51-52。

¹⁹ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 81。

²⁰ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 54。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「泳」簡本作「𩇛」， 「永」簡本作「𩇛」， 「方」。		
9.3〈漢廣〉	「蕤」， 「駒」。 「廣」簡本作「𩇛」， 「泳」簡本作「𩇛」， 「永」簡本作「𩇛」， 「方」簡本缺。	前為侯部，後為陽部尾聲。	
11.1〈麟之趾〉			簡本缺。
11.2〈麟之趾〉	「定」， 「姓」簡本作「𩇛」。 「麟」簡本作「𩇛」。	前為耕部，後為真部遙韻。	
11.3〈麟之趾〉	「角」， 「族」。 「麟」簡本作「𩇛」。	前為屋部，後為真部遙韻。	
12.1〈鵲巢〉	「居」簡本作「𩇛」， 「御」。	魚部獨韻。	「御」字王力先前在《詩經韻讀》歸鐸部， ²¹ 但王力後來在《漢語語音史》中改歸魚部， ²² 此處從新說。
12.2〈鵲巢〉	「方」， 「將」簡本作「逕」。	陽部獨韻。	
12.3〈鵲巢〉	「盈」簡本作「盪」， 「成」簡本作「城」。	耕部獨韻。	
13.1〈采芣〉	「汙」簡本作「止」， 「事」簡本作「士」。	之部獨韻。	原整理者誤標韻字， ²³ 梁慧婧已校。 ²⁴
13.2〈采芣〉	「中」簡本作「𩇛」， 「宮」簡本缺。	按今本為冬部獨韻。	
13.3〈采芣〉			簡本缺
14.1〈草蟲〉			簡本缺

²¹ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁141。

²² 王力：《漢語語音史》（北京：商務印書館，2010年），頁57。（原刊於王力：《漢語語音史》（北京：中國社會科學出版社，1985年））。

²³ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁161。

²⁴ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁52。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
14.2 〈草蟲〉	「蕨」簡本缺， 「子」簡本缺， 「憊」簡本缺， 「止」簡本缺， 「止」簡本缺， 「說」簡本「斂」。	按今本為月部、之部不完全抱韻。 ²⁵	
14.3 〈草蟲〉	「薇」簡本作「蔽」， 「子」， 「悲」， 「止」簡本缺， 「止」簡本缺， 「夷」簡本缺。	按今本為脂微合韻、之部不完全抱韻。	
15.1 〈采蘋〉			簡本缺。
15.2 〈采蘋〉	「筥」簡本缺， 「釜」簡本作「盪」。	按今本為魚部獨韻。	
15.3 〈采蘋〉	「下」， 「女」簡本缺。	按今本為魚部獨韻。	
16.1 〈甘棠〉			簡本缺。
16.2 〈甘棠〉	「敗」簡本缺， 「憇」簡本作「害」。	按今本為月部獨韻。	
16.3 〈甘棠〉	「拜」簡本作「掇」， 「說」簡本作「斂」。	月部獨韻。	
17.1 〈行露〉	「露」簡本作「零」， 「夜」， 「露」簡本作「零」。	鐸部獨韻。	
17.2 〈行露〉	「角」， 「屋」， 「獄」， 「獄」簡本缺， 「足」簡本缺。	屋部獨韻。	梁慧婧已校。 ²⁶
17.3 〈行露〉			簡本缺。
18.1 〈羔羊〉	「皮」簡本缺， 「紕」簡本缺。	按今本為歌部獨韻(對調回環)。	

²⁵ 丘彥遂將這類不完全屬於 ABBA 式的抱韻稱作「不完全抱韻」，見丘彥遂：〈《毛詩》「抱韻」研究〉，《興大中文學報》第 37 期（2015 年 6 月），頁 42。由於 Ode 14.2 〈草蟲〉中雜了一個「憊」字，Ode 14.3 〈草蟲〉中雜了一個「悲」字，不屬於王力所說的「純抱韻例」或「準抱韻例」，見王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 68。是故，本文依丘文稱作「不完全抱韻」。

²⁶ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 51。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「蛇」簡本作「它」。		
18.3〈羔羊〉	「縫」簡本作「裘」， 「總」簡本作「樅」。 「公」。	東部獨韻(對調回環)。	「裘」字問題詳下文三之(一)。
18.2〈羔羊〉	「革」簡本缺， 「絨」簡本缺， 「食」簡本作「𩚑」。	按今本為職部獨韻(對調回環)。	「𩚑」字問題詳下文三之(一)。
19.3〈殷其雷〉	「下」， 「處」簡本作「尻」。 「子」， 「哉」簡本作「才」。	前為魚部，後為之部尾聲。	
19.2〈殷其雷〉	「側」簡本作「𠂔」， 「息」簡本作「思」。 「子」， 「哉」簡本作「才」。	前為之職通韻(今本為職部獨韻)，後為之部尾聲。	梁慧婧已校。 ²⁷
19.1〈殷其雷〉	「陽」簡本作「易」， 「遑」簡本作「皇」。 「子」， 「哉」。	前為陽部，後為之部尾聲。	
20.1〈標有梅〉	「七」， 「吉」。	質部獨韻。	
20.2〈標有梅〉	「三」簡本作「晶」(𠂔之省形)。 「今」。	侵部獨韻。	
20.3〈標有梅〉	「𦉳」簡本作「既」， 「謂」簡本作「胃」。	物部獨韻。	
21.1〈小星〉	「星」， 「東」， 「征」簡本作「正」， 「公」， 「同」。	耕部、東部不完全交韻。 ²⁸	
21.2〈小星〉	「星」簡本缺， 「昂」簡本作「茅」， 「征」簡本作「正」，	按今本為耕部、幽部不完全交韻。	

²⁷ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 51。

²⁸ 王力將這類多於四句的詩章，而只有一部分是交韻者稱作「不完全交韻」，下文皆按此標注。見王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 62。。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「禱」簡本作「禱」， 「猶」簡本作「猷」。		
22.1〈江有汜〉	「汜」簡本作「汜」， 「以」簡本作「呂」， 「以」簡本作「呂」， 「悔」簡本作「愍」。	之部獨韻。	原整理者漏標韻腳字， ²⁹ 梁慧婧已校。 ³⁰
22.3〈江有汜〉	「沱」， 「過」簡本作「迤」， 「過」簡本作「迤」， 「歌」簡本作「訶」。	歌部獨韻。	原整理者漏標韻腳字， ³¹ 梁慧婧已校。 ³²
22.2〈江有汜〉	「渚」， 「與」， 「與」， 「處」簡本作「圻」。	魚部獨韻。	原整理者漏標韻腳字， ³³ 梁慧婧已校。 ³⁴
23.1〈野有死麇〉	「麇」簡本作「麇」， 「包」簡本作「褕」， 「春」簡本作「蒹」， 「誘」簡本作「繇」。	文部、幽部交韻。	
23.2〈野有死麇〉	「檉」簡本缺， 「鹿」簡本作「麋」， 「束」簡本缺， 「玉」簡本缺。	按今本為屋部獨韻。	
23.3〈野有死麇〉			簡本缺
24.1〈何彼襛矣〉	「華」簡本作「芋」， 「車」。	魚部獨韻。	
24.2〈何彼襛矣〉	「李」簡本作「梓」， 「子」。	之部獨韻。	
24.3〈何彼襛矣〉	「緡」簡本作「緡」， 「孫」。	文部獨韻。	
25.1〈騶虞〉	「葭」簡本作「荻」，	前為魚部，後為魚部遙	參照今本韻例來

²⁹ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁165。

³⁰ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁52。

³¹ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁165。

³² 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁52。

³³ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁165。

³⁴ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁52。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「𧈧」簡本作「𧈧」。 「𧈧」簡本作「𧈧」。	韻。	看，「𧈧」不應如原整理者歸為主韻段。 ³⁵
25.2 〈騶虞〉	「蓬」簡本作「莘」， 「𧈧」簡本缺。 「𧈧」簡本缺。	按今本前為東部，後為魚部遙韻。	
25.3 〈騶虞〉	「昔」， 「𧈧」。 「𧈧」簡本缺。	參照今本韻例，應是前為脂部，後為魚部遙韻。	今本〈騶虞〉僅有兩章，此第三章為簡本新出。
126.1 〈車鄰〉	「鄰」簡本缺， 「顛」簡本作「𧈧」， 「令」簡本作「命」。	真耕合韻。	梁慧婧已校。 ³⁶
126.3 〈車鄰〉	「桑」簡本作「喪」， 「楊」簡本作「𧈧」， 「𧈧」， 「亡」簡本作「忘」。	陽部獨韻。	
126.2 〈車鄰〉	「漆」簡本作「𧈧」， 「栗」， 「瑟」， 「𧈧」簡本作「𧈧」。	質部獨韻。	梁慧婧已校。 ³⁷
127.1 〈駟驥〉	「阜」簡本作「𧈧」， 「手」， 「狩」簡本作「𧈧」。	幽部獨韻。	「𧈧」字問題詳下文三之（三）。
127.3 〈駟驥〉	「園」簡本作「園」， 「閑」簡本作「束」。 「鑣」簡本作「𧈧」， 「驕」簡本作「喬」。	前為元部，後換為宵部。	
127.2 〈駟驥〉	「碩」簡本作「碩」， 「獲」簡本作「𧈧」。	鐸部獨韻。	
128.1 〈小戎〉	「收」簡本作「簡」， 「輶」簡本作「𧈧」， 「驅」簡本作「𧈧」。 「續」簡本作「𧈧」，	前為幽侯合韻，後換為屋部。	「𧈧」簡本作「𧈧」失韻，梁慧婧認為是「𧈧」之訛。 ³⁸ 由本文韻例分析

³⁵ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 167。

³⁶ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 51。

³⁷ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 51。

³⁸ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 52。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「轂」簡本作「繫」， 「昇」簡本作「駁」， 「玉」， 「屋」， 「曲」。		來看，應為屋部字的可能性最高。
128.3〈小戎〉	「群」， 「鎔」簡本作「淳」， 「苑」簡本作「菴」， 「滕」簡本作「縑」， 「膺」簡本作「縻」， 「弓」， 「興」， 「音」。	前為文元合韻，後換為蒸侵合韻。	梁慧婧已校。 ³⁹
128.2〈小戎〉	「阜」簡本作「𡵓」， 「手」。	幽部獨韻。	「𡵓」字問題詳下文三之（三）。
128.2〈小戎〉	「中」簡本作「𡵓」， 「驂」簡本作「參」。	冬侵合韻。	
128.2〈小戎〉	「合」簡本作「𡵓」， 「納」簡本作「納」， 「邑」。	緝部獨韻。	
128.2〈小戎〉	「期」簡本作「𡵓」， 「之」。	之部獨韻。	
129.1〈蒹葭〉	「蒼」， 「霜」， 「方」， 「長」簡本缺， 「央」。	陽部獨韻。	
129.2〈蒹葭〉	「萋」， 「晞」簡本作「淺」， 「湄」簡本作「汎」， 「躋」簡本作「薺」， 「坻」簡本缺。	脂微合韻。	
129.3〈蒹葭〉	「采」簡本缺， 「已」簡本缺， 「涖」簡本缺， 「右」簡本缺， 「沚」簡本作「𡵓」。	按今本為之部獨韻。	

³⁹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 51。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
130.1〈終南〉	「梅」簡本作「某」， 「裘」， 「哉」簡本作「才」。	之部獨韻。	原整理者誤標韻字， ⁴⁰ 梁慧婧已校。 ⁴¹
130.2〈終南〉	「堂」簡本作「棠」， 「裳」簡本作「上」， 「將」簡本作「倉」， 「忘」簡本作「亡」。	陽部獨韻。	
131.2〈黃鳥〉	「桑」簡本作「喪」， 「行」， 「行」， 「防」簡本作「方」。 「穴」， 「慄」簡本作「栗」。 「天」， 「人」， 「身」。	前為陽部，後為質部、真部尾聲。	
131.3〈黃鳥〉	「楚」， 「虎」， 「虎」， 「禦」簡本作「悟」。 「穴」， 「慄」簡本作「栗」。 「天」， 「人」， 「身」。	前為魚部，後為質部、真部尾聲。	原整理者漏標韻字， ⁴² 梁慧婧已校。 ⁴³
131.1〈黃鳥〉	「棘」簡本作「杝」， 「息」簡本作「思」， 「息」簡本作「思」， 「特」簡本作「惠」。 「穴」， 「慄」簡本作「栗」。 「天」， 「人」簡本缺，	前為之職通韻(今本為職部獨韻)，後為質部、真部尾聲。	梁慧婧已校。 ⁴⁴

⁴⁰ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 171。

⁴¹ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 52。

⁴² 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 172。

⁴³ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 52。

⁴⁴ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 52。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「身」簡本缺。		
134.1〈渭陽〉	「陽」簡本作「易」， 「黃」簡本作「璜」。	陽部獨韻。	
134.2〈渭陽〉	「思」， 「佩」簡本缺。	按今本為之部獨韻。	梁慧婧已校。 ⁴⁵
132.1〈晨風〉	「風」， 「林」， 「欽」簡本缺， 「何」簡本缺， 「何」簡本缺， 「多」簡本缺。	按今本前為侵部獨韻，後為歌部尾聲。	
132.2〈晨風〉			簡本缺。
132.3〈晨風〉			簡本缺。
133.1〈無衣〉			簡本缺。
133.2〈無衣〉	「衣」簡本缺， 「澤」簡本缺， 「師」簡本缺， 「戟」簡本作「戣」， 「作」簡本作「倭」。	按今本為脂微合韻、鐸部不完全交韻。	
133.3〈無衣〉			簡本缺。
135.1〈權輿〉	「乎」簡本無韻， 「渠」簡本作「菰」， 「餘」簡本作「余」， 「乎」簡本無韻， 「輿」簡本作「壘」。	魚部獨韻(今本末二句為尾聲)。 ⁴⁶	
135.2〈權輿〉			簡本缺。
108.1〈汾沮洳〉			簡本缺。
108.2〈汾沮洳〉	「方」簡本缺， 「桑」簡本缺， 「英」簡本缺， 「英」簡本缺， 「行」。	按今本為陽部獨韻。	
108.3〈汾沮洳〉	「曲」，	屋部獨韻。	梁慧婧已校。 ⁴⁷

⁴⁵ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 56。

⁴⁶ 丘彥遂據今本分析為「不完全抱韻」，見丘彥遂：〈《毛詩》「抱韻」研究〉，頁 43。但簡本與今本字句不同，且 Ode 135.2〈權輿〉韻腳處的原簡缺殘難以對照，此處暫就原簡所存之韻腳分析為「魚部獨韻」。

⁴⁷ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 52。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「 費 」簡本作「 菽 」， 「 玉 」， 「 玉 」， 「 族 」。		
110.1〈陟岵〉	「 岵 」簡本作「 古 」， 「 父 」， 「 子 」， 「 已 」簡本作「 巳 」， 「 止 」簡本作「 逌 」。	前為魚部，後為之部。	梁慧婧已校。 ⁴⁸
110.2〈陟岵〉	「 杞 」簡本作「 杞 」， 「 母 」簡本作「 毋 」， 「 季 」， 「 寐 」簡本作「 歸 」， 「 棄 」簡本作「 弃 」。	前為之部，後為質物合韻。	梁慧婧已校。 ⁴⁹ 「 歸 」字問題詳下文三之（五）。
110.3〈陟岵〉	「 岡 」簡本作「 阡 」， 「 兄 」簡本作「 玆 」， 「 弟 」， 「 偕 」簡本作「 皆 」， 「 死 」。	前為陽部，後為脂部。	梁慧婧已校。 ⁵⁰
109.1〈園有桃〉	「 桃 」， 「 殺 」簡本作「 肴 」， 「 謠 」簡本缺， 「 驕 」簡本作「 喬 」， 「 哉 」簡本作「 才 」， 「 其 」簡本作「 汙 」， 「 之 」， 「 之 」， 「 思 」。	前為宵部，後為之部尾聲。	梁慧婧已校。 ⁵¹
109.2〈園有桃〉	「 棘 」簡本作「 桮 」， 「 食 」簡本作「 飢 」， 「 國 」簡本作「 或 」， 「 極 」簡本作「 殳 」， 「 哉 」簡本作「 才 」，	前為職部，後為之部尾聲。	

⁴⁸ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 52。

⁴⁹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 53。

⁵⁰ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 53。

⁵¹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 53。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「其」簡本作「𠂔」， 「之」， 「之」， 「思」。		
112.1〈伐檀〉	「檀」簡本作「𣎵」， 「干」簡本作「𣎵」， 「漣」簡本作「漣」， 「塵」簡本作「坦」， 「狙」簡本作「獠」， 「餐」簡本作「錢」。	元部獨韻。	
112.2〈伐檀〉	「輻」簡本作「𣎵」， 「側」簡本作「𣎵」， 「直」簡本作「惠」， 「億」簡本作「音」， 「特」簡本作「𣎵」， 「食」簡本作「飢」。	職部獨韻。	
112.3〈伐檀〉	「輪」， 「滑」簡本作「沌」， 「淪」， 「困」簡本作「園」， 「鶉」簡本作「磨」， 「飡」簡本作「朗」。	文部獨韻。	
113.2〈碩鼠〉	「鼠」簡本作「鼯」， 「鼠」簡本作「鼯」， 「麥」簡本作「藁」。 「女」， 「德」簡本缺。 「女」簡本缺， 「國」簡本作「或」。 「國」簡本作「或」， 「直」簡本作「惠」。	魚部、職部不完全交韻。	
113.1〈碩鼠〉	「鼠」簡本作「鼯」， 「鼠」簡本作「鼯」， 「黍」簡本作「黍」。	魚部獨韻	梁慧婧已校。 ⁵²

⁵² 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 53。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「女」， 「顧」簡本作「與」。 「女」， 「土」。 「土」， 「所」。		
113.3〈碩鼠〉	「鼠」簡本缺， 「鼠」簡本缺， 「苗」。 「女」， 「勞」簡本作「裝」。 「女」， 「郊」簡本作「蒿」。 「郊」簡本作「蒿」， 「號」簡本作「啓」。 ⁵³	魚部、宵部不完全交韻。	
111.1〈十畝之間〉	「間」簡本作「肩」， 「閒」簡本作「閑」， 「還」。	元部獨韻。	
111.2〈十畝之間〉	「外」， 「泄」簡本作「大」， 「逝」簡本作「道」。	月部獨韻。	
45.1〈柏舟〉	「河」， 「儀」簡本作「義」， 「它」。 「天」， 「人」。	按今本前為歌部，後為真部尾聲。	簡 84「  」是否入韻待考。
45.2〈柏舟〉	「側」簡本作「𠂔」， 「特」簡本作「惠」， 「慝」簡本作「弋」。 「天」， 「人」。	按今本前為職部，後為真部尾聲。	簡 84「  」是否入韻待考。
46.3〈牆有茨〉	「束」簡本作「欸」， 「讀」簡本作「譚」， 「讀」簡本作「譚」，	屋部獨韻。	

⁵³ 鄭靖、王化平認為「啓」讀為「居」更合詩韻，見鄭靖、王化平：〈安大簡《詩經》與《毛詩》的幾處異文對讀〉，《內江師範學院學報》第 36 卷第 1 期（2021 年 1 月），頁 67。但本文參照今本毛詩與安大簡本《詩經》韻例來看，並不支持這種說法。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「辱」。		
46.2 〈牆有茨〉	「襄」簡本作「𦵏」， 「詳」簡本作「湯」， 「詳」簡本作「湯」， 「長」。	陽部獨韻。	
46.1 〈牆有茨〉	「埽」簡本作「埽」， 「道」， 「道」， 「醜」簡本作「猷」。	幽部獨韻。	
47.1 〈君子偕老〉	「珈」簡本作「加」， 「佗」簡本作「它」， 「河」， 「宜」， 「何」。	歌部獨韻。	梁慧靖已校。 ⁵⁴
47.2 〈君子偕老〉	「翟」簡本作「易」， 「髹」簡本作「𦵏」， 「搯」簡本作「宮」， 「皙」簡本作「此」。	支錫通韻。	梁慧靖已校，並指出簡本「𦵏」字待考。 ⁵⁵ 關於韻例問題另詳下文三之(六)。
47.3 〈君子偕老〉	「展」簡本缺， 「袞」簡本作「樂」， 「顏」簡文作「𦵏」， 「媛」簡文作「𦵏」。	元部獨韻。	「紕袞」簡本作「執樂」待考。
48.1 〈桑中〉	「唐」簡本作「葛」， 「鄉」簡本作「𦵏」， 「姜」簡本作「湯」。 「中」簡本作「𦵏」， 「宮」， 「上」。	前為陽部，中為冬部， 後為陽部遙韻。	
48.2 〈桑中〉	「麥」簡本作「𦵏」， 「北」， 「弋」簡本作「𦵏」。 「中」簡本缺， 「宮」， 「上」。	前為職部，中為冬部， 後為陽部遙韻。	

⁵⁴ 梁慧靖：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 53。

⁵⁵ 梁慧靖：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 53。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
48.3〈桑中〉	「葑」簡本作「葦」， 「東」， 「庸」簡本作「蛹」。 「中」簡本作「𠂔」， 「宮」， 「上」。	前為東部，中為冬部， 後為陽部遙韻。	
49.1〈鶉之奔奔〉	「疆」簡本作「競」， 「良」， 「兄」簡本作「𩇛」。	陽部獨韻。	梁慧靖已校。 ⁵⁶
49.2〈鶉之奔奔〉	「疆」簡本作「競」， 「奔」， 「良」， 「君」。	陽部交韻，「奔、疆」 文部顛倒回環。	
50.1〈定之方中〉	「中」簡本作「𠂔」， 「宮」。 「日」， 「室」， 「栗」， 「漆」簡本作「𣎵」， 「瑟」。	前為冬部，後為質部。	
50.3〈定之方中〉			簡本缺。
50.2〈定之方中〉	「虛」簡本缺， 「楚」簡本缺。 「堂」， 「京」， 「桑」簡本作「喪」， 「臧」簡本缺。	按今本前為魚部，後為 陽部。	
53.1〈干旄〉			簡本缺
53.2〈干旄〉	「旗」簡本作「𣎵」， 「都」， 「組」， 「五」， 「予」簡本作「舍」。	魚部獨韻。	
53.3〈干旄〉	「旌」簡本作「𣎵」， 「城」。 「祝」簡本作「𣎵」，	前為耕部，後為覺部。	

⁵⁶ 梁慧靖：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 53。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「六」簡本缺， 「告」。		
107.1 〈葛屨〉	「霜」， 「裳」簡本作「常」。 「襪」簡本作「𧰨」， 「服」簡本作「備」。	前為陽部，後為之職通韻(今本則後為職部)。	
107.2 〈葛屨〉	「辟」簡本作「𧰨」。 「拈」簡本作「筵」。 「𧰨」簡本新出， 「刺」簡本作「訛」。	支錫通韻。	梁慧婧已校。 ⁵⁷ 今本為五句，簡本為六句，「𧰨」韻腳字簡本新出。
114.2 〈蟋蟀〉	「堂」， 「逝」簡本作「邈」。 「邁」簡本作「𨔵」。 「康」簡本作「𨔵」， 「外」。 「荒」簡本作「無」， 「蹶」簡本作「𨔵」。	小停頓處陽部疏韻，大停頓處為月部。	今本「荒」簡本作「無」原整理者認為簡本「無」字通「荒」， ⁵⁸ 但梁慧婧認為如字讀為「無」或通「荒」待考。 ⁵⁹ 但本文就韻例來看，讀為陽部的可能性較高。
114.1 〈蟋蟀〉	「堂」， 「暮」簡本作「募」。 「除」簡本作「紉」。 「康」簡本作「𨔵」， 「居」簡本作「𨔵」。 「荒」簡本作「無」， 「瞿」簡本作「𨔵」。	小停頓處陽部疏韻，大停頓處為魚鐸通韻。	梁慧婧已校。 ⁶⁰
114.3 〈蟋蟀〉	「堂」， 「休」。 「慆」簡本作「滔」。 「康」簡本作「𨔵」， 「憂」簡本作「𨔵」。 「荒」簡本作「無」， 「休」簡本作「浮」。	小停頓處陽部疏韻，大停頓處為幽部。	

⁵⁷ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 53。

⁵⁸ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 139。

⁵⁹ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 55。

⁶⁰ 梁慧婧：《〈安大簡（一）·韻讀對讀表〉韻腳標注問題》，頁 53。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
116.1〈揚之水〉	「鑿」簡本作「𣪠」， 「襍」， 「沃」， 「樂」。	藥部獨韻。	
116.2〈揚之水〉	「皓」簡本作「昊」， 「繡」簡本作「𦃟」， 「鵠」簡本作「𩇛」， 「憂」簡本作「𩇛」。	幽部獨韻。	梁慧婧已校。 ⁶¹ 此外，今本「繡」簡本作「𦃟」，原整理者隸為「𦃟」疑讀為「裾」但不合韻例。 ⁶² 梁慧婧推測簡本此字似為「攸」可讀為幽部的「修」較合韻例。 ⁶³ 此字目前待考。 ⁶⁴
116.3〈揚之水〉	「𩇛」簡本作「鈴」， 「命」， 「人」， 「人」簡本新出， 「身」簡本新出。	真耕合韻。	梁慧婧已校。 ⁶⁵ 今本為四句，簡本為六句，「人」、「身」韻腳字簡本新出。
115.1〈山有樞〉	「樞」簡本作「枸」， 「榆」簡本作「俞」， 「驅」， 「婁」簡本作「迥」， 「愉」簡本作「愈」。	侯部獨韻。	
115.2〈山有樞〉	「𣪠」簡本作「𣪠」， 「𣪠」簡本作「𣪠」， 「掃」簡本作「𣪠」， 「考」簡本作「𣪠」，	幽部獨韻。	

⁶¹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 51。

⁶² 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 141。

⁶³ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 55。

⁶⁴ 顏世鉉曾討論過此處的韻例問題，顏氏認為今本毛詩的「繡」與安大簡本的「𦃟」字皆不入韻，可以合乎王力所提出的「小停頓處可以無韻」的原則，見顏世鉉：〈古文獻中與通假有關的同義異文——兼論其校讀方法及相關問題〉，《古今論衡》第 37 期（2021 年 12 月），頁 112-114。本文認為恐待商榷，原因有二：一是今本毛詩的「繡」在王力的《詩經韻讀》是入韻的，王力並沒有將之視為可以無韻的小停頓處。二是比較今本與安大簡本 Ode116.1〈揚之水〉與 Ode116.2〈揚之水〉，兩章的韻例相互呼應且對應整齊又具回環效果，所以此處恐不適用「小停頓處可以無韻」的原則。

⁶⁵ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 51。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「保」。		
115.3 〈山有樞〉	「漆」簡本作「𣎵」， 「栗」， 「瑟」， 「日」簡本缺， 「室」。	質部獨韻。	
117.1 〈椒聊〉	「升」簡本作「舉」， 「朋」簡本作「壘」。 「聊」簡本作「穆」， 「條」簡本作「簞」。	前為蒸部，後為幽部尾聲。	
117.2 〈椒聊〉	「芻」簡本作「擇」， 「篤」簡本作「拏」。 「聊」簡本作「穆」， 「條」簡本作「簞」。	前為覺部，後為幽部尾聲。	
118.1 〈綢繆〉	「薪」簡本作「新」， 「天」， 「人」， 「人」。	真部獨韻。	梁慧婧已校。 ⁶⁶
118.3 〈綢繆〉	「楚」， 「戶」， 「者」， 「者」簡本缺。	魚部獨韻。	
118.2 〈綢繆〉	「芻」， 「隅」簡本作「壘」， 「逅」簡本作「侯」， 「逅」簡本缺。	侯部獨韻。	
123.1 〈有杕之杜〉	「左」， 「我」。 「好」簡本作「憲」， 「食」簡本作「飢」。	前為歌部，後為之職通韻的尾聲(今本則後為遙韻)。	梁慧婧已校。 ⁶⁷
123.2 〈有杕之杜〉	「周」簡本作「州」， 「遊」。 「好」簡本作「憲」，	前為幽部，後為之職通韻的尾聲(今本則後為遙韻)。	梁慧婧已校。 ⁶⁸

⁶⁶ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 54。

⁶⁷ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 54。

⁶⁸ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 54。

Ode	韻腳字	韻例說明	備註
	「  」簡本作「飢」。		
120.1 〈羔裘〉	「  」簡本作「袞」， 「居」， 「故」簡本作「古」。	魚部獨韻。	
120.2 〈羔裘〉	「  」簡本作「鼬」， 「究」簡本作「宰」， 「好」簡本缺。	幽覺通韻(今本為幽部獨韻)。	梁慧婧已校。 ⁶⁹
122.1 〈無衣〉	「七」簡本缺， 「吉」。	按今本為質部獨韻。	
122.2 〈無衣〉	「六」， 「  」簡本作「袞」。	覺部獨韻。	
121.1 〈鵠羽〉	「  」簡本缺， 「  」簡本缺， 「  」簡本作「古」， 「  」簡本作「番」， 「  」簡本作「古」， 「所」。	魚部獨韻。	
121.3 〈鵠羽〉	「行」簡本作「  」， 「  」簡本作「喪」， 「  」簡本缺， 「  」， 「常」簡本作「  」。	陽部獨韻。	
121.2 〈鵠羽〉	「  」， 「  」簡本作「  」， 「  」簡本作「  」， 「  」簡本作「飢」， 「  」簡本作「  」。	職部獨韻或職蒸通韻 (今本為職部獨韻)。	「  稷」簡本作「   」原整理者指出當按傳世本作「  ⁶⁹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 51。

⁷⁰ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 149。

⁷¹ 簡 117 的「」對應今本的「極」，但如何分析尚待討論，故此處以原簡圖版呈現。此字原整理者隸作「互」讀作「亟」通「極」。而梁慧婧指出原整理者的看法尚有討論空間，一是「互、亟」二字楚簡易混，原簡的「互」若為「亟」之訛，那麼就屬於字形訛混而不屬於通假。二是認為簡本作「互」也能解通，職蒸通韻問題也不大。見梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 55。然本文就韻例而言，認為簡本為職部獨韻的可能性較高，因為今本《詩經》與《楚辭》未見職蒸通韻，也就是支持梁氏所提出的第一種看法。

上表參照王力《詩經韻讀》的韻例分析，將安大簡《詩經》的所有押韻模式標出，並校正了前人對於韻例分析的錯誤，可以更全面地觀察傳世本與出土本《詩經》的對應關係。除此之外，由上表分析，還能進一步討論幾個與韻腳釋讀及韻例分析有關的問題。

三、韻腳釋讀與韻例分析問題

押韻的主要原則是主元音與韻尾相同，雖然偶有「通韻」或「合韻」的調整放寬，但這些放寬條件的「通韻」或「合韻」也受到其他附加條件的制約。例如：王力指出「通韻」的條件是在元音相同的情況下，陰陽入三聲可以互相對轉。⁷²另外王力也指出凡元音相近，或元音相同而不屬於對轉，或韻尾相同，叫做「合韻」。⁷³所以縱使《詩經》押韻偶有調整放寬，但並不妨礙我們運用主要原則來分析押韻，仍然可以運用主要原則分析這些落在韻腳處的韻字，探究它們的聲符或是通假條件。

接續第二節的成果，本節將進一步討論幾個韻腳釋讀及韻例分析的相關問題，分別按照安大簡篇章次序列點說明。

（一）Ode 18〈羔羊〉簡 31「」與簡 32「」的釋讀問題

《詩經·召南·羔羊》今本共有三章，安大簡本的章次在第二和第三章互換，與此小節有關的是第三章及第二章的韻例。按照安大簡的順序，以下先看 Ode 18.3〈羔羊〉的情況：

1 今本：羔羊之縫，素絲五總。委蛇委蛇，退食自公。

簡本：羔羊之裘，索絲五縱。螭= 它= ，後人自公。

例 1 今本的「縫」原簡作「」。原整理者認為今本「縫」簡本作「裘」，今本應為「求」字之訛而作「丰」誤讀為「縫」。⁷⁴但陳劍意見正好相反，認為是簡本誤將「縫」寫成「裘」。

⁷² 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 25。

⁷³ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 27。

⁷⁴ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 90。

⁷⁵參照今本韻例來看，例 1 是東部獨韻，並且「𠂔」應為韻腳字屬於東部，以本文韻例分析而言，陳說較能符合韻例。

其次，下面再看 Ode 18.2〈羔羊〉的情況：

2 今本：羔羊〔之革，素絲五緘。委蛇委蛇，自〕公退食。

簡本：羔羊〔□□，□□□□。□□□□，□〕公後人。

例 2 今本的「食」原簡作「𠂔」。原整理者認為「人」與「食」訛混，⁷⁶梁慧婧則提出簡本作「人」應是「食」之殘，⁷⁷俞紹宏、張青松則認為是「飢」的漏抄或簡省，⁷⁸如此安大簡本同今本韻例為職部獨韻。然陳劍提出簡 32「𠂔」應隸作「以」而讀為「食」，⁷⁹如此安大簡本可能是作之職通韻，甚至是之部獨韻，與今本不同。但例 2 僅存「𠂔」一處韻腳，難以由韻例論斷兩說。

（二）Ode 19〈殷其雷〉的韻例分析問題

Ode 19 的〈殷其雷〉今本各章首句為三字句「殷其雷」，而簡本則為四字句「𩇛𩇛𩇛矣」。以下按照安大簡的順序排列說明，依序是例 3 對應 Ode 19.3〈殷其雷〉，例 4 對應 Ode 19.2〈殷其雷〉，例 5 對應 Ode 19.1〈殷其雷〉，見下：

3 今本：殷其雷，在南山之下。何斯違斯，莫或遑處。振振君子，歸哉歸哉。

簡本：𩇛𩇛𩇛矣，才南山之下。可斯韋斯，莫或皇尻。𩇛= 君，𩇛= 才。

4 今本：殷其雷，在南山之側。何斯違斯，莫敢遑息。振振君子，歸哉歸哉。

簡本：𩇛𩇛𩇛矣，才南山之尻。可斯韋斯，莫或皇思。𩇛= 君，𩇛= 才。

5 今本：殷其雷，在南山之陽。何斯違斯，莫敢或遑。振振君子，歸哉歸哉。

⁷⁵ 陳劍：〈簡談安大簡中幾處攸關《詩》之原貌原義的文字錯訛〉，《中國文字》第 2 期（2019 年 10 月），頁 13。

⁷⁶ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 90。

⁷⁷ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 54。

⁷⁸ 俞紹宏、張青松：〈說說安大簡《召南·羔羊》中的「人」〉，《古文字研究》第 33 期（2020 年 8 月），頁 363-367。

⁷⁹ 陳劍：〈簡談安大簡中幾處攸關《詩》之原貌原義的文字錯訛〉，頁 13-14。

簡本：震丕霽矣，才南山之易。可斯韋斯，莫或敢皇。逵=君_子，逵=哉。

梁慧婧認為今本首句「殷其雷」為三言，但簡本則為四言的「震丕霽矣」，所以簡本「霽（雷）矣」與「韋斯」是複韻尾押韻，形成交韻例，⁸⁰本文則認為恐待商榷。原因有二：

一是王力指出虛字腳可構成「富韻」，即虛字腳自可為韻，但同字為韻不好，所以虛字腳前要再加韻字。⁸¹也就是說形成富韻是要「相同虛字腳」，但安大簡〈殷其雷〉的兩個虛字腳不同。再說「矣」字為之部，「斯」字為支部，兩個虛字腳的韻部也不同，顯然不能構成富韻。⁸²

二是關於特別的例子王力曾進一步說明：「有時候，一韻之內，兩個虛字腳同時並用，那就不是富韻，這種情況是比較少見的。」⁸³王力舉的例子若按篇章次序排列有 Ode 37.1 〈旄丘〉、Ode 40 〈北門〉、Ode 81.1 〈遵大路〉、Ode 192.8 〈正月〉，意即這些兩個虛字腳同時並用者不屬於富韻而且少見。此外，這些兩個虛字腳同時並用的例子都是與大停頓處相關的韻腳字，符合大停頓處不能無韻的主要原則，但是並沒有單獨出現在小停頓處的例子。⁸⁴簡本的「霽（雷）矣」、「韋斯」兩個虛字腳同時並用，又僅出現在小停頓處，所以本文不將安大簡的「霽（雷）」與「韋」分析作韻腳字。

（三）Ode 127.1 〈駟驥〉簡 43 「𡗗」與 Ode 128.2 〈小戎〉簡 47 「𡗗」的釋讀問題

Ode 127.1 〈駟驥〉簡 43 「𡗗」與 Ode 128.2 〈小戎〉簡 47 「𡗗」原整理者都認為隸作「𡗗」通假為「夷」訓為「大」，所以原整理者的〈韻讀對讀表〉都不將這兩個字視為韻腳，⁸⁵駱珍伊亦從此說。⁸⁶程燕看法類似，並認為屬於「疏韻」。⁸⁷不過王力對於「疏韻」

⁸⁰ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 52。

⁸¹ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 36。

⁸² 梁慧婧認為「雷矣、韋斯」正是複韻尾，見梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 52。不知梁氏所說之「複韻尾」是否為本文所說的「富韻」。但不論是或不是，都不影響本文分析。

⁸³ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 41。

⁸⁴ 可以比較今本 Ode 168.2 〈出車〉：「我出我車，于彼郊矣。設此旄矣，建彼旄矣。彼旃旄斯，胡不旄旄。憂心悄悄，僕夫況瘁。」王力分析作前為宵部，後為月物合韻。其中第三句的「旄矣」與第五句的「旄斯」及第七句的「悄悄」都在小停頓處同為宵部，但王力並沒有視作交韻。雖然王顯將此章視為交韻例，但這樣的做法會讓〈出車〉的頭兩章韻例無法對應。再者，王顯在討論這類特例時（含〈出車〉）也並不是很有把握，其謂：「入韻和不入韻交錯互見，還找不到解釋；或者雖能提出解釋，但還有待於證實（如〈遵大路〉、〈伐檀〉等篇）。」見王顯：《詩經韻譜》（北京：商務印書館，2011 年），頁 64。

⁸⁵ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 169-170。

的分析恐怕非程氏此處所說，因為王力並沒有違反「大停頓處不能無韻」的原則。

程氏此處所言的「疏韻」，筆者推測是王力在「疏韻」條目下的「三句起韻例」。⁸⁸綜觀王力的分析，這些「三句起韻例」都不在大停頓處，例如：Ode 252〈卷阿〉、Ode 256〈抑〉、Ode 257〈桑柔〉、Ode 260〈烝民〉、Ode 261〈韓奕〉、Ode 262〈江漢〉、Ode 265〈召旻〉。

僅有 Ode 220.1〈賓之初筵〉：「賓之初筵，左右秩秩。」處在大停頓處，但其具有提示主題重複吟詠的作用，呼應 Ode 220.3〈賓之初筵〉：「賓之初筵，溫溫其恭。」與 Ode 220.4〈賓之初筵〉：「賓既醉止，載號載呶。」然而 Ode 127.1〈駟驥〉與 Ode 128.2〈小戎〉並沒有此種作用，所以本文不認為屬於「疏韻」。

除此之外，以今本韻例及安大簡自身的韻例來看，本小節標題所討論的這兩個字，都應該與所處下句的「手」相諧，屬於幽部的韻腳字。以下羅列相關韻段對照說明，其中例 6 對應 Ode 127.1〈駟驥〉，例 7 對應 Ode 128.2〈小戎〉，見下：

6 今本：駟驥孔阜，六轡在手。公之媚子，從公于狩。

簡本：四駟孔_𠂔，六_𠂔才手。公之_𠂔子，從公于_𠂔。

7 今本：四牡孔阜，六轡在手。騏驎是中，騶驪是駟。龍盾之合，鋌以_𠂔。言念君子，溫其在_𠂔。方何為_𠂔，胡然我念之。

言念君子，溫其在_𠂔。方何為_𠂔，胡然我念之。

簡本：四牡孔_𠂔，六_𠂔才手。駟驥是_𠂔，駟驥是_𠂔。龍_𠂔是_𠂔，鋌已_𠂔。我念君子，_𠂔才_𠂔。方可為_𠂔，古朕余念之。

我念君子，_𠂔才_𠂔。方可為_𠂔，古朕余念之。

對照今本來看，例 6 或可說首句不押韻，但例 7 則不可。因為例 7 共有十句分為四個韻段，每個大停頓處都成韻，例如：「駟驥孔阜，六轡在手。」押幽部韻；「騏驎是中，騶驪是駟。」押冬侵合韻；「龍盾之合，鋌以_𠂔。」押緝部韻；「言念君子，溫其在_𠂔。」押之部韻。如此來看例 6 與例 7 的首句皆應入韻。如果按原整理者之分析，則不合今本《詩經》與安大簡《詩經》自身韻例。換句話說，本文認為簡 43「_𠂔」及簡 47「_𠂔」應讀為幽部字才符合《詩經》韻例。⁸⁹

⁸⁶ 駱珍伊：〈談安大簡《秦風》的「四駟孔_𠂔」〉，《中國文字》第 6 期（2021 年 12 月），頁 204-205。

⁸⁷ 程燕：〈安大簡《詩經》用韻研究〉，《漢字漢語研究》第 2 期（2020 年 7 月），頁 58-59。

⁸⁸ 王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 70。

⁸⁹ 俞紹宏、宋麗璇曾據張新俊的推測，認為「_𠂔」也可能是借用作「阜」的「保」字之訛，如此則同本小節之韻例分析，見俞紹宏、宋麗璇：〈安大簡《詩經》與毛詩韻讀對比研究〉，《管子學刊》第 1

(四) Ode 128.1〈小戎〉的韻例分析問題

Ode 128.1〈小戎〉原整理者的〈韻讀對讀表〉認為前為幽侯合韻，⁹⁰後為屋部獨韻，此同王力《詩經韻讀》的分析。梁慧婧則認為應分析成前為幽部，後為侯屋通韻，⁹¹但就韻例來說，恐待商榷。此小節由句讀和韻例兩方面進行討論。

Ode 128〈小戎〉簡本的篇章次序與今本有所不同，依序是第一章、第三章、第二章。為了方便討論，以下先分析 Ode 128.3〈小戎〉的句讀和韻例，再回頭討論 Ode 128.1〈小戎〉。首先看例 8 對應 Ode 128.3〈小戎〉的例子：

8 今本：伐駟孔群，公矛鋈鏹，蒙伐有苑。虎韞鏹麋，交韞二弓，竹閉緄縶。

言念君子，載寢載興。厭厭良人，秩秩德音。

簡本：駟駟恐群，鈎矛鈇鏹，龍帑又蓄。竹桃緄縶，虎韞麋，交鬯二弓。

我念君子，晝歸晝興。猷＝良人，犀＝惠音。

例 8 底線處今本與簡本的字句順序不同，版本有異但不影響韻例。不過，原整理者的句讀為兩句一停頓，⁹²如此則不是文元合韻了，前六句應就王力的《詩經韻讀》改為三句一停頓，即例 8 的句讀，如此才能說是文元合韻。Ode 128.1〈小戎〉的句讀亦同，即下面的例 9：

9 今本：小戎伐收，五檠梁輶，游環脅驅。陰剗鋈績，文茵暢轂，駕我騏驎。

言念君子，溫其如玉。在其板屋，亂我心曲。

簡本：少戎輶簡，五備檠桷，遊環輶駟。幹紳鈇鏹，音軻象繫，加斤駟駟。

我念君子，愿斤女玉。才皮板屋，變我心曲。

如此來看，例 8 和例 9 的韻例完全相同，無論今本或簡本都可以相互對應。本文認為 Ode 128.1〈小戎〉仍應就王力與原整理者的分析作前為幽侯合韻，後為屋部獨韻。

(五) Ode 110.2〈陟岵〉簡 73「」的釋讀問題

期（2021 年 1 月），頁 96-97。但由於張新俊及俞紹宏、宋麗璇，仍處於推測思考的階段，尚未提出正式論證，所以本文暫不採納。

⁹⁰ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 170。

⁹¹ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 52。

⁹² 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 170。

《詩經·魏風·陟岵》今本與簡本皆有三章，可以互相對應，而韻例則為常見的回環，現依序將今本與簡本的韻例標示如下，其中例 10 對應 Ode 110.1〈陟岵〉，例 11 對應 Ode 110.2〈陟岵〉，例 12 對應 Ode 110.3〈陟岵〉：

10 今本：陟彼岵兮，瞻望父兮。父曰：嗟予子，行役夙夜無已。上慎旃哉，猶來無止。

簡本：陟皮古可，詹𡗗父可。父曰：差余子，行役𡗗夜毋已。尚斲坦才，允壘毋𡗗。

11 今本：陟彼屺兮，瞻望母兮。母曰：嗟予季，行役夙夜無寐。上慎旃哉，猶來無棄。

簡本：陟皮杞可，詹𡗗母可。母曰：差余季，行役𡗗夜毋𡗗。尚斲坦才，允壘毋𡗗。

12 今本：陟彼岡兮，瞻望兄兮。兄曰：嗟予弟，行役夙夜必偕。上慎旃哉，猶來無死。

簡本：陟皮阮可，詹𡗗𡗗 = 曰：差舍弟，行役𡗗夜必皆。尚斲坦才，允壘毋死。

例 11 為此小節焦點，主要討論韻段王力作質物合韻，其韻段今本為「嗟予季，行役夙夜無寐。上慎旃哉，猶來無棄。」但簡本的「寐」字作「𡗗（寢）」，情況與簡本 Ode 1.2〈關雎〉的「寤寐求之」、「寤寐思服」相同。

原整理者提出兩種可能：一是漢代人把「寢（寢）」誤認為「寐」；二是簡本的「𡗗」為「𡗗（寐）」之誤，⁹³而原整理者認為此韻段為侵質合韻，不確。⁹⁴程燕則認為是疏韻，意即「𡗗」字不入韻。⁹⁵

但比較今本與簡本來看，韻例整齊，回環對應明確，Ode 110.2〈陟岵〉的「寐」字恐怕要認定為韻腳，所以梁慧婧⁹⁶及俞紹宏⁹⁷指出以押韻角度而言最有可能是「𡗗」同義換讀為「寐」，以韻例分析來說，本文支持同義換讀的說法。

⁹³ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 71。

⁹⁴ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 176。

⁹⁵ 程燕：〈安大簡《詩經》用韻研究〉，頁 59。

⁹⁶ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 55。

附帶一提，由於安大簡本 Ode 110.2〈陟岵〉簡 73 的「𦍋」字連帶與 Ode 1.2〈關雎〉簡 2 的兩個「𦍋」字有關，所以郭理遠結合了原整理者與劉剛的說法，認為簡 73 的「𦍋」是「寐」字之誤，並進一步認為簡 2 的兩個「𦍋」字也是「寐」字之誤。⁹⁸若按郭文的說法，安大簡的書手在寫「寐」字時，就全部都寫錯了。郭文雖有其思考脈絡，但實難證成，故本文暫不採納。

（六）Ode 47.2〈君子偕老〉的韻例分析問題

Ode 47.2〈君子偕老〉的字句今本與簡本有所差異，今本主要韻段為錫部，次要韻段則為真部，但簡本則應為支錫通韻。下面的例 13 列出今本與簡本以利比較：

13 今本：玼兮玼兮，其之翟也。⁹⁹鬢髮如云，不屑髢也。玉之瑱也，象之撝也，揚且之皙也。胡然而天也，胡然而帝也。

簡本：𦍋𦍋易也。軫頗女云，不屑偃也。玉儗象𦍋也，易𦍋此也。古狀天也。

梁慧婧根據網路意見指出簡本的「儗、天」為韻腳，所以把真部納入簡本的韻段，¹⁰⁰但其實這樣的韻例是源自王力《詩經韻讀》對今本毛詩的分析。前文第二節已指出王力對於韻例分析有五個條例，其中第四條為「位置不同不押韻，句尾的字一般不和別句倒數第二字押韻」。由於今本的韻腳位置相同，所以王力將「瑱、天」入韻，但簡本則不同，若將簡本的「儗、天」析為真部入韻，則違反此條例，故本文不採納。

不過簡本 Ode 47.2〈君子偕老〉末句收在「古狀天也」屬於大停頓處，本文既不認為「天」字為韻腳，則必須解釋此問題。關於「天」字簡本在大停頓處卻不為韻的問題，

⁹⁷ 俞文當中提出兩種看法：一是 Ode 110.2〈陟岵〉的「寐」原本可能不押韻。二是如果從押韻角度來看的話〈陟岵〉的「𦍋」最有可能同義換讀為「寐」。本文同意俞文的第二種觀點。見俞紹宏：〈據安大簡考辨《詩經》韻讀一例〉，《漢字漢語研究》第 1 期（2020 年 4 月），頁 17。

⁹⁸ 郭理遠：〈談安大簡《詩經》文本的錯訛現象〉，《中國文字》第 6 期（2021 年 12 月），頁 209-211。

⁹⁹ 王力此處將「翟」字歸在錫部視作韻腳擬為 dyck，見王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 161。但王力的諧聲表卻將翟聲歸為藥部，見王力：《詩經韻讀楚辭韻讀》，頁 17。而且王力的《漢語史稿》也將「翟」字歸為藥部，並說明上古藥部四等和錫覺兩部四等合流，成為中古的錫韻，見王力：《漢語史稿（重排本）》（北京：中華書局，2010 年），頁 105。（原刊於王力：《漢語史稿（上冊）》（北京：北京科學出版社，1957 年）與王力：《漢語史稿（中、下冊）》（北京：北京科學出版社，1958 年））。以諧聲與演變條件來說「翟」字歸為上古藥部較合理，王力此處視作錫部是根據大停頓處不能無韻的原則，並認為今本已完成合流音變。此外，駱珍伊採用李方桂系統將「翟」標為宵部，並懷疑與安大簡異文「易」及敦煌本異文「狄」相通是晚起現象，駱氏懷疑的方向類似王力的分析。另一方面，駱文將其餘韻字標為「支部」，按李方桂系統來說應標作「佳部」為宜。見駱珍伊：〈談安大簡〈君子偕老〉的補字問題〉，《中國文字》第 4 期（2020 年 12 月），頁 295-304。

¹⁰⁰ 梁慧婧：〈《安大簡（一）·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉，頁 53。

程燕及駱珍伊曾由簡後尚有字句的角度來討論過。程燕懷疑安大簡抄手脫漏的最後一句「胡然而帝也」。¹⁰¹駱珍伊則仔細量測原簡長度及計算所缺字數，認為簡 88「古狀天也」後有八至有九個字的空缺，駱氏認為「古狀天也」後可補「古（胡）狀（然）帝也」。¹⁰²

以簡本 Ode 47.2〈君子偕老〉來說，程文與駱文的著眼點雖有不同，程文認為是書手漏抄，駱文則認為是原簡殘缺，但共同認為簡 88 後尚存字句。本文採納「古狀天也」後有缺簡的說法，也就是說簡本的「古狀天也」不是在大停頓處，其後應補一句「古（胡）狀（然）帝也」，補上的「帝」字才是大停頓處，是故簡本此章仍為支錫通韻。

四、韻腳反切選擇問題

索緒爾 (Saussure) 在《普通語言學教程》中提出一個很重要的語言學概念，即一個「記號」(sign)是由「能指」(signifier)與「所指」(signified)所構成。¹⁰³應用到中文來看，字形字音所表現的就是「能指」的層面，字義則是表現「所指」的層面，透過形音義的結合產生一個「記號」的過程就是「指稱」(signification)。所以以文字考釋來說，除了探究字形外，找出對應的反切與義項也是不可忽略的一環。以下討論幾個原整理者對於韻腳反切選擇的問題，並按照安大簡章次排序說明。

（一）Ode 127.3〈駟驥〉簡 44「𩇑」的反切選擇問題

簡 44 的「𩇑」原整理者隸作「麤」，對應今本的「鑣」。原整理者指出上古「麤」字為幫紐宵部。¹⁰⁴然《說文·鹿部》云：「麤，麤屬。从鹿，要省聲。」大徐本與段注本均作「薄交切」，上古應為「並母宵部」。

原整理者作幫紐宵部本文推測是受到 Ode 79.2〈清人〉：「駟介麤麤」一句在《經典釋文·毛詩音義》作「表驕反」的影響。但段注的「麤」字條已指出：「〈鄭風〉：『駟介麤麤』，傳云：『武貌。』蓋僊僊之段借字也。」¹⁰⁵是故，「麤」作「表驕反」非其本音，應以「薄交切」為正。

¹⁰¹ 程燕：〈由安大簡《君子偕老》談起〉，《戰國文字研究》第 1 輯（2019 年 9 月），頁 76。

¹⁰² 駱珍伊：〈談安大簡〈君子偕老〉的補字問題〉，頁 295-304。

¹⁰³ 瑞士·費爾迪南·德·索緒爾著，高名凱譯：《普通語言學教程》（北京：商務印書館，1999 年），頁 100-102。

¹⁰⁴ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 102。

¹⁰⁵ 東漢·許慎著，清·段玉裁注：《說文解字》，頁 475。

(二) Ode 111.2〈十畝之間〉簡 83「𡗗」的反切選擇問題

簡 83 的「𡗗」原整理者隸作「大」，右下角有重文符號，對應今本的「泄」。原整理者指出上古「泄」屬心紐月部與「大」音近可通。¹⁰⁶但原整理者所據反切為「私列切」字在《廣韻·薛韻》，其義為「漏泄」或「姓」，與此處詩義不合。此處「泄」字應據《經典釋文·毛詩音義》作「以世反」，其義為「多人之貌」，上古應為「以母月部」。據此音說「大」假借為「泄」亦通喻四古歸定之說。

(三) Ode 45.2〈柏舟〉簡 85「𡗗」的音變問題

簡 85 的「𡗗」原整理者隸作「弋」，對應今本的「慝」。原整理者認為「弋」屬喻紐職部，「慝」屬透紐職部，音近可通。¹⁰⁷本文則認為有待商榷，因為這組字音轉換聲遠韻同，並不屬於共時性通假，而是屬於歷時音變的問題。

首先從諧聲材料來看，弋聲系和匿聲系兩個諧聲系列截然不同。以中古聲類來看，弋聲系全部都是非鼻音類的舌音或齒音聲母，例如：「弋」（以母）、「忒」（透母）、「代」（定母）、「式」（審母）。但匿聲系則以鼻音類的舌音聲母為主，例如：「匿」（娘母）、「𡗗」（娘母），只有一例「慝」是透母字。以李方桂的諧聲原則來說弋聲系和匿聲系是不能互通的，¹⁰⁸所以「慝」字需要另外處理。

其次由古音構擬來看「弋」與「慝」的音位區別，以下羅列目前通行的古音系統，再進一步討論：

表二 「弋」、「慝」古音構擬表

	王力系統	李方桂系統	鄭張系統	B&S 系統
弋	ʎ̥ək	rək	luɡ	lək
慝	thək	hnək	nhuuɡ	ŋ̊ək

王力系統的舌面邊音 ʎ̥-可與舌尖塞音互通，所以可以解釋「弋」與「慝」這組字例，但王力系統將「慝」擬成 thək，則會在匿聲系出現問題，例如：「匿」字王力擬作 n̥ək，「慝」與「匿」的聲母不同，不能互諧。所以除了王力系統外，其餘各家都將「慝」構擬為鼻音

¹⁰⁶ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 125。

¹⁰⁷ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 128。

¹⁰⁸ 李方桂：《上古音研究》（北京：商務印書館，1980 年），頁 10。（原刊於李方桂：〈上古音研究〉，《清華學報》新 9 卷第 1、2 期合刊（1971 年 9 月），頁 1-61）。

聲母以符合諧聲原則。如此更可看出「弋」與「慝」這組字聲遠韻同，不應互通。

然而，安大簡本確實作「弋」，也確實能對應今本的「慝」。關於此問題，本文從歷時音變的角度來論述。

Ode 45.2〈柏舟〉的「之死矢靡慝」一句，安大簡作「死矢赫弋」。但敦煌本作「之死矢靡忒」（S789）或「之死矢靡匿」（P2529），程燕指出敦煌本「匿」與「慝」諧聲自可通，故亦可通作「忒」。¹⁰⁹不過本文認為敦煌本的異文恐非程氏所言的諧聲自可通，而是與刊刻之誤有關。

阮元在《十三經注疏》校勘記的「之死矢靡慝」一條已指出：「盧文弨云：唐石經初刻『慝』作『匿』，誤，後改從今本。考傳『慝，邪也』，《釋文》『慝，他得反』，皆可證也。」¹¹⁰所以本文認為敦煌本「之死矢靡匿」（P2529）的「匿」字是「慝」的誤寫，而不是與「慝」通假的異文。

回到安大簡的材料上來說，本文認為安大簡本的「弋」不是直接通「慝」，而是先通「忒」之後發生音變，「忒」才與「慝」通，三者關係見下表：

表三 「弋」、「忒」、「慝」古音構擬表

	王力系統	李方桂系統	鄭張系統	B&S 系統
弋	ʎək	rək	luɣ	lək
忒	thək	thək	lhɯuɣ	ʎək
慝	thək	hnək	nhɯuɣ	ɳək

上表王力系統看似可通，實則在匿聲系會出現問題，已於上所述。由其他三家系統來看，首先是「弋」與「忒」互通，李方桂的 r-聲母（實為舌尖閃音[r]）可與舌尖塞音互通，而鄭張系統擬作 l-聲母與 lh-聲母則是清濁送氣有別，B&S 系統則是 l-聲母與 ʎ-聲母清濁咽化有別，基本詞根聲母都屬同類，符合各家的諧聲條件，也能解釋此組字的通假問題。

其後，發生語音演變，李方桂系統的 hn-聲母按其條件是變為送氣塞音 th-，所以後來讀同「忒」。鄭張系統按其條件是 lh-與 nh-聲母都會變成送氣塞音，所以後來「忒」與「慝」合流同讀為 th-。B&S 系統則是 ʎ-與 ɳ-聲母都會變成送氣塞音，所以後來「忒」與「慝」也是合流同讀為 th-。

¹⁰⁹ 程燕：《詩經異文輯考》（合肥：安徽大學出版社，2010年），頁80。（原為程燕：《考古文獻《詩經》異文辨析》（合肥：安徽大學中文系博士論文，2005年））。

¹¹⁰ 清·阮元校刻：《十三經注疏》（北京：中華書局，1980年，影印清嘉慶刊本），頁317。

綜上所述，若主張「弋」與「慝」共時通假，並不能符合諧聲、通假及音位區別條件。由本文的歷時音變觀之，則能解釋通假、諧聲、音位區別、音變條件等問題，且敦煌本《詩經》「忒」與「慝」並存，也為本文論點提供了文獻證據。

（一）Ode 115.2〈山有樛〉簡 106「𣎵」的反切選擇問題

簡 106 的「𣎵」原整理者隸作「邇」，對應今本的「杻」。原整理者認為「邇」从𠂔脂聲，並據《說文·百部》：「𠂔，面和也。从百，从肉。讀若柔。」認為「杻」屬透紐幽部，「柔」屬日紐幽部，音近可通。¹¹¹本文認為有待商榷，主要原因是原整理者反切選擇有誤，因為上古屬透紐幽部的「杻」字《說文》作「𣎵」其義為「刑械」，見《說文·木部》：「𣎵，械也。从木，从手，手亦聲。」大徐本與段注本皆作「敕九切」，此音義與詩義不合。應據《經典釋文·毛詩音義》改作「女久反」，《廣韻·有韻》謂此音義為「木名」，所以這裡的「杻」就上古音來說應改作「泥母幽部」。據此音說「𠂔」假借為「杻」亦通娘日古歸泥之說。

不過駱珍伊則有不同看法，駱氏認為原簡右上筆畫殘缺，還原後應改隸為「𣎵」，並分析為从「𠂔」與「道」的雙聲符字，讀為今本的「杻」。¹¹²本文認為有待商榷，原因有二，本文分述如下：

一是駱珍伊同原整理者選擇了錯誤的反切，¹¹³所以誤認為「𣎵」、「道」、「杻」三者音近可通，關於此問題，於上已述。

二是「𣎵」、「道」、「杻」互通，不符合李方桂的諧聲原則。¹¹⁴從諧聲系列中，以上三字所屬聲系可以明顯看出區別。以中古聲類來看，𣎵聲系幾乎都是以母字，只有「𣎵」是澄母字，而道聲系則全是定母字無一例外。

但丑聲系則不同，丑聲系主要是鼻音類的舌音聲母，例如：「紐」（娘母）、「𣎵」（日母）、「𣎵」（泥母），只有少部分的非鼻音聲母字，例如：「𣎵」（徹母）、「𣎵」（知母）、「𣎵」（心母），所以上古音學者對丑聲系中的少部分非鼻音聲母字做了相應的構擬，例如：「𣎵」（陟柳切）鄭張尚芳擬為 t-nu? 演變為中古知母，詞根聲母為 n-。「𣎵」在李方桂、鄭張尚芳、B&S 系統則都擬為 sn-複聲母，差異不大，且演變條件也相同，即上古 sn-複聲母演變為中古心母 s-。由於《說文》的「𣎵」為另一字，所以下表以其聲符「𣎵」代替比較：

¹¹¹ 黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡（一）》，頁 143。

¹¹² 駱珍伊：〈安大簡《詩經》初讀札記〉，《中國文字》第 2 期（2019 年 10 月），頁 139-140。

¹¹³ 駱珍伊：〈安大簡《詩經》初讀札記〉，頁 140。

¹¹⁴ 李方桂：《上古音研究》，頁 10。

表四 「繇」、「道」、「丑」古音構擬表

	王力系統	李方桂系統	鄭張系統	B&S 系統
繇（餘昭切）	ʎio ¹¹⁵	grjagw	luuw	未擬
道（徒皓切）	du	dəgwx	l'uuʔ	[kə.l]ʔuʔ
丑（敕久切）	tʰu	hnrjəgwx	nhuʔ	[ŋ]ruʔ

王力系統的聲母問題同第三小節所述，也就是將「丑」擬為 t 無法與其他鼻音聲母的丑聲字相諧。此外，以上表四家系統來看，沒有一家的聲韻構擬是符合通假諧聲條件的。換言之，「繇」、「道」、「丑」三字互通，不符合通假、諧聲及音位理論，所以本文不採此說，而是採取原簡隸定為「邇」从辵臽聲，進而通「丑」（女久切）的論點。

五、結論

本文在王力《詩經韻讀》的基礎上，進一步探究了安大簡《詩經》在大停頓處、小停頓處及變化模式的韻例，指出今本與簡本《詩經》在韻例上有緊密的連結，不應割裂韻段釋讀文字，導致今本與簡本《詩經》脫節。且本文在詳細分析安大簡《詩經》韻例後，也據此校正了前人對於簡本《詩經》韻例、句讀上的錯誤分析。

本文就此韻例分析的成果，進一步探究了相關韻腳釋讀及韻例分析上的問題，所得結論如下：一是認為 Ode 18.3〈羔羊〉簡本作「裘」是「縫」字的誤寫。二是認為 Ode 19〈殷其雷〉簡本韻例同於今本，簡本並非交韻例，即「霤（雷）」、「韋」並非韻腳。三是認為簡 43「𠂔」與簡 47「𠂔」應為幽部字，與所處下句的「手」押韻。四是認為 Ode 128.1 與 Ode 128.3〈小戎〉的前六句，簡本應改為三句一停頓才符合韻例。五是認為 Ode 110.2〈陟岵〉簡 73 的「𠂔」字入韻，同義換讀為「寐」。六是認為 Ode 47.2〈君子偕老〉簡本的「儗、天」並非韻腳，且原簡最後缺一句「古狀帝也」，全章為支錫通韻。

除韻例分析外，本文對於安大簡《詩經》全部的韻腳進行過梳理，也在這個過程發現幾例原整理者對於韻腳反切選擇的問題，並進行深入探討，所得結論如下：一是認為 Ode 127.3〈駟驥〉簡 44 的「麀」對應今本的「鑣」，討論其聲符「麀」時應以「薄交切」為

¹¹⁵ 宵部王力早期擬作複元音 au，本文據《漢語語音史》，改為單元音 o，見王力：《漢語語音史》，頁 35。

準，上古實為「並母宵部」。二是認為 Ode 111.2〈十畝之間〉簡 83 的「大」對應今本的「泄」，討論「泄」字時，應以「以世反」為準，才能對應「多人之貌」之義，上古實為「以母月部」。三是認為 Ode 45.2〈柏舟〉簡 85「弋」對應今本的「慝」有歷時音變問題，應是「弋」先通「忒」，其後「忒」與「慝」語音合流而相通。四是 Ode 115.2〈山有樞〉簡 106「𣎵」對應今本的「杻」，討論「杻」字時，應以「女久反」為準，才能對應「木名」之義，上古實為「泥母幽部」。

最後，本文藉由探討安大簡《詩經》韻例，進一步從押韻原則、韻例變化模式及上古音韻的觀點，展示語言的規律性，期盼喚起學界對於語言在結構與有序面向的重視，也期待未來能由更多材料及學術面向來驗證本文的成果。

徵引文獻

古籍

東漢·許慎 XU, SHEN 著，清·段玉裁 DUAN, YU-CAI 注：《圈點段注說文解字》*Quan Dian Duan Zhu Shuo Wen Jie Zi*（臺北 Taipei：萬卷樓圖書公司 Wan Juan Lou Books Company，2005 年，影印經韻樓刻本）。

清·阮元 RUAN, YUAN 校刻：《十三經注疏》*Shi San Jing Zhu Shu*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1980 年，影印清嘉慶刊本）。

近人論著

王力 WANG, LI：《詩經韻讀楚辭韻讀》*Studies of Rhyme in Shi-jing and Chu-ci*（北京 Beijing：中國人民大學出版社 Renmin University of China Press，2004 年）。（原刊於王力 WANG, LI：《詩經韻讀》*Studies of Rhyme in Shi-jing*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1980 年）與王力 WANG, LI：《楚辭韻讀》*Studies of Rhyme in Chu-ci*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1980 年）。）

王力 WANG, LI：《漢語史稿（重排本）》*Han Yu Shi Gao(Re-edited Version)*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2010 年）。（原刊於王力 WANG, LI：《漢語史稿（上冊）》*Han Yu Shi Gao (Volume I)*（北京 Beijing：北京科學出版社 Beijing Science Press，1957 年）與王力 WANG, LI：《漢語史稿（中、下冊）》*Han Yu Shi Gao (Volume II&III)*（北京 Beijing：北京科學出版社 Beijing Science Press，1958 年）。）

王力 WANG, LI：《漢語語音史》*Han Yu Yu Yin Shi*（北京 Beijing：商務印書館 The Commercial Press，2010 年）。（原刊於王力 WANG, LI：《漢語語音史》*Han Yu Yu Yin Shi*（北京 Beijing：中國社會科學出版社 China Social Science Press，1985 年）。）

王顯 WANG, XIAN：《詩經韻譜》*Shi Jing Yun Pu*（北京 Beijing：商務印書館 The Commercial Press，2011 年）。

丘彥遂 HEW, YUEN-SUEY：〈《毛詩》「抱韻」研究〉“Research on Enclosed Rhyme in *Mao Shi*”，《興大中文學報》*Jornal of the Chinese Department, National Chung Hsing University* 第 37 期（2015 年 6 月），頁 31-46。

李方桂 LI, FANG-GUI：《上古音研究》*Studies on Archaic Chinese Phonology*（北京 Beijing：商務印書館 The Commercial Press，1980 年）。（原刊於李方桂 LI, FANG-GUI：〈上古音研究〉“Studies

- on Archaic Chinese Phonology”, 《清華學報》 *Tsing Hua Journal of Chinese Studies* 新 9 卷第 1、2 期合刊 (1971 年 9 月), 頁 1-61。)
- 俞紹宏 YU, SHAO-HONG: 〈據安大簡考辨《詩經》韻讀一例〉 “Ju An Da Jian Kao Bian *Shijing* Yun Du Yi Li”, 《漢字漢語研究》 *The Study of Chinese Characters and Language* 第 1 期 (2020 年 4 月), 頁 12-17。DOI: 10.13513/j.cnki.41-1041/h.2020.01.003。
- 俞紹宏 YU, SHAO-HONG、張青松 ZHANG, QING-SONG: 〈說說安大簡《召南·羔羊》中的「人」〉 “Shuo Shuo An Da Jian “Shao Nan Gao Yang” Zhong de “Ren””, 《古文字研究》 *Gu Wen Zi Yan Jiu* 第 33 期 (2020 年 8 月), 頁 363-367。
- 俞紹宏 YU, SHAO-HONG、宋麗璇 SONG, LI-XUAN: 〈安大簡《詩經》與毛詩韻讀對比研究〉 “An Da Jian *Shijing* yu Mao Shi Yun Du Dui Bi Yan Jiu”, 《管子學刊》 *Guan Zi Xue Kan* 第 1 期 (2021 年 1 月), 頁 95-101。DOI: 10.19321/j.cnki.gzxk.issn1002-3828.2021.01.12。
- 相宇劍 XIANG, YU-JIAN: 《出土文獻《詩經》材料集釋》 *The Variorum of The Material of The Book of Song in Unearthed Documents* (合肥 Hefei: 安徽大學中文系博士論文 PhD thesis, Department of Chinese language and literature, Anhui University, 2019 年)。DOI: 10.26917/d.cnki.ganhu.2019.000161。
- 孫興金 SUN, XING-JIN: 《安徽大學藏戰國楚簡《詩經》異文整理與研究》 *The Collation and Research on Variant Characters in The Book of Song of the Chu Bamboo Slips of the Warring Dynasty Collected by Anhui University* (濟南 Jinan: 山東大學文學院碩士論文 Shandong University School of Literature Master Thesis, 2020 年)。DOI: 10.27272/d.cnki.gshdu.2020.003803。
- 梁慧婧 LIANG, HUI-JING: 〈《安大簡(一)·韻讀對讀表》韻腳標注問題〉 “Problems of Rhyme Annotation in *An Da Bamboo Slips(I) · Rhyme Pair Reading Table*”, 《文獻語言學》 *Wen Xian Yu Yan Xue* 第 10 輯 (2020 年 4 月), 頁 50-56。
- 郭理遠 GUO, LI-YUAN: 〈談安大簡《詩經》文本的錯訛現象〉 “Textual Errors in the *Shijing (Classic of Poetry)* of Warring States Bamboos Lips Collected by Anhui University”, 《中國文字》 *The Chinese Characters* 第 6 期 (2021 年 12 月), 頁 207-224。
- 陳劍 CHEN, JIAN: 〈簡談安大簡中幾處攸關《詩》之原貌原義的文字錯訛〉 “Several Scribal Errors in the Anda Manuscript Critical for the Reading of the *Shijing* Poems”, 《中國文字》 *The Chinese Characters* 第 2 期 (2019 年 10 月), 頁 11-17。
- 程燕 CHENG, YAN: 《詩經異文輯考》 *Shi Jing Yi Wen Ji Kao* (合肥 Hefei: 安徽大學出版社 Anhui University Press, 2010 年)。(原為程燕 CHENG, YAN: 《考古文獻《詩經》異文辨析》 *The Discrimination on Yiwen of Poetry Engaged in Archaeological Studies* (合肥 Hefei: 安徽大學中文

- 系博士論文 PhD thesis, Department of Chinese language and literature, Anhui University, 2005 年)。
- 程燕 CHENG, YAN:〈由安大簡《君子偕老》談起〉“You An Da Jian “Jun Zi Xie Lao” Tan Qi”,《戰國文字研究》*Zhan Guo Wen Zi Yan Jiu* 第 1 輯 (2019 年 9 月), 頁 74-77。
- 程燕 CHENG, YAN:〈安大簡《詩經》用韻研究〉“An Da Jian *Shijing* Yong Yun Yan Jiu”,《漢字漢語研究》*The Study of Chinese Characters and Language* 第 2 期 (2020 年 7 月), 頁 56-61。DOI: 10.13513/j.cnki.41-1041/h.2020.02.009。
- 黃德寬 HUANG, DE-KUAN、徐在國 XU, ZAI-GUO 主編:《安徽大學藏戰國竹簡(一)》*The Chu Bamboo Slips of the Warring Dynasty Collected by Anhui University(I)* (上海 Shanghai: 中西書局 Zhong Xi Book Company, 2019 年)。
- 鄭婧 ZHENG, JING、王化平 WANG, HUA-PING:〈安大簡《詩經》與《毛詩》的幾處異文對讀〉“A Comparative Reading of A *Book of Songs* on Bamboo Sheets Edition Housed by Anhui University And the One Annotated By MAO Heng And MAO Chang”,《內江師範學院學報》*Journal of Neijiang Normal University* 第 36 卷第 1 期 (2021 年 1 月), 頁 64-68。DOI: 10.13603/j.cnki.51-1621/z.2021.01.012。
- 駱珍伊 LOH, CHEN-YEE:〈安大簡《詩經》初讀札記〉“Notes on the First Reading of *Shijing* in Anda Bamboo Slips”,《中國文字》*The Chinese Characters* 第 2 期 (2019 年 10 月), 頁 127-140。
- 駱珍伊 LOH, CHEN-YEE:〈談安大簡《君子偕老》的補字問題〉“Talk about the Supplementary Words of Jun Zi Xie Lao in the Anda Bamboo Slips”,《中國文字》*The Chinese Characters* 第 4 期 (2020 年 12 月), 頁 295-304。
- 駱珍伊 LOH, CHEN-YEE:〈談安大簡《秦風》的「四駘孔犀」〉“A Discussion of “Si 駘 Kong Chi” in Qin Feng Collected in Anda Bamboo Slip”,《中國文字》*The Chinese Characters* 第 6 期 (2021 年 12 月), 頁 195-206。
- 顏世鉉 YEN, SHIH-HSUAN:〈古文獻中與通假有關的同義異文——兼論其校讀方法及相關問題〉“Variant Written Forms as Related to Interchangeable Characters in Classical Texts: Methods of Analysis and Related Matters”,《古今論衡》*Disquisitions on the Past & Present* 第 37 期 (2021 年 12 月), 頁 92-134。
- 瑞士·費爾迪南·德·索緒爾 FERDINAND DE SAUSSURE 著, 高名凱 GAO, MING-KAI 譯:《普通語言學教程》*Cours de linguistique générale* (北京 Beijing: 商務印書館 The Commercial Press, 1999 年)。

Correcting the rhymes of *Shi Jing* in Anda Bamboo Slips and Discussion on Related Issues

YANG, CHUN-HAO

(Received January 10, 2022 ; Accepted August 2, 2022)

Abstract

The *Shi Jing* in Anda Bamboo Slips is the oldest existing version of *Shi Jing* and it includes a “Table of corresponding rhymes in *Shi Jing* ” in appendix. The “Table of corresponding rhymes in *Shi Jing*” indicates some rhyme groups in Old Chinese but it does not provide an in-depth analysis of the rhyme schemes in the *Shi Jing*. This paper aims to analyze the rhyming rules of *Shi Jing* by comparing to the rhyming rules in Li Wang’s *Studies of Rhyme in Shi Jing*. In addition, this paper examine the philological interpretation and fǎn qiè of rhyming words in the *Shi Jing* of Anda Bamboo Slips.

Keywords: Anda Bamboo Slips, *Shi Jing*, the rhymes of *Shi Jing*, the rhyming rules of *Shi Jing*