

從〈性自命出〉與〈離騷〉、〈九章〉的對讀 重詮屈原「余之中情」^{*}

吳旻旻^{**}

（收稿日期：112 年 7 月 10 日；接受刊登日期：113 年 2 月 5 日）

提要

郭店竹簡中的〈性自命出〉，以重「情」思想為儒家性情觀帶來新的視野；屈原則公認是「抒情文學傳統」中的重要作家，過去二者較少相提並論。然則郭店楚墓的時代、地域、墓主階級，適與屈原相近；所出土的竹簡古籍，大致符合屈原成長環境之知識教育基礎，二者「情」之觀念實值得對照討論。本文考察「郭店楚簡」與《楚辭》裡「情」字集中出現的篇章：〈性自命出〉與〈離騷〉、〈九章〉。首先分析〈性自命出〉的「情」字，它凸顯人性「真實」顯現的價值，又在樂教上重視個體經驗與自覺自發的心思運作。進而解讀〈離騷〉與〈九章〉，指出「荃不察余之中情」既是屈原人生轉折，也是促使他投入文學創作的關鍵。屈原關注臣子「情貌」如何辨別，透過詩化語言展開「余之中情」的內省。繼而比較〈性自命出〉、屈原作品及「抒情傳統」，說明前二者在表達內在體驗上的意義；以及屈原作品與「抒情自我」、「抒情瞬間」兩個概念的交集程度。

關鍵詞：屈原、郭店楚簡、性、情、抒情、自我

^{*} 本文初稿曾宣讀於輔仁大學中文系第 18 屆《先秦兩漢學術國際研討會》，承蒙特約討論人清華大學邴尚白教授，以及本刊兩位匿名審查人惠賜諸多寶貴意見，謹此致上誠摯的感謝。

^{**} 國立臺灣大學中國文學系副教授。

一、前言

1993 年湖北荊門郭店一號墓出土多篇先秦文獻，當中〈性自命出〉¹一篇引起學界對先秦「情」之觀念的重視。以往在思想史上，「天」與「性」才是先秦重要議題，「『情』」若不是被刻意忽略，便是將其視為是『欲望』的同義詞。」²〈性自命出〉卻反覆論「情」，而且抱持正面態度，龐樸表示「情的價值得到如此高揚，情的領域達到如此寬廣，都是別處很少見的。」³2001 年《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》刊布，其中〈性情論〉基本上與〈性自命出〉是同一篇文章，代表這篇佚籍在當時有一定的重要與普及性。

學界相繼投入〈性自命出〉中「情」之意涵的解讀，並對先秦「情」之觀念展開熱烈討論。然而，先秦「情」論豐富的集體論述中，很少將《楚辭》納入，⁴這是相當可惜的。郭店楚墓的時代、地域正好是屈原（約 B.C.339-B.C.278）所生長的時空環境。李學勤先生從郭店楚墓序列清楚的現象，判定這墓群造於西元前 278 年白起拔郢之前，推測年代約在西元前 300 年左右；墓主身分則據漆耳杯底刻銘「東宮之師」，研判曾任楚太子的老師或是東宮匠師。⁵是以這批文獻當是貴族讀物。而屈原曾任「三閭大夫」，「三閭之職，掌王族三姓」⁶，教育屈、景、昭三姓貴族子弟。即使無法證明屈原確實讀過郭店楚簡，然這批文獻在年代、地域、階級上，與屈原成長環境有著高度交集，彼此對於詞彙概念的理解與運

¹ 〈性自命出〉共 67 枚竹簡，圖版見湖北省荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998 年），頁 61-66。此外《上海博物館藏戰國楚竹書》（一）也重出同一篇章，稱〈性情論〉，內容略少幾句。廖名春等學者主張郭店〈性自命出〉應正名為〈性情篇〉，然學界未有共識，暫且從舊。

² 林啟屏：〈心性與性情：先秦儒學思想中的「人」〉，《文史哲》2011 年第 6 期（2011 年 11 月），頁 28。

³ 龐樸：〈孔孟之間——郭店楚簡中的儒家心性說〉，《中國哲學》編委會：《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第 20 輯）（瀋陽：遼寧教育出版社，1999 年），頁 31。

⁴ 如李天虹〈《性自命出》與傳世先秦文獻「情」字解詁〉討論了《尚書》、《詩經》、《左傳》、《國語》、《論語》、《孟子》、《荀子》、《禮記》、《大戴禮記》等；張金梅〈先秦傳世文獻「情」考辨〉除了以上各書，還加入《爾雅》、《莊子》、《韓非子》、《墨子》、《周易》；王志樞〈論戰國時期「情」概念的發展——以《孟子》、《莊子》、〈性自命出〉、《荀子》為範圍的考察〉討論文本則如其篇名所舉。以上各文均未納《楚辭》。詳參李天虹：〈《性自命出》與傳世先秦文獻「情」字解詁〉，《郭店竹簡〈性自命出〉研究》（武漢：湖北教育出版社，2003 年），頁 31-59。張金梅：〈先秦傳世文獻「情」考辨〉，《重慶大學學報（社會科學版）》2010 年 16 卷 04 期（2010 年 7 月），頁 124-128。王志樞：〈論戰國時期「情」概念的發展——以《孟子》、《莊子》、〈性自命出〉、《荀子》為範圍的考察〉，《先秦兩漢學術》第 16 期（2011 年 9 月），頁 33-60。

⁵ 李學勤認為墓主身分應是楚太子的師傅，裘錫圭則把「師」理解為「工師」，刻銘表示某個工匠所製作。詳見李學勤：〈關於「東宮之師」的討論〉，收入《簡帛研究》（桂林：廣西師範大學出版社，2001 年），頁 44-45。王博：〈美國達慕思大學郭店《老子》國際學術討論會紀要〉，《道家文化研究》第十七輯（香港：三聯書店，1999 年 8 月），頁 3。

⁶ 漢·王逸：〈離騷經章句序〉，收入戰國·屈原著，漢·劉向輯，漢·王逸章句，宋·洪興祖補注：《楚辭補註》（臺北：藝文印書館，1986 年，影印《惜陰軒叢書》本），卷 1，頁 10。

用乃是站在共時基礎上。

屈原不僅與郭店楚簡時代相近，同時也是高度關注「情」的作者，楊儒賓指出：

情為何物，此議題在戰國時期是諸子的共同論述。在此之前，「情」既不是哲學的議題，也不是詩歌的議題。但不管是哲人或詩人，戰國人物對「情」的書寫大概沒有人比得上屈原。⁷

屈原在文中反覆提到「余情」、「余之中情」，又謂「發憤以抒（又作杼、舒）情」⁸。屈原所認知的「情」是什麼意思？陸雲〈九愍序〉嘗謂：「屈原放逐而〈離騷〉之辭興。自今及古，文雅之士，莫不以其情而翫其辭，而表意焉。」⁹又或是《楚辭》注釋者力求「達屈子之情」¹⁰。後人所謂的「以其情而玩其辭」、「達屈子之情」與屈原筆下的「余之中情」、「抒情」，是同一「情」義嗎？

另一方面，1960年代陳世驥從比較文學的視野出發，留意到中國古典文學「抒情詩」（Lyric）一枝獨秀，始倡「抒情傳統」¹¹；80年代高友工從文學形式分析中國的抒情美典，示範美感經驗如何定義與解釋，並將範圍由抒情詩擴展至書法、繪畫、戲曲等多種體類。¹²而後蔡英俊、呂正惠、張淑香、鄭毓瑜、蕭馳等學者從情景、物色、自我、氣感、詩境等方面共同建構「抒情傳統」的學術體系。其中也涉及屈原作品，如陳世驥認為〈離騷〉「不斷表現的是對時光流走一去不返的深層感傷，與要及時耕耘、發展其德性、其品質以抵抗時間的蹂躪而產生的交集。」¹³張淑香分析〈離騷〉「擺盪在自傳的紀實與虛構的幻境

⁷ 楊儒賓：〈屈原原型——屈賦的思想史意義〉，《中國文化》第40期（2014年11月），頁14。

⁸ 戰國·屈原：〈九章·惜誦〉，收入漢·劉向輯，漢·王逸章句，宋·洪興祖補注：《楚辭補註》，卷4，頁202。以下引用《楚辭》皆據此版本，僅標示篇名，不再一一加註。案：〈九章·惜誦〉「發憤」一句，《楚辭補註》《惜陰軒叢書》本（翻刻毛晉汲古閣本）作「杼」，該書載王逸注：「杼，漂也。杼一作舒。」洪興祖補曰：「杼，漂水槽也。音署。杜預云：申杼舊意。然《文選》云：抒情素，又曰：抒下情而通諷諭，其字竝从手。」朱熹《楚辭集注》南宋端平二年朱鑑刊本作「發憤以抒情」，注「抒，从手。」洪注、朱注均主張从手的「抒」，本文從之。

⁹ 晉·陸雲：〈九愍序〉，《全晉文》卷101，嚴可均輯：《全上古三代秦漢三國六朝文》（北京：中華書局，1991年），頁2036。

¹⁰ 清·王夫之：《楚辭通釋》，收入長安出版社輯：《清人楚辭注三種》（臺北：長安出版社，1980年），頁5。

¹¹ 陳世驥撰，楊銘塗譯：〈中國的抒情傳統〉，收入楊牧編：《陳世驥文存》（臺北：志文出版社，1972年），頁31-37。

¹² 高友工：《中國美典與文學研究論集》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2004年）。

¹³ 陳世驥：〈論時：屈賦發微〉，收入柯慶明、蕭馳主編：《中國抒情傳統的再發現：一個現代學術思潮的論文選集》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2009年），頁419。

之間」，對於詩的自我與詩的形式的啟示，影響深遠。¹⁴他們深入剖述了屈原以詩歌表現抒情自我的動機與方式。但是，「抒情傳統」之「抒情」乃由「Lyric」翻譯而來，並不是從先秦「情」的脈絡中萌生。龔鵬程批評高友工先生反覆說抒情，可是對中國文化中「心、性、情、氣、志、意、才、理」之間的複雜關係，竟毫無辨析梳理，僅以抒情一辭籠統言之。¹⁵其言犀利而發人省思，但比這篇論文稍早幾年，鄭毓瑜已經將「抒情詩」(Lyric)接回兩漢「夫民有血氣心知之性，而無哀樂喜怒之常」的觀念體系，指出抒情的修辭功能與體氣的充盈或匱乏形成微妙的震蕩。¹⁶表明「抒情」不只是心靈情感的面向，更是身體實感。

屈原筆下之「抒情」、「舒情」，固已獲得精闢詮釋，但屈原縈懷不去的「荃不察余之中『情』」(〈離騷〉)，也適合以情緒感受或氣態形式的「情」解讀嗎？而文學領域對於「抒情自我」、「抒情傳統」的豐富論述，與前述思想領域因出土佚籍而興起的先秦「情」之重新理解，能否相互溝通對話？

楊儒賓是少數將詩人屈原納入戰國情論思潮學術視野的學者，他撰寫〈巫風籠罩下的性命之學——屈原作品的思想史意義〉、〈屈原為什麼抒情〉、〈屈原原型——屈賦的思想史意義〉三篇論文討論相關問題，揭示屈原的思想帶有很深的巫教色彩，只是屈原已不是絕地天通的神巫，他是戰國中期有自覺意識的士人的代表，他有強烈的理性建構意識，有很典型的道德意識，也有充分自我表達的能力，所以他的作品用種種特殊方法表現情感巨流，反映出一種糾結於神話巫教世界與倫理性情世界的色澤。¹⁷楊儒賓這一系列文章旨在點出屈原在思想史上有其獨特的意義：「屈原的作品具體呈現了他在巫、道、儒之間的徘徊徘徊。」¹⁸但是，上述論文反對「情」為「情實」的解釋，認為戰國中期「情」之「情感」內涵作為哲學議題已然成立。其次，關於楚簡部分，主要援引郭店楚簡〈五行篇〉，說明其將道德情感建立在踐形觀上，與屈原的身心修行呼應；對〈性自命出〉這一篇的「情」

¹⁴ 張淑香：〈抒情自我的原型——屈原與《離騷》〉，收入柯慶明、蕭馳主編：《中國抒情傳統的再發現：一個現代學術思潮的論文選集》，頁 299-300。

¹⁵ 龔鵬程：〈成體系的戲論：論高友工的抒情傳統〉，《清華中文學報》第 3 期（2009 年 12 月），頁 176。

¹⁶ 鄭毓瑜：〈「體氣」與「抒情」說〉，《引譬連類：文學研究的關鍵詞》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2012 年），頁 61-103。此文原題〈從病體到個體——「體氣」與早期抒情說〉，收入楊儒賓、祝平次編：《儒學的氣論與工夫論》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2005 年），頁 417-459；及柯慶明、蕭馳編：《中國抒情傳統的再發現：一個現代學術思潮的論文選集》，頁 53-88。

¹⁷ 楊儒賓：〈屈原為什麼抒情〉，《臺大中文學報》40 期（2013 年 03 月），頁 101-144。另外，〈屈原原型——屈賦的思想史意義〉一文則論述屈原是與弗萊四季原型平行的中國「金秋」原型，顯現出正義之感、衰朽體氣與暮秋天氣的同構關係，也就是身心語彙與自然語彙之間有著呼應關係。見楊儒賓：〈屈原原型——屈賦的思想史意義〉，頁 15、20。

¹⁸ 楊儒賓：〈巫風籠罩下的性命之學：屈原作品的思想史意義〉，《道家與古之道術》（新竹：國立清華大學出版社，2019 年），頁 445。

之觀念或音樂相關問題，未多著墨。

屈原作品誠然表現強烈的情感，但「情」的問題之複雜，由國際學者研究先秦之「情」，使用的英文詞彙有 emotions、feelings、essential、situation、dispositions、feedback 等，或直接音譯為 Qing，可見一斑，並不只有「情感」這個層面。是以屈原作品中「情」之意涵，仍有重新審視之必要。「郭店楚簡」十六篇儒道典籍中，「情」字出現於〈緇衣〉、〈五行〉、〈唐虞之道〉、〈性自命出〉、〈語叢（一、二、四）〉五篇典籍共 27 次，其中〈性自命出〉多達 20 次。《楚辭》之屈、宋作品中，「情」字共出現 23 次，〈離騷〉和〈九章〉共佔 21 次，尤其多次以「余情」、「中情」、「余之中情」等詞語出現。因此，本文從〈性自命出〉、〈離騷〉和〈九章〉「情」字之考察開始，提取其中交集的課題，¹⁹探討屈原關注而極力表述的「余之中情」意義何在？與先秦人性論的「情」之思辨有何關聯？與抒情傳統所謂的「抒情自我」又有何異同？

二、〈性自命出〉對「情」之詮釋與發掘

（一）先秦「情」的意涵及其發展脈絡

在郭店楚簡出土以前，徐復觀（1904-1982）與英國漢學家葛瑞漢（A.C. Graham, 1919-1991）曾注意過「情」的意涵。徐復觀扼要歸納「《莊子》一書中所用的情字」有三種分別：一種是情實之情，這種用法的本身，沒有獨立意義。另一種實際與性字是一樣；第三，是包括一般所說的情欲之情，而範圍較廣；他對於這種情，則採取警惕反對的態度。²⁰葛瑞漢則將「情」譯為「the essential」或「the essential nature」，主張先秦文獻中的「情」字應解為「實」，還沒有「情感」的意涵。²¹他們都明確指出「情實」是最常見的用法，對先秦「情」字是否已具有「情感」意涵則持保留態度。

〈性自命出〉問世之後，學者們不僅著手分析「情」在〈性自命出〉中的意涵，更重新審視先秦各文獻中的「情」字。蓋「情」之一語並不常見於早期典籍，《尚書》、《詩經》僅各出現 1 次，《易經》卦辭、《老子》中未見「情」字，《論語》出現 2 次，《左傳》中稍

¹⁹ 本文所謂「對讀」，並不是將不同文本進行字句對比，而是將之視為相似時空脈絡下的兩個聲音，提取共同的主題進行對話，嘗試釐清其觀念的疊合與分歧。

²⁰ 徐復觀：〈老子思想的發展與落實——莊子的心〉，《中國人性論史·先秦篇》（臺北：臺灣商務印書館，1969 年），頁 370-371。

²¹ A. C. Graham, "The Background of the Mencian Theory of Human Nature", in *Studies in Chinese Philosophy* (New York: State University of New York Press, 1986), 59-65.

多，出現 14 次。其用法雖有細微差異，或指事件真實情況，或表內心之真誠，大抵都屬於廣義的「情，實也」；唯《左傳·昭公二十五年》：「民有好惡喜怒哀樂，生于六氣。」透露氣性觀念的萌芽。到了戰國中期，《孟子》中出現 4 次，《莊子》中出現 61 次，《荀子》中出現 116 次，「情」字使用頻率急遽增加，義涵也變得複雜。如以下各例：

「乃若其情，則可以為善矣，乃所謂善也。」（《孟子·告子上》）²²

惠子謂莊子曰：「人故無情乎？」莊子曰：「然。」（《莊子·德充符》）²³

今人之性，飢而欲飽，寒而欲煖，勞而欲休，此人之情性也。……若夫目好色，耳好聽，口好味，心好利，骨體膚理好愉佚，是皆生於人之情性者也。（《荀子·性惡》）

24

各句「情」字已由「情實」增殖延拓，逐漸發展出「情性」、「情感」、「情欲」等新的內涵；而「情」涉及的議題，也橫跨孟、莊、荀三家所表述的道德之性，不以好惡內傷其身，化性起偽等思想觀念。

「情」字之發展過程，明顯可分為前後兩個階段，戰國之前「情」字只是一個不常被使用的字詞，意為「情實」，指人事物真實情況；戰國後期出現次數快速增加，意義趨於複雜深化。而推動「情」字義涵變化的內在動力，乃是戰國思想家對「人」的集體關注，橋本昭典認為：

「人的實情」，即人特有的性質是什麼？中國古代的思想家要回答這個問題，描述

²² 戰國·孟軻著，漢·趙岐注，宋·孫奭疏：《孟子注疏》第 8 冊（臺北：藝文印書館，2001 年，十三經注疏本），頁 195。《孟子》這一章中，公都子舉出性無善無不善、性可以為善可以為不善、有性善有性不善三種人性論觀點，孟子回應「乃若其情，則可以為善矣，乃所謂善也」，並以四端論證性善之說。儘管後代注家對「乃若其情」有不同解讀，朱熹以「心」論「情」，王夫之循著荀子「性之好、惡、喜、怒、哀、樂謂之情」的界定來討論，戴震《孟子字義疏證》表示「『乃若其情』非性情之情也。孟子不又云乎：『人見其禽獸也，而以為未嘗有才焉，是豈人之情也哉！』情，猶素也，實也。」字義詮解各有不同說法，但其「情」指向人性的本質，著重道德彰顯的可能性，則是基本共識。相關討論參見信廣來：〈《孟子·告子上》第六章疏解〉，收入李明輝主編：《孟子思想的哲學探討》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，1995 年），頁 97-114。郭振香：〈多種詮釋視域下的「乃若其情」〉，《學術月刊》第 41 卷 3 月號（2009 年 3 月），頁 36-41。

²³ 戰國·莊周著，清·郭慶藩集釋，王孝魚整理：《莊子集釋》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007 年），頁 243。案：以下再次註引本書，僅簡短標示郭慶藩：《莊子集釋》。《莊子》這段話引起莊子有情無情的辯論。

²⁴ 戰國·荀況撰，唐·楊倞注，清·王先謙集解，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》下冊（北京：中華書局，1988 年），頁 436-438。案：以下再次註引本書，僅簡短標示王先謙：《荀子集解》。

出喜怒哀樂與好惡、欲求、意志、是非的判斷等各種各樣的人的精神活動了，這就是對「人的情實」的考察。通過這樣的考察，「情」字是從意味「人的實情」的詞語，一步一步地接近現在所謂的「感情」的意思。²⁵

人的「情實」——真實情況，究竟是如何？環繞這個問題，從春秋到戰國的思想家們，展開漫長且多元的思索。

「郭店楚簡」和《楚辭》，適值此發展變化的階段。儘管屈原對於「人」的好奇、觀察、思辨，與其他思想家有所異同，但他對「情」字的理解與使用，仍共同處於當時心、性、情的思潮之中。至於〈性自命出〉，此一佚籍剛出土時，由於短短篇幅中密集出現「情」字，有些學者強調它對「情」的看重，為之冠上「唯情主義」、「情本哲學」之詞，²⁶亦有學者對此持保留態度。²⁷綜觀〈性自命出〉篇中所討論的課題：「前篇論述天、命、性、心、情、氣、物、道以及《詩》、《書》、禮、樂與教學的關係；後篇著重探討『肆心』、『用心』與心之『情』與『偽』，最後總結身心修養的功夫。」²⁸皆是當時儒家共同關注的論題，並非自外於時代思潮而另立新畛域，只是簡文作者對人性有其側重的面向，因而對於與「性」密切相關的「情」提出細膩深刻的理解。

〈性自命出〉對「情」的理解與論述，主要聚焦於「人性」與「聲、音、樂」兩個層面。以下分述之。

（二）、肯定人性「真實」顯現的價值

〈性自命出〉上、下篇中，「情」字出現 20 次，然而簡文並未對「情」直接定義，只

²⁵ 日・橋本昭典：〈中國古代「情」觀念芻議——尋求「感情論」的所在〉，《東亞觀念史集刊》第 11 期（2016 年 12 月），頁 197。

²⁶ 龐樸稱之「唯情主義」，劉悅笛稱之「情本哲學」，另外，李澤厚系列著作中原本就主張「情感本體論」、「情本體」，〈性自命出〉出土後亦有短文以為佐證其早期觀點。詳見龐樸：〈孔孟之間——郭店楚簡中的儒家心性說〉，頁 22-35。李澤厚：〈初讀郭店竹簡印象記要〉，收入《中國哲學》編委會編：《郭店簡與儒學研究》（《中國哲學》第 21 輯）（瀋陽：遼寧教育出版社，2000 年），頁 1-12。劉悅笛：〈「情性」、「情實」和「情感」——中國儒家「情本哲學」的基本面向〉，《社會科學家》2018 年第 2 期（2018 年 2 月），頁 12-21。

²⁷ 楊儒賓在〈子思學派試探〉中表示：「〈性自命出〉無疑重視情感，但它重視的程度應當和孔孟差不多，還沒有達到主情主義上」。楊儒賓：〈子思學派試探〉，收入武漢大學中國文化研究院編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000 年），頁 613。

²⁸ 周鳳五：〈郭店《性自命出》「怒欲盈而毋暴」說〉，收入謝維揚、朱淵清主編：《新出土文獻與古代文明研究國際學術研討會論文集》（上海：上海大學出版社，2004 年），頁 187。

說「情生於性」(簡3)²⁹、「情出於性」(簡40)，我們需要透過「性」來理解「情」。簡文對「性」的闡述為：

凡人雖有性，心亡莫(定)志，待物而後作，待悅而後行，待習而後奠(定)。喜怒哀悲之氣，性也。及其見於外，則物取之也。性自命出，命自天降。(簡1-2)

牛生而犂³⁰，雁生而陣³¹，其性使然，人而學或使之也。(簡7-8)

四海之內，其性一也。其用心各異，教使然也。(簡9)

〈性自命出〉從「牛生而犂，雁生而陣，其性使然」，以及「四海之內，其性一也」來描述性，顯示其看到的是天生稟賦的自然之性，猶如《莊子·馬蹄》：「馬，蹄可以踐霜雪，毛可以禦風寒，齧草飲水，翹足而陸。此馬之真性也。」³²還不是《中庸》那種天人合一，具有道德意涵的「性」。

那麼「情」呢？「性」與「情」是什麼關係？李零推論：

「情」是人的情感。它是「性」的流露或外部表現。簡文說「喜怒哀悲之氣，性也。及其見於外，則物取之也。性自命出，命自天降。」(簡2-3)，「喜怒哀悲之氣」是「性」，這種「氣」見於外，成為「喜怒哀悲」，則是情。³³

許多學者都採取類似的解讀，將「情生於性」的「情」直接注釋為「情感」、「情氣」、「喜怒哀悲」等；³⁴又或是以「靜與動」、「未發與已發」來詮解「性」與「情」的相對關係。

²⁹ 湖北省荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，頁61(圖版)、179(釋文)。以下〈性自命出〉簡文只註記竹簡編號，不再一一標示頁碼。竹簡釋文主要依原整理者，如採用他說另行標註。

³⁰ 陳劍指出：「牛生而犂」的「犂」字當讀為「犂」，意為「反芻」。其說甚是。參看陳劍：〈說《性自命出》的「牛生而犂」及相關問題〉，2021年10月29日，參復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/7837> (最後瀏覽日期：2023.11.25)。

³¹ 「伸」字原作從戈、申聲。此句廖名春釋為「雁生而伸」，指雁脖子長。李家浩表示古代導引術式有「鳥伸」、「雞伸」，簡文「雁生而伸」與此用法相同。邴尚白主張應讀作「雁生而陣」，是說雁生來就會排成陣列。後來公布的上博簡〈曹沫之陣〉、〈陳公治兵〉中此字的用例，讀成「陣」。二說均指雁之習性，依字形用例，讀為「陣」可能較適當。詳參廖名春：《新出楚簡試論》(台灣古籍出版有限公司，2001年)，頁133-170。李家浩：〈讀郭店楚墓竹簡瑣議〉，《中國哲學》編委會編：《中國哲學》第二十輯(瀋陽：遼寧教育出版社，1999年)，頁339-358。邴尚白：〈郭店楚簡《性自命出》譯注(一—三十五簡)〉，「楚簡綜合研究第二次學術研討會」論文(臺北市：中央研究院歷史語言研究所，2002年12月20-21日)。

³² 郭慶藩：《莊子集釋》，頁364。

³³ 李零：《郭店楚簡校讀記(增訂本)》(北京：中國人民大學出版社，2007年)，頁151。

³⁴ 持此觀念者甚多，如陳偉：《郭店竹書別釋》(武漢：湖北教育出版社，2003年)，頁179。黃意明：

³⁵丁四新質疑這個解讀受到宋儒注《中庸》的影響，³⁶不贊成徑直將其「已發」的狀態，如喜、怒、哀、悲，斷定為所謂的「情」。他認為感情並不就是「情」本身，不過是用來呈現「情」的內在特性。哀與喜、怒、樂、憂等等，是通過「情感的樣式」來呈現「情」的多樣性和本體性。³⁷

幾位學者在《新出土文獻與古代文明研究國際學術研討會》的論文集中對「情生於性」有共同的看法，陳麗桂表示：「所謂『情』，基本上是指人的本『性』因外物而起的最自然真實的顯現。」³⁸周鳳五解釋：「『情』既是『性』對於外物的如實回應，又是『性』之好惡的具體彰顯。」³⁹丁原植也說：

這是指人之本然質素展現的真實情狀。簡文「情」的這種意含，是以「性」作為人的本質，而以「情」使這人存在的自然情狀。人具有所以為人的本「性」，同時也呈現人之為人的實「情」。⁴⁰

也就是說，「情生於性」的核心意義在於「情」是人性的「真實」顯現，而不是「內、外」對比。當先秦思想家觀察人之「情」所顯現出來的樣態，其中或許也包含「喜、怒、哀、悲、好、惡」，但是情感的分類、指認、命名，並不是〈性自命出〉著墨的焦點。若直接將「情」字解釋為當代常用的「情感」一詞，恐怕忽視該篇「情」字乃是以人性探討為前提。其「情」字用法上或側重人性的顯現，或側重人心之實感，但皆以「真、實」為主要

《道始于情：先秦儒家情感論》（上海：上海交通大學出版社，2009年），頁125-129。涂宗流、劉祖信：《郭店楚簡先秦儒家佚書校釋》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2001年），頁145-147。

³⁵ 「性靜情動」的說法見連紹名：〈論郭店楚簡〈性自命出〉中的「道」〉，《中國哲學史》（北京）2000年第4期（2000年11月），頁36。「性內情外」的說法見郭振香：《先秦儒家情感論》（合肥：安徽大學出版社，2011年），頁48。郭沂：《郭店竹簡與先秦學術思想》（上海：上海教育出版社，2001年），頁231。

³⁶ 《中庸》云：「喜怒哀樂之未發，謂之中；發而皆中節，謂之和。」朱熹《集注》解釋道：「喜怒哀樂，情也；其未發，則性也。」其弟子陳淳進一步說明「情與性相對。情者，性之動也。在心裏面未發動底是性，事物觸著便發動出來是情。」宋·朱熹章句：〈中庸章句〉，《大學·中庸集注》（上海：中華書局，1929年），頁2右。宋·陳淳著，熊國禎、高流水點校：《北溪字義》（北京：中華書局，1983年），頁14。

³⁷ 丁四新：〈論郭店楚簡「情」的內涵〉，2005年11月21日，參武漢大學簡帛網：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/4330.html>（最後瀏覽日期：2024.01.07）。

³⁸ 陳麗桂：〈《性情論》說「性」、「情」〉，《近四十年出土簡帛文獻思想研究》（北京：中華書局，2015年），頁303-304。

³⁹ 周鳳五：〈郭店《性自命出》「怒欲盈而毋暴」說〉，頁187。

⁴⁰ 丁原植：〈楚簡儒家佚籍的性情說〉，收入謝維揚、朱淵清主編：《新出土文獻與古代文明研究》，頁234。

特徵。⁴¹

我們還可以從文字上加以考察，〈性自命出〉的「情」字，郭店各篇多寫作「𢇛」（意），或直接寫作「𢇛」（青）。「情」是「青」字加注「心」之意符分化出的字。「青」字甲骨文未見，金文〈史牆盤〉的「青」字，《殷周金文集成》解釋為「從生，井聲。本義為草之青色。井旁或譌作丹，如吳方彝。」⁴²，「青」上半部為「生」。學者多同意「性」是從「生」字衍化來的，未必認為「青」與「情」的字源也是「生」字。「青」、「生」、「井」上古音分屬清母耕部、心母耕部、精母耕部，古音相近。金文「青」字應分析為从「生」，「井」聲，「生」亦聲。宋代戴侗認為「青」字「從丹生聲」，王筠《說文釋例》亦有相同說法。⁴³「青」與「生」在形、音、義上都有關聯性。⁴⁴「性」和「情」都由「生」而來，但發展似有不同。《說文》：「生，象草木生出土上」。⁴⁵信廣來認為「性」最初可能指生的方向，也就是一物生長、發展的方向。「性」後來演變成可以指與一物生命有關的其他東西，例如一物的欲望或傾向。它仍保存它原有的力動義。亦就是說，「性」所指的不是一物固有的品質，而是一種可以發展或滿足，亦可以傷害或抑制的趨向。⁴⁶而「青」字據《說文》：「東方色也。木生火，从生丹。丹青之信言象然。」釋為青色，此後強調顏色特徵，忽略其「生」的本義。《郭店楚簡》中，「靜」字亦寫作「青」，如「我好青（靜）而民自正。」（《老子甲》簡 32）「靜」在《老子》中指的是包括人類在內的萬物在展開生命活動之後復歸於「道」的狀態。⁴⁷《老子》第十六章謂「歸根曰靜」。此外，《樂記·樂本》亦曰：「人生而靜，天之性也。感於物而動，性之欲也」，用「靜」來描述人性初始狀態。《莊子》也再三倡言「反其性情而復其初」，「反汝情性」。⁴⁸是以「生」、「靜」、「情」字都連結到初生、本始之意。

⁴¹ 如李天虹表示〈性自命出〉上篇的重點在於討論情的根源以及情與禮、樂的關係，這裏的情，主要是指真摯的情感。延及下篇，論情的重心有所轉移，情的情感因素下降到了次要地位，突出強調的是情的誠、實、真的本質特徵。」她歸納各情字字義，儘管上下用法篇不同，但都強調真、誠。李天虹：《郭店竹簡〈性自命出〉研究》，頁 50-57。

⁴² 中國社會科學院考古研究所編：《殷周金文集成》（北京：中華書局，1984 年），頁 187。案：這條資料表明青字從丹、本義為丹青、顏色之說不可信。

⁴³ 戴侗說法見清·徐灝《說文解字注箋》所引，收入續修四庫全書編纂委員會編：《續修四庫全書》經部小學類，225 冊（上海：上海古籍出版社，1995 年），頁 534。清·王筠《說文釋例》下冊（北京：中國書店，1983 年，據世界書局本影印），卷 16，頁 749。

⁴⁴ 歐陽禎人也提到：「生的本義是草生於地，青則為生（所生植物的顏色）之的顯現。從『生』與『青』的本義來講，從形體到意涵，我們都可以看到，這本來是一對孿生姊妹。」歐陽禎人：《先秦儒家性情思想研究》（武昌：武漢大學出版社，2005 年），頁 85。

⁴⁵ 漢·許慎撰，清·段玉裁注：《說文解字注》（臺北：黎明文化事業，1991 年），頁 276。

⁴⁶ 信廣來：〈《孟子·告子上》第六章疏解〉，頁 99、101。

⁴⁷ 李承律：〈《老子》「靜」觀念研究——從存在論、認識論、修養論與政治論角度展開〉，《哲學與文化》46 卷 8 期（2019 年 8 月），頁 43-56。

⁴⁸ 見《莊子》之〈繕性〉、〈庚桑楚〉等篇。郭慶藩：《莊子集釋》頁 605、856。

〈性自命出〉中亦屢言「道始於情」、「禮作於情」、「始者近情」，其中的「情」並不能完全等於「情感」的概念，指的當是人性初始、真實、本質的狀態，並視之為禮、道等價值信念的起點。

其次，〈性自命出〉中「情」寫作「愜」，這不是字形結構寫作左右或上下的書寫習慣而已。郭店楚簡出現大批从心的字，例如「仁」作「𠂔」（上身下心），「義」字寫法不固定，其中包含「𠂔」（上我下心）這個字形。⁴⁹其餘如「德、禮、勇、畏、孫（遜）、順、反、疑、難、易、欲、謀、喜、哀、昏、寵、欺、求、與、知」等字也都從心。誠如龐樸所說：「這諸多帶心的字樣，自然是在人們對相應的心態與行為有了認真的思考，而且認為有必要將心態與行為加以區別的情況下才造得出來的。」⁵⁰余治平也說：「將仁義分別寫作上身下心、上我下口，是要說明：仁與義的作用、責任，在本質上必不是由外作而起的道德強制，而毋寧是一種因內藏而造的自我覺醒。」⁵¹發自內心與行為表象的區分在《郭店楚簡》的〈五行〉闡述得更加清楚：

仁形於內謂之德之行，不形於內謂之行。義形於內謂之惠之行，不形於內謂之行。
禮形於內謂之惠之行，不形於內謂之行。智形於內謂之惠之行，不形於內謂之行。聖
形於內謂之德之行，不形於內謂之【德之】⁵²行。（〈五行〉簡1-4）

〈五行〉推崇「形於內」的仁義禮智聖才是真正的德性，如果「不形於內」那就只不過是行為而已。陳來指出：古代德行的觀念不分內在和外在，籠統地兼指道德品質和道德行為，重點在道德行為。以往認為，到了漢代，才明確把德和行進行區分，如鄭玄《周禮注》所謂「在心為德，施之為行」。⁵³隨著馬王堆帛書與郭店楚簡的出土，我們清楚看到，〈五行〉、〈性自命出〉篇中已經認識到「德」和「行」有內外之別，比起外在看得見的行為，內在自覺、自主的德性更加重要，肉眼看不見的內心活動，才是人性價值的體現。

⁴⁹ 《郭店楚簡》中「義」有五種字形：宜、義、我、𠂔（上我下口）、愜（上我下心）。〈語叢一〉、〈語叢三〉、〈緇衣〉有愜（上我下心）之字形。

⁵⁰ 龐樸：〈「仁」字臆斷——從出土文獻看仁字古文和仁愛思想〉，《尋根》2001年第1期（2001年2月），頁7。

⁵¹ 余治平：〈哲學本體視野下的心，情，敬探究——楚簡《性自命出》的別一種解釋〉，收入武漢大學中國文化研究院編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000年），頁356。

⁵² 整理者根據前四句語例及帛本〈五行〉，推斷「德之」二字是衍文。陳來認為「聖」與其他四德有所不同，反對整理者之說。但常森〈馬王堆漢墓帛書《五行》篇疏證〉曾仔細辨析，根據帛書圖版距離，義理討論，及佐以〈五行〉十七章之說，認為該句確實衍「德之」二字。常森：《簡帛《詩論》《五行》疏證》（北京：北京大學出版社，2019年），頁136-138。

⁵³ 陳來：《竹帛《五行》與簡帛研究》（北京：三聯書店，2009年），頁121。

〈性自命出〉這段簡文值得仔細審視：

凡人情為可悅也。苟以其情，雖過不惡；不以其情，雖難不貴。苟有其情，雖未之為，斯人信之矣。未言而信，有美情者也。（簡 50-51）

「凡人情為可悅也」是一個突破性的說法，因為人性真實反映出來的樣態，廣泛、多樣且複雜，並不必然通往善。如荀子便提出另一種見解：

堯問於舜曰：「人情何如？」舜對曰：「人情甚不美，又何問焉！妻子具而孝衰於親，嗜欲得而信衰於友，爵祿盈而忠衰於君。人之情乎！人之情乎！甚不美，又何問焉！」（《荀子·性惡》）⁵⁴

一般人性之實情，重視嗜欲勝過忠孝誠信，是以《荀子》主張「情」需要節制，化性起偽。〈性自命出〉也同樣重視「性」的教與化，「凡性，或動之，或逆⁵⁵之，或交之，或厲之，或出之，或養之，或長之。」（簡 9-10）「性」既然需要養之長之，其所真實顯現的「情」，何以就能推論「可悅也」？

簡文接著解說：「苟以其情，雖過不惡；不以其情，雖難不貴」。這段文字表明只要出自真誠，就算有過當之處，也不會令人厭惡；不是出自真誠，就算完成困難的事也不可貴。

「情」「偽」相反，是先秦文獻「情」字的常見用法，〈性自命出〉將這組相反詞彙加以深化，提出哲學性的思辨。篇中談到：

雖能其事，不能其心，不貴。求其心有偽⁵⁶也，弗得之矣。人之不能以偽也，可知也。不過十舉，其心必在焉，察其見者，情安失哉？（簡 37-38）

凡人偽為可惡也，偽斯吝矣，吝斯慮矣，慮斯莫與之結矣。（簡 48-49）

⁵⁴ 戰國·荀況撰，唐·楊倞注，清·王先謙集解，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》，下冊，頁 444。

⁵⁵ 簡文作逢，李零讀作「逆」，表示此字亦見於〈成之聞之〉32 號簡，該字釋為「逆」。李零：《郭店楚簡校讀記（增訂本）》，頁 140。

⁵⁶ 簡文作為「為」，裘案表示此字與下一「為」字疑皆應讀為「偽」。湖北省荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，頁 183。上博簡〈性情論〉此「為」字作「慝」（簡 32），整理者讀為「偽」。馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》（上海：上海古籍出版社，2001 年），頁 265-266。

雖能做到某件事，如果不是發自「心」，只是虛偽或模仿，並不可貴，也無法時時刻刻維持，終能被察看出來。而「偽」是可惡的，「偽斯吝矣」⁵⁷，隱藏自我，不以真實模樣示人。

簡文作者提出一種理想：「苟有其情，雖未之為，斯人信之矣。」一個人只要具有美好本質，不需要外在作為加以證明，人們也會信任他。如果上文「唯（雖）能其事，不能其心，不貴」是在個人的層面上釐清「德」與「行」的差別，這段話則是推衍到君子與人的互動，內在品質的可貴，其作用可超越外在的作為，縱使未有各種表現在外的舉措，也能獲得理想的反饋。簡文繼而列出多種具體情境加以闡發：

未言而信，有美情者也。未教而民恆，性善⁵⁸者也。未賞而民勸，含福者也。未刑而民畏，有心畏者也。賤而民貴之，有德者也。貧而民聚焉，有道者也。（簡 50-53）

內在具有美情、善性者，不需言說、教化、賞賜、刑罰，人們就信任他，願意勤勉努力；有德、有道者，即使沒有權勢地位，身處貧賤，人們依然尊重他，願意聚集在他周圍。⁵⁹

是以〈性自命出〉關於「情」的第一個重要理解，便是在人性論的層面上肯定真誠而反對虛偽。但它的意思並不是「只有情感率性而出，才是真實可靠，才能體現『道』的『誠』。」⁶⁰通篇〈性自命出〉一再強調修養的重要，要學習詩書禮樂，聞道反己，還要從外貌、行

⁵⁷ 「吝」的字形可參《孔子詩論》「孔子曰：『詩亡隱志，樂亡隱情，文亡隱意。』」（簡 1）「隱」字李學勤、裘錫圭、周鳳五均讀為「隱」。詳參李學勤：〈談《詩論》「詩無隱志」章〉，《文藝研究》2002 年第 2 期（2002 年 3 月），頁 31-33。裘錫圭：〈關於《孔子詩論》〉，收入姜廣輝編：《經學今詮三編》（《中國哲學》第 24 輯），頁 139-141。周鳳五：〈《孔子詩論》新釋文及注解〉，收入上海大學古代文明研究中心、清華大學思想文化研究所編：《上海館藏戰國楚竹書研究》（上海：上海書店出版社，2002 年），頁 156。此外，馬承源認為該字音「鄰」，可讀為「離」。邱德修認為該字為「鄰」的本字，讀為「泯」。馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，頁 125-6。邱德修：〈關於《上博簡》（一）「詩亡隱志」考〉，收入上海大學古代文明研究中心、清華大學思想文化研究所編：《上海博物館藏戰國楚竹書研究》（上海：上海書店出版社，2002 年），頁 295-302。黃懷信曾詳細分析「離、泯、吝」不能成立的理由，參黃懷信：《上海博物館藏戰國楚竹書〈詩論〉解義》（北京：社會科學文獻出版社，2004 年），頁 267-271。

⁵⁸ 李旭昇指出「此處的『性善』，指君子的質性美好，不是人民，更不能擴大為普遍的人性本善。」李旭昇：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）讀本》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007 年），頁 193。

⁵⁹ 〈性自命出〉部份觀點，亦見於《淮南子·繆稱訓》：「情繫於中，行形於外。凡行戴情，雖過無怨；不戴其情，雖忠來惡。」「苟鄉善，雖過無怨；苟不鄉善，雖忠來患。」「上意而民戴，誠中者也。未言而信，弗召而至，或先之也。」劉樂賢認為是《淮南子·繆稱訓》保存子思學派的思想。詳見《淮南子·繆稱訓》。漢·劉安編，漢·高誘注：《淮南子》（上海：上海古籍出版社，1989 年），卷 10，頁 102、104、106。劉樂賢：〈《性自命出》與《淮南子·繆稱訓》論「情」〉，《中國哲學史》2000 年第 4 期（2000 年 10 月），頁 26。

⁶⁰ 歐陽禎人：〈在摩蕩中弘揚主體——郭店楚簡《性自命出》認識論檢析〉，收入武漢大學中國文化研究院編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，頁 363。

為、態度、思想等各種面向自我要求，如此一來，透過「美其情」的實際行動，才能達到有「美情」的真誠內在。

（三）、聲樂經驗與個體情性的感思作用

〈性自命出〉關於「情」的討論，另一個重要面向在於樂教。過去已經有多位學者比對〈性自命出〉與《荀子·樂論》、《禮記·樂記》，指出三者思想源流上的相關性，⁶¹尤其《禮記·樂記》與〈性自命出〉對音樂的起源，以及音樂教化的重要，見解頗為相似。

〈樂記〉說：「凡音之起，由人心生也」；「樂者，心之動也」，「樂由中出」。⁶²〈性自命出〉也說：「凡聲，其出於情也信」（簡 23）。二者皆主張音樂根源於人之心、情；也重視透過音樂教化生德。〈樂記〉說：「先王之制禮樂也，非以極口腹耳目之欲也，將以教民平好惡而反人道之正也。」〈性自命出〉也論述「《禮》《樂》，有為舉之也。聖人比其類而論會之，觀其先後而逆順之，體其義而節文之，理其情而出入之，然後復以教。教，所以生德於中者也。」（簡 16-18）

〈性自命出〉與〈樂記〉皆從性情論樂。音樂與性情的辯證關係已是學界共識，音樂既可以為人心感受外物刺激時所反應出的表現，亦可以反過來為感動人心的外「物」之一。顧史考表示，由於音樂的影響力特別深入，很容易使人們心裏形成各種憂、樂、剛毅、肅敬、慈愛乃至淫亂等情感，所以聖王制禮作樂，給人心之情感以正當的指導。他認為「先王本之情性」是關鍵，禮樂對人之影響力如此之大，乃正是因為其本來即是直接來自人情本身，只是必須經過聖人之手才可以使此種人情的展現無所過與不及，以便維持一種正當和諧的人際關係。他進而主張〈性自命出〉講聲樂之道亦是如此，「凡聲，其出於情也信，然後其入撥人之心也厚。」音樂來自人們心中的情感，因而感動人心也具有最直快深厚的效力。始者近情，終者近義。義道代表人類倫理關係中至善至正的標準，也是奠定於心性之情以為其基礎。⁶³

禮、樂奠基於人性，這點殆無疑義，但「先王本之情性」並不能推導出「禮樂對人之影響力如此之大」，因為雅樂的影響力恐不如俗樂。而且上述分析只勾勒出〈性自命出〉與《禮記·樂記》相近之處，並未揭示〈性自命出〉獨特的貢獻。〈性自命出〉簡文這段

⁶¹ 〈性自命出〉與《荀子·樂論》、《禮記·樂記》，三者的比較可參 Franklin Perkins, "Music and Affect: The Influence of the Xing Zi Ming Chu on the Xunzi and Yueji", *Dao* 16(2017), pp. 325-340.

⁶² 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏，清·阮元校勘：《禮記·樂記》，《禮記正義》第 5 冊（臺北：藝文印書館，1993 年，十三經注疏本），頁 665、682、679。

⁶³ 顧史考：〈以新出楚簡重遊中國古代的詩歌音樂美學〉，原載《政大中文學報》第 1 期（2004 年 6 月），頁 229-247。後收入《郭店楚簡先秦儒書宏微觀》（上海：上海古籍出版社，2018 年），頁 106、107、110、111。

話是這麼說的：

凡聲，其出於情也信，然後其入撥人之心也厚⁶⁴。聞笑聲，則鮮如也斯喜。聞歌謠，則詒（陶）如也斯奮。聽琴瑟之聲，則諄如也斯慙⁶⁵；觀〈賁〉、〈武〉，則齊如也斯作；觀〈韶〉、〈夏〉，則勉如也斯僉⁶⁶。永思而動心，喟如也。⁶⁷其居次也舊（久），其反善復始也慎，其出入也順，治⁶⁸其德也。（簡 23-27）

「凡聲，其出於情也信，然後其入撥人之心也厚。」這是〈性自命出〉音樂觀念最重要也最特殊之處，作者基於對人性「真實」顯現價值的肯認，強調各種聲音只要是發自真情實感，就能夠撥動人心，情愈信實，感動人的程度愈深厚。

儒家其他文獻論及音樂之準則，通常提倡以「和」為最高原則，「大樂與天地同和，……樂者，天地之和也；禮者，天地之序也。和，故百物皆化；序，故群物皆別。」（《禮記·樂記》）追求旋律節奏的和諧，而不是強調「情」的「信」。雖然〈樂記〉也說「情深而文明，氣盛而化神。和順積中而英華發外，唯樂不可以為偽。」表達音樂要根源於真誠的情，不可以為偽；但是〈樂記〉談的「情」是「君子反情以和其志，廣樂以成其教，樂行而民鄉方，可以觀德矣。」⁶⁹引導人們朝著道德、正確的方向。傳統的儒家說法強調「以道制欲，則樂而不亂；以欲忘道，則惑而不樂。」君子歸返的情，有明確的道德意向，繼續發展也就會是〈毛詩序〉所說的「發乎情，民之性也。止乎禮義，先王之澤也。」⁷⁰

⁶⁴ 裘錫圭、郭沂釋讀為「厚」，李零讀為「夠」。承審查者提醒：「夠」為後起字，最早見於魏晉時期的文獻，李零所舉書證便是晉朝左思的〈魏都賦〉。簡文原作從支、句聲，上博《周易·睽卦》從「句」聲的字，馬王堆帛書本寫作「厚」。

⁶⁵ 「慙」字《郭店楚墓竹簡》釋文讀為「難」，裘案疑讀為「歎」，廖名春：「慙，當讀如本字」。《爾雅·釋詁下》：「慙，動也。」郭璞注：「慙，搖動貌。」

⁶⁶ 「勉如也斯僉」，「僉」字裘案讀「儉」，李零讀「欽」，各家解讀上皆相對於上句的「作」，理解為儉然、約以自處、神色收斂、謙卑等。

⁶⁷ 這句整理者讀作「義思而動心，翬如也。」「義」，李零讀作「咏」。陳偉：「永思，長思。《尚書·大誥》云：『肆予沖人永思艱』；《荀子·正名》引逸詩云：『長夜漫兮，永思騫兮。』」可從。「翬」，劉釗、陳偉、范麗梅皆讀作「喟」，嘆息。詳參李零：《郭店楚簡校讀記（增訂本）》，頁 141。陳偉：《郭店竹書別釋》，頁 192。劉釗：《郭店楚簡校釋》（福州：福建人民出版社，2003 年），頁 97。范麗梅：〈節節蹇蹇、永思喟如——郭店〈性自命出〉巫治德的身心氣書寫〉，《言者身之文：郭店寫本關鍵字與身思想》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2017 年），頁 89。

⁶⁸ 整理者讀作「司」，李零讀作「始」，范麗梅讀作「治」，並詳加考證，見范麗梅：〈節節蹇蹇、永思喟如——郭店〈性自命出〉巫治德的身心氣書寫〉，頁 52-60。

⁶⁹ 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏，清·阮元校勘：《禮記·樂記》，《禮記正義》，頁 683、667、682、681。

⁷⁰ 漢·毛亨傳，漢·鄭玄箋，唐·孔穎達等正義，清·阮元校勘：〈毛詩序〉，《毛詩正義》第 2 冊（臺北：藝文印書館，2001 年，十三經注疏本），頁 17。

〈性自命出〉談到聲、樂卻未嘗標舉「和」⁷¹，而是推崇「出於情也信」。什麼是出自「情」的聲？〈性自命出〉從「笑聲」說起，這是每個人（不必是聖人、先王或志於道的君子）都可以發出的聲音，儘管笑聲相較於精心創造的音樂，深淺有別，但簡文表示「聞笑聲，則鮮如也斯喜」，接納個體經驗層次的聲音只要真誠，也有感染、打動他人的正當性。以人由衷發出的「笑」作為起點，肯定個體化、經驗性的情；在這個基礎上，才進而說明不同的音樂牽動不同的反應：聽到歌謠，讓人陶然而奮昂；聽琴瑟之音，令人心緒悸動。

聲音與人心的感染要如何成立？關於這段簡文，范麗梅注意到「永思而動心，喟如也。」（簡 26）這一句的關鍵性，她先說明「喟如」義涵豐富，兼及對言說、氣息、聲樂的形容，而後闡述：

簡文事實上是在聲樂舞與系列作用之間，加入一個關於氣的中介論述。……透過氣作為共同基礎，人心方能在聞聽觀各種笑聲、歌謠、琴瑟、賁武、韶夏等聲樂舞之後，去永思動心，產生喟然之氣，治氣養心而進入修養歷程。⁷²

「氣」的確是與「聲」、「情」相關的元素，簡文以「氣」作為中介，不僅讓物理性存在的聲音與主體感受的情緒有了牽引互動的憑藉，主體又可從被動化為主動，感受、引導情氣。范麗梅分析，永思動心帶來氣的運行，人從太息嘆氣就能夠感受到氣所具有的充實盈滿、流動出入的特質；喟然能夠兼而形容言說、聲樂等的用法，其實都與氣的順暢伸出相關，可以口發而為言說或音聲，也可由肢體演奏為音樂、揮動為舞蹈。⁷³

聲音與人心透過「氣」而能牽引互動，那麼各種聲音引起的反應何以有高低不同層次？一般聽琴瑟之聲引發悸動，只是感官受到刺激，被動性的反應；觀〈賁〉、〈武〉則會莊敬而振作，觀賞〈韶〉、〈夏〉樂舞，更讓人奮勉努力、謙遜克制。推崇古樂的敘述在儒家典籍中相當常見，但古樂的作用機制為何？〈性自命出〉提出具有啟發性的詮釋，它說「觀〈賁〉、〈武〉，則齊如也斯作；觀〈韶〉、〈夏〉，則勉如也斯僉。」要達到「作」與「僉」，代表高層次的觀樂不是被動地聆聽而已，要有具體行動，並發自內心地謙卑內斂，這並非樂聲瀰漫的當下情緒被渲染牽引就自然而然能達到，它有賴於自覺自發的心思運作。

〈性自命出〉另一段話更清楚地闡述：

⁷¹ 〈性自命出〉中，「和」字只出現一次：「人之悅然可與和安者，不有夫奮作之情則侮。」（簡 46-47）描述為人可和睦相處，與音樂無關。其中「悅」字與「侮」字據李零釋讀。

⁷² 范麗梅：〈節節蹇蹇、永思喟如——郭店〈性自命出〉巫治德的身心氣書寫〉，頁 89、91-92。

⁷³ 范麗梅：〈節節蹇蹇、永思喟如——郭店〈性自命出〉巫治德的身心氣書寫〉，頁 90。

凡至樂必悲，哭亦悲，皆至其情也。哀、樂，其性情相近也，是故其心不遠。哭之動心也，浸殺，其烈⁷⁴戀戀如也，戚然以終。樂之動心也，濬深鬱陶⁷⁵，其烈則流如也悲，悠⁷⁶然以思。（簡 29-31）

「至樂必悲」的弔詭，常被以「樂極生悲」的觀念去理解，但「樂極生悲」是《易經》物極必反的觀念，如是則悲極當反轉為平和喜樂，那麼文中的「哭亦悲」便難以解釋。「至樂必悲」可能更接近曹丕「樂往哀來」⁷⁷的意境。〈性自命出〉這段簡文精采描寫了哀、樂的體驗，哀與樂不是扁平化的兩個詞，而是點點滴滴隨著哀愁之緒、歡樂之情浸潤流轉，哀哭之後，濃郁情緒獲得宣洩，痛感漸漸消褪，但心思仍眷戀盤桓，而後體會到一種深刻的戚然；歡喜的情緒，初如豐沛的水流湧動積聚，而後流盪開來，樂陶陶的情緒降溫之後，也就觸動歡樂終有結束的悲傷，進而引發深遠遼闊的感慨。但並不是所有悲喜經驗皆能完整達成這樣的過程，而是需要「心」的運作：感受與思考，才能使主體在感性情緒的洗滌之後，由快感轉向思悟。

高友工建構抒情傳統理論時，分析經驗有三種價值，一是感性的快感，包含聲色味嗅直接的感受，以及這種感受在心中形成的印象。二是透過結構濃縮經驗，讓繁雜內容與紛亂形式有某種重複或延伸的基調，才有內化的持久性。第三種則是境界，他分析：

一個深刻動人的經驗在感覺及反省之後一定會對我們個人的精神生命有一種衝擊。……我們希望能全面地了解掌握這個經驗，特別是這個經驗給我們的意義。這意義既不是純知性的認識，又非純感性的感覺；所以它不是反省中的重新感覺和結構分析，可以說是反省的反省。可以稱為視界或境界。⁷⁸

⁷⁴ 整理者作「央刀」，括註問號。李零、劉釗認為是「刺」的誤寫，讀作「烈」。

⁷⁵ 整理者作「臧貳」，李零讀作「鬱陶」，並表示「『鬱陶』一詞見於《書·五子之歌》、《孟子·萬章上》等古書，是形容憂思積聚。」此二字上博簡〈性情論〉整理者亦讀作「鬱陶」，當可從。然其義未必是憂思積聚。《詩·王風·君子陽陽》：「君子陶陶」，《傳》：「陶陶，和樂貌。」《禮記·檀弓》：「人喜則斯陶，陶斯詠，詠斯猶。」《註》：「陶，鬱陶也。」《疏》：「鬱陶者，心初悅而未暢之意也。」

⁷⁶ 整理者作「條」，周鳳五、李零讀作「悠」，可從。

⁷⁷ 曹丕在〈與朝歌令吳質書〉說：「清風夜起，悲笳微吟。樂往哀來，愴然傷懷。」表達一場難忘聚會之後的悵然，所有美好終有盡時，於是體會到時光流逝與存在感受的幽微哀感。「樂往哀來」與「樂極生悲」不同，「樂極生悲」指的乃是淳于髡飲酒或孔子論「持盈」之類，事見《史記·滑稽列傳》與《淮南子·道應訓》。

⁷⁸ 高友工：〈中國文化史中的抒情傳統〉，頁 105-109。

從原始直感與心感，經由藝術形式幫助內化，到反省的反省，進入新的視界，這段分析正適用來補充〈性自命出〉討論的珍貴體驗。尤其是第三階段，在這個層次，美感經驗能讓人對生命有新的體悟。

在至喜、至悲的特殊情境下，個體經過浸殺、濬深鬱陶的身心過程，戚然以終、悠然以思，靠著「心」的運作，讓經驗深化，而後提升心靈，是為「至其情」。「至其情」的「至」，陳偉讀作「致」，訓為表達。⁷⁹丁原植讀作「至」，訓作達致。⁸⁰解讀為「表達其情」或「達致其情」皆有道理，但重要的是「至其情」的「情」不只是樂、悲的情緒。整個話語的脈絡還是環繞「人」之情性本質，是以「哀、樂」兩種看似相反的情緒，同樣能讓主體對「自我」的「情實」有新的體會，擴展情性的邊界。

我們回來審視：「凡古樂龍心，益樂龍指，皆教其人者也。〈賁〉、〈武〉樂取，〈韶〉、〈夏〉樂情。」（簡 27-28）這句的解讀眾說紛紜，⁸¹尤其是「益樂龍指」，究竟是「益樂」或「淫樂」？若理解為鄭衛之樂等淫樂，與前後文「非其聲」、「皆教其人者也」矛盾。因此簡文這部分當是細緻區分〈韶〉、〈夏〉與〈賁〉、〈武〉兩種音樂典型的差別。「龍」字根據楚簡用例，疑讀作「隆」或「寵」⁸²，表具體性的隆起，或抽象性的尊崇之意。「古樂龍心，益樂龍指」可以解讀為〈韶〉、〈夏〉之樂是心思的躍動，〈賁〉、〈武〉之樂則是音

⁷⁹ 陳偉：《郭店竹書別釋》，頁 194。

⁸⁰ 丁原植：《楚簡儒家性情說研究》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2002 年），頁 147-148。

⁸¹ 整理者作「凡古樂龍心，益樂龍指」。李學勤：「龍，《詩·酌》傳：『和也。』聽古樂能夠和心，奏益樂（用瑟演奏的有益樂曲）可以和指。古樂指〈賁〉、〈武〉、〈韶〉、〈夏〉。」李學勤：《郭店楚簡與〈樂記〉》，收入武漢大學中國文化研究院編：《中國哲學的詮釋與發展——張岱年先生九十壽慶紀念論文集》（北京：北京大學出版社，1999 年 5 月），頁 23-28。趙建偉：「『龍』猶言『適』。『指』疑讀『嗜』，……古樂適人之心而淫樂則滿足人之嗜欲。」趙建偉：《郭店楚簡〈忠信之道〉、〈性自命出〉校釋》，《中國哲學史》1999 年第 2 期（1999 年 4 月），頁 37。李零：「『龍』，舊作讀『動』，不對，疑讀『弄』。『弄』有遊戲玩弄之義，用於音樂，多指演奏（動詞），如《韓非子·難三》：『且中期之所官，琴瑟也，弦不調，弄不明，中期之任也。』簡文似乎是說，古樂是靠心來彈奏，新樂是靠指來彈奏。」李零：《郭店楚簡校讀記》，頁 146。廖名春：「〈韶〉、〈夏〉是舜、禹之樂，故稱『古樂』。〈賁〉、〈武〉是武王之樂，是後起、增益之樂，故稱『益樂』。『益樂』義近於新樂，但意義與《禮記·樂記》指『鄭衛之音』的『新樂』不同。『龍』當讀為『寵』，義為尊崇。『指』，疑讀為『旨』。旨，意也。『寵心』，尊崇心，『寵旨』義近。」廖名春：《新出楚簡試論》，頁 150。上博簡〈性情論〉此句作「凡古樂壘（隆）心，嗌（溢）樂龍指，皆教其人者也。」整理者讀作「隆」。案：廖名春的說法較符合楚簡用例。參下註。

⁸² 考察楚簡中「龍」字用例：《上博簡》〈緇衣〉讀作「恭」（第 13 簡，「則民倍恭」）；《上博簡》〈君人者何必安哉〉讀作「隆」（甲乙篇第 5 簡，「君王隆其祭」）；《上博簡》〈東大王泊旱〉讀作「寵」（第 15 簡，「寵臣」）；《清華簡》〈治邦之道〉讀作「寵」（第 3 簡，「可寵於貴，可羞於賤」）。又《國語·楚語上》：「赫赫楚國，而君臨之，撫征南海，訓及諸夏，其寵大矣。」韋昭注：「寵，榮也。」「龍」疑讀作「隆」或「寵」，表具體的隆起，或抽象的尊崇之意。

樂或舞蹈時肢體的舞動；⁸³或者〈韶〉、〈夏〉是推崇堯、舜真心禪讓，⁸⁴〈賁〉、〈武〉則是推崇武王指麾軍隊以誅獨夫。這是分析音樂的內容或表現，說明它何以教人。後續「〈賁〉、〈武〉樂取，〈韶〉、〈夏〉樂情」，則是關注於觀樂的反應，〈賁〉、〈武〉追求可見的事功，令人奮作、有進取之志，故曰「樂取」；至於〈韶〉、〈夏〉「樂情」，其可貴就在於讓觀樂者透過與這樣的雅樂交融，咀嚼思考、沉潛體會，因而進入新的視界，陶冶變化內在情性。

所以〈性自命出〉不管討論哀、樂，或是討論〈賁〉、〈武〉、〈韶〉、〈夏〉，它們並不是被客體化的主題，或孤懸在崇高音樂殿堂的曲子，而是環繞著對人之情性本質的關注，只是它不像〈樂記〉追求聖人制禮作樂的教化之道，著重音樂在政治治理上的功能；〈性自命出〉強調「出於情也信」，從個人、普遍、經驗性的笑聲說起，訴求聆聽者經歷深刻的體驗，強調「心」的主動參與，反省思考並自發地生出奮作或謙卑，讓自我內在情性有所提昇，是另一種層面的「美其情」。

三、屈原「余之中情」的省察與表達

分析〈性自命出〉「情」之意義與特色後，我們來看《楚辭》中的「情」。

《楚辭》之屈原作品中，「情」字共出現二十三次，除〈天問〉、〈遠遊〉各出現一次，⁸⁵其餘〈離騷〉中六見，〈九章〉中十五見。至於其他作品，例如〈九歌〉、〈九辯〉，《文心雕龍·辨騷》形容為「綺靡以傷情」⁸⁶，篇章中描摹、表達情感：「極勞心兮忡忡」（〈九歌·雲中君〉），「悲莫悲兮生別離，樂莫樂兮新相知」（〈九歌·少司命〉），「悲憂窮戚兮獨處廓，有美一人兮心不釋」（〈九辯〉）；又如〈招魂〉也深情吐露「目極千里兮傷春心，魂兮歸來

⁸³ 本文雖不同意李零讀為「淫樂動指」，但他將兩種音樂區分為以心演奏與以指頭演奏是值得參考的。「龍（隆）指」可理解為形容音樂或舞蹈時手指舞動的狀態。另外陳偉說明「益樂龍指」時，引用《孟子·告子上》「今有無名之指屈而不信，非疾痛害事也，如有能信之者，則不遠秦楚之路，為指之不若人也。指不若人，則知惡之；心不若人，則不知惡。此之謂不知類也。」陳偉：《郭店竹書別釋》，頁193。亦可補充「心」與「指」為本末關係。

⁸⁴ 廖名春：《新出楚簡試論》，頁151。

⁸⁵ 「情」字於〈遠遊〉：「誰可與玩斯遺芳兮？長向風而舒情。」用法與〈九章·思美人〉：「申旦以舒中情兮，志沈菀而莫達」相同，可一併討論。較特別的是〈天問〉：「何繁鳥萃棘，負子肆情」。該句朱熹《楚辭集注》猶稱「迂曲難解」。李銳根據上博簡〈保訓〉提出新說，認為「情」與「靜」通假，「肆情」就是「遂寧」，意指上甲微的軍隊打到有易時，（不能安寧的）有易之人臣服于上甲微，于是就得以安寧。可備一說。案：《郭店楚簡》之《老子》亦以「情」假借「靜」字。如此〈天問〉該句則不是情字，故不討論。參李銳：〈楚辭_天問_上甲微事跡新釋〉，《史學史研究》2015年第3期（總159期）（2015年9月），頁5-6。

⁸⁶ 南朝梁·劉勰撰，周振甫等注：《文心雕龍注釋·辨騷》（臺北：里仁書局，1984年），頁64。

哀江南」，但這幾篇均無「情」字。綜觀屈宋作品，「情」字並不出現在祭神、招魂等神話巫俗題材之作，明顯集中於屈原表述自己經驗、心志的〈離騷〉與〈九章〉；且〈離騷〉篇幅甚長，結構上包含現實與虛幻的部分，「情」字只出現在現實段落，不見於飛天求女等神遊情節中；⁸⁷至於〈九章〉，「情」字出現在其中六篇，儘管〈涉江〉「入溱浦余儵徊兮」與〈哀郢〉「發郢都而去閭」的行旅經驗憂傷流涕，當中並沒有出現「情」字，詠物之〈橘頌〉亦無。就其分佈觀察，屈原作品中的「情」字，與內容表達情感與否的相關度較低，與自我剖析的主題高度交集，只有那些省思自我特質與價值信念的作品中才出現「情」字。

（一）、從「情貌」之辨到「余之中情」的內省

《楚辭》中「情」字首次出現，即是〈離騷〉之「荃不察余之中情」。〈離騷〉開篇從高陽之苗裔，寅年寅月寅日的獨特生辰寫起，而後「乘騏驎以馳騁」，「忽奔走以先後」，竭心盡力，渴望君臣能踵武前王典範，孰料「荃不察余之中情兮，反信讒而齎怒」，這是篇章中、也是詩人生命中關鍵而戲劇性的轉折，以此為分野，屈原人生跌入困頓。這也可以說是〈性自命出〉「物取」⁸⁸之「物」，「物」包含人、事、物等種種外部事物或外界環境，在這樁「荃不察余之中情」事件的敲叩之下，詩人就此展開「情、心」的思辨，及文學創作之路。

關於「荃不察余之中情，反信讒而齎怒」，王逸注曰：「懷王不徐徐察我忠信之情」，汪瑗《楚辭集解》曰：「而人君者，顧不察吾此中心之至情」。⁸⁹這兩個解釋勾勒了後人對「屈子之情」的印象。不過汪瑗注「苟余情其信芳」則曰：「情，情實也」，徐煥龍注「苟中情其好脩兮」亦曰：「苟中心情實，惟以好修」。⁹⁰其實，在戰國晚期的文獻中，「中情」的「情」皆指「情實」。如《大戴禮記·千乘》：「以中情出，小曰問，大曰講。」⁹¹《管子·形勢解》：「中情信誠，則名譽美矣。」⁹²更進一步來說，「中情」相對於「外貌」，指外表

⁸⁷ 其中稍有疑慮的是「懷朕情而不發兮，余焉能忍與此終古」一句，出現於〈離騷〉詩人求女失敗後，雖然段落劃分上可能歸屬於求女部分，但根據文意以及上一句「哲王」一詞的出現，詩人已然返回現實。

⁸⁸ 〈性自命出〉兩次提及「物取」：「喜怒哀哀之氣，性也。及其見於外，則物取之也。」（簡2）「凡性為主，物取之也。金石之有聲，弗扣不鳴，人之雖有性，心弗取不出。」（簡5-6）

⁸⁹ 戰國·屈原等撰，漢·劉向輯，漢·王逸章句，宋·洪興祖注：《楚辭補註》，頁12。明·汪瑗撰，董洪利點校：《楚辭集解》（北京：北京古籍出版社，1994年），頁42

⁹⁰ 明·汪瑗撰，董洪利點校：《楚辭集解》，頁54。清·徐煥龍撰，何繼恒點校：《屈辭洗髓》（南京：南京大學出版社，2018年）。

⁹¹ 《大戴禮記·千乘》，王聘珍注曰：「中情，國中之情實也。」清·王聘珍：《大戴禮記解詁》（北京：中華書局，1983年），頁159-160。

⁹² 《管子》卷二十〈形勢解第六十四〉。春秋·管仲著，顏昌峽校釋，夏劍欽、邊仲仁點校：《管子校釋》（長沙：岳麓書社，1996年），頁498。

難以辨識的內在品格、才能，如：

武王問太公曰：「王者舉兵，欲簡練英雄，知士之高下，為之奈何？」太公曰：「夫士外貌不與中情相應者十五：有嚴而不肖者；有溫良而為盜者；有貌恭敬而心慢者；有外廉謹而內無至誠者；……天下所賤，聖人所貴；凡人莫知，非有大明不見其際，此士之外貌不與中情相應者也。」⁹³

《六韜》舉出「士」十五種道貌岸然、虛有其表的類型，有貌恭敬而心慢，有外廉謹而內無至誠等等。這裡的「中情」代表人才的賢不肖、勇怯、誠信與否，也就是臣子外貌表象之下的實然品質。

屈原觸及「情」的議題，最初當是基於君臣關係的惡化，開始思考臣子的「中情」如何分辨。人之「中情」，既看不見、也摸不著，如何分辨呢？〈離騷〉、〈九章〉中各種蘭蕙／蕭艾，黃鐘／瓦釜，鳳凰鸞鳥／燕雀烏鵲的大量對比，容易讓人以為屈原只是譽己謗人，實則他對於「中情」之辨感慨甚深。〈九章·惜誦〉說：「相臣莫若君兮」。理論上，「言與行其可跡兮，情與貌其不變」。透過「言」與「行」的跡證，君王應當可以循此「相臣」，穿透表象，辨識出真正的人才。但春秋戰國各種需要「相」的專業——「相玉」、「相馬」、「相劍」，都不是容易的事，才会有卞和的悲劇以及九方皋、薛燭的傳說。⁹⁴屈原一方面慨嘆：

或忠信而死節兮，或訑謾而不疑。弗省察而按實兮，聽讒人之虛辭。芳與澤其雜糅兮，孰申旦而別之？（〈九章·惜往日〉）

文質疏內兮，眾不知余之異采。材樸委積兮，⁹⁵莫知余之所有。（〈九章·懷沙〉）

君王不省察實情，只聽讒人虛辭，眾人亦無慧眼識其異采。但屈原不只是感性地抒發牢騷，他也理性觀察到「知人」的複雜困難，屈原在〈九章〉中有幾段耐人尋味的描述：

⁹³ 春秋·呂望：《六韜·龍韜·選將二十》，卷三（北京：中華書局，1991年，《叢書集成初編》冊934），頁14。

⁹⁴ 卞和獻璞玉因玉尹不識而遭荊王斷足，事載劉向《新序·雜事五》。漢·劉向撰，趙善詒疏證：《新序疏證》（上海：華東師範大學出版社，1989年），卷5，頁162-163。九方皋相馬之事載《列子·說符》。晉·張湛輯注：《列子》（上海：上海書店，1992年），卷8，頁95。薛燭相劍之事載《越絕書》。漢·袁康著，吳平編，吳慶峰點校：《越絕書》（濟南：齊魯書社，2000年），卷11，頁57-59。

⁹⁵ 「材樸委積」這句王逸注曰「非魯班則不能別其好醜」。

外承歡之汨約兮，謔荏弱而難持。忠湛湛而願進兮，妒被離而郭之。堯舜之抗行兮，瞭杳杳而薄天。眾讒人之嫉妒兮，被以不慈之偽名。憎慍倫之脩美兮，好夫人之忼慨。眾蹇蹀而日進兮，美超遠而逾邁。（〈九章·哀郢〉）

內厚質正兮，大人所盛。巧倖不斲兮，孰察其撥正。玄文處幽兮，矇眵謂之不章；離婁微睇兮，瞽以為無明。（〈九章·懷沙〉）

賢愚忠奸的分辨從不是君子氣宇軒昂，小人獐頭鼠目那麼粗糙簡單，他生動刻畫了「外貌」與「中情」不相應的實例，「憎慍倫之脩美兮，好夫人之忼慨」⁹⁶，朱熹注：「君子之慍倫，若可鄙者；小人之忼慨，若可喜者。惟明者能察之。」當小人表現出慷慨激昂的態度，更討君王歡心，反而是君子「慍倫」（心有所蘊積而謹慎求知的姿態）可能讓國君誤解。⁹⁷因為忠／奸或貪／仁是內在的，不管以容取人、以辭取人，⁹⁸都極可能誤判。他以形象化方式描述眾人不懂識人的盲目情形：猶如黑色紋理放在幽暗中，讓矇眵分辨，矇眵斷定那沒有紋采；視力絕佳的離婁眯著眼凝視，視盲的瞽叟卻以為眯眼姿態表示離婁看不見。《呂氏春秋·慎行》也說：

使人大迷惑者，必物之相似也。玉人之所患，患石之似玉者；相劍者之所患，患劍之似吳干者；賢主之所患，患人之博聞辯言而似通者。亡國之主似智，亡國之臣似忠。相似之物，此愚者之所大惑，而聖人之所加慮也。故墨子見歧道而哭之。⁹⁹

相似之物誠難分辨，其中「草木易別於禽獸，禽獸易別於珠玉，珠玉易別於忠佞，知人最難矣。」¹⁰⁰

《六韜》、《呂氏春秋》都以公共視角來探討知人問題，列舉各種典型以說明在政治

⁹⁶ 「憎慍倫之脩美兮，好夫人之忼慨。眾蹇蹀而日進兮，美超遠而逾邁。」也同時出現於〈九辯〉，或為傳抄之誤。

⁹⁷ 李光地注解〈哀郢〉此句時援引南宋北伐爭議的歷史情境，「陸游〈後寓嘆〉詩『千年精衛心平海，三日於菟氣食牛。』紀曉嵐謂此當指韓侂胄議北伐時作，言志士不忘復仇，但少年輕舉，則可慮耳。」此注之體會頗為深刻，四位作者或讀者宛然以其經歷與識見對「慷慨／蹇蹀」進行跨越千年的意見交流。

⁹⁸ 《孔子家語》卷五〈子路初見〉記載：澹臺子羽有君子之容，而行不勝其貌；宰我有文雅之辭，而智不充其辯。孔子曰：「里語云：『相馬以輿，相士以居，弗可廢矣。』以容取人，則失之子羽；以辭取人，則失之宰予。」作者佚名，魏·王肅注：《孔子家語》（上海：上海古籍出版社，1990年），頁55。

⁹⁹ 秦·呂不韋輯，高誘註：《呂氏春秋》（上海：上海古籍出版社，1989年），卷21，頁198。

¹⁰⁰ 戰國·屈原著，漢·劉向輯，漢·王逸章句，宋·洪興祖補注：《楚辭補註》，頁51。

場域上辨別「中情」是重要且困難的。〈性自命出〉則是從哲學上揭示內在的「情」比外在行為更有價值。君子立身應當要面對自我最真實的本質，屈原也將「余」之中「情」當作考察、檢視的對象。

〈離騷〉中談論「余情」的段落寫道：

余既滋蘭之九畹兮，又樹蕙之百畝。……朝飲木蘭之墜露兮，夕餐秋菊之落英。苟余情其信姱以練要兮，長顙領亦何傷？擘木根以結茝兮，貫薜荔之落蕊。矯菌桂以紉蕙兮，索胡繩之纚纚。謇吾法夫前脩兮，非世俗之所服。雖不周於今之人兮，願依彭咸之遺則。製芰荷以為衣兮，集芙蓉以為裳。不吾知其亦已兮，苟余情其信芳。高余冠之岌岌兮，長余佩之陸離。芳與澤其雜糅兮，唯昭質其猶未虧。

屈原較少用「竭忠誠以事君」(〈九章·惜誦〉)、「重仁襲義兮，謹厚以為豐」(〈九章·懷沙〉)之類的句子明白說出修養德目，他反覆說的是滋蘭樹蕙、朝飲木蘭、夕餐秋菊、芰荷為衣、芙蓉為裳、高冠長佩，以詩化的語言，暗示形貌儀表的修飾和品格上的琢磨。屈原自述「民生各有所樂兮，余獨好脩以為常」，蔣驥點明〈離騷〉綱領就在於「好脩」。¹⁰¹我們看到詩人忙於種植、飲食與配飾，不斷持續各種動作；且選用「香草」這種容易成長與枯萎的意象，而不是「玉」之類不易腐壞的物品來作為象徵，這當中固然有楚國巫俗背景，但也凸顯修身需要時時護持，不是一蹴可幾，也不可能一勞永逸。「余情信姱」、「余情信芳」的「信」可以作為副詞，修飾「姱」與「芳」，表示自己之「情」實是姱美芳馥；亦可作為形容詞，描述「情」之真誠。「情」在此有了更豐富的意義，它和外在儀容的合禮——「高余冠之岌岌兮，長余佩之陸離」，及內在涵養的護持——「吾法夫前脩」相連。屈原的好修精神，與〈性自命出〉「君子美其情，貴其義，善其節，好其容，樂其道，悅其教」(簡 20-21)的修治態度異曲同工，只是〈性自命出〉以分析語言說明，屈原則以形象化的各種香草譬喻來展現自我的外在修飾與內在惕勵。

屈原對「余情」的敘述是「苟余情其信姱以練要兮，長顙領亦何傷？」「不吾知其亦已兮，苟余情其信芳。」「苟」是條件句(含推論句與假設句)的用詞，根據劉承慧的研究，先秦「苟」、「若」、「使」真正的功能不在注記條件關係，而在注記條件關係中的言說主觀性。其中「苟」注記言說者祈願實現的條件或絕對條件，「若」注記相對或不確定條件，言說者可藉此將自身抽離言說情境。¹⁰²「苟……」的句子比「若……」表達更強烈的

¹⁰¹ 清·蔣驥：《山帶閣註楚辭·楚辭餘論》，收入長安出版社輯：《清人楚辭注三種》，頁 183。

¹⁰² 劉承慧：〈先秦條件句標記「苟」、「若」、「使」的功能〉，《清華學報》新第 40 卷第 2 期(2010 年 06

意願，〈離騷〉這個句子合適的解讀，並不是「如果余情信姱，顛頤窮困也沒關係」，而是「只要余情信姱，顛頤窮困也沒關係」；並非就客觀因素推論「若甲則乙」，而是表達言說者主觀意志，這是他主體性的選擇。

〈離騷〉與〈九章〉中，屈原一再意識到自己與他人的差異，自己所嚮往的，「非世俗之所服」，自己秉直的原則，「不周於今之人」；而世人所馳騁追逐的，「非余心之所急」，這樣「不羣」的結果，則是「長顛頤」、「不吾知」，但屈原並不選擇妥協改變，他在篇章中對於自己的特性有清楚的覺察與判斷：

吾不能變心而從俗兮，固將愁苦而終窮。（〈九章·涉江〉）

獨歷年而離愍兮，羌馮心猶未化。寧隱閔而壽考兮，何變易之可為！（〈九章·思美人〉）

即使他明白這樣會帶來困厄痛苦，反覆思量總無法屈從，猶如〈性自命出〉所謂「其性使然」，他用「不能」、「未化」凸顯自我本性無法違拗。他甚而說：

亦余心之所善兮，雖九死其猶未悔。（〈離騷〉）

民生各有所樂兮，余獨好修以為常。雖體解吾猶未變兮，豈余心之可懲。（〈離騷〉）

屈原強調「雖體解吾猶未變」，縱使「余、吾」的肉身裂解消滅，「吾」依然不變，也就是強調有一種「吾」之所以為「吾」的本質，足以超越生死的肉身限制，這也就是余之「情實」。而「未變」則是「心」的決定，「余心之所善」，九死依然不悔，還有「豈余心之可懲」，體現「心」擔任理性判斷、價值抉擇的主宰，不畏顛頤窮困，不妥協從俗。換言之，當戰國其他思想家關注「人」之所以為「人」的普遍原則，對「心、性、情」進行論述，屈原則以自身為案例，展開個體性的「情」之觀察與描述。

（二）、創作與「余」之覺察體認

「余之中情」不被明察，屈原在作品——尤其是〈九章〉中，近乎二十次表達「陳辭、重著、自申、白、發、寄言、畢辭、昭詩、賦詩」，楊儒賓說：

屈原所以寫〈離騷〉與〈九章〉有很明確的目的，他是要「自我傾吐」，而且是不

月），頁 221-244。

能自己地，他按耐不住，他不斷向世人傾訴；世人聽不懂，就向祖先傾瀉；祖先如沒機會聽，他就向幽冥不可知的天地神祇或後世子孫宣洩。……他不斷地用不同的語式傾訴其情，隨著文句的流出，他又不斷地更換新的語詞，因為每一剎那的情感都有些精微的變化，所以需要找到相應的表達工具。屈賦句型加長、音節複雜、雙音節與聯綿字更加豐富，全是為了表現那動盪不安的靈魂。¹⁰³

君王不察，眾人不知，屈原試圖揭露顯現內在的「余、吾」，以新的文體，各種句式與詞彙來表達。

屈原急切地渴望吐露，他除了「抒情」之外，還有「結情」。這兩個詞的形象相反，「抒情」要將鬱積的憂愁情氣舒放開來，重視身心的調和；結情卻是要聚合或編織，將情轉換織構為言辭。前者如「發憤以抒情」、「情沈抑而不達」(〈九章·惜誦〉)，情字在其中兼具情實與情氣。鄭毓瑜強調「沒有任何心情表達是完全內在的，屈原的憂愁總是伴隨著唏噓涕泣、永夜不寐的身體動作展現出來」，¹⁰⁴她分析《楚辭》中「紆軫」、「鬱邑(鬱結)」、「蹇產」等詞語，都是相對於另一組「舒放」、「解釋」的身心狀態，兼顧憂心失志與身軀(如胸背)疾痛，這些鬱結的身體感其實就是一種纏繞、糾結的氣態個體。氣態的張弛、縮放正具體化了情思意緒的起落、起伏。¹⁰⁵鄭毓瑜在這裡洞見「抒情」發生的歷史場景。中情被誤解，帶來感傷痛苦，體氣鬱結，造成身心的不適。「抒情」要將鬱結糾葛的愁氣舒放開來，身心調和。

屈原的感受與創作確實有體氣的那一面，他痛苦鬱結，「曾傷爰哀，永歎喟兮」(〈九章·懷沙〉)，不能自己地想要傾吐心中的情感，「申侘傺之煩惑兮」(〈九章·惜誦〉)但憂愁之感與鬱結之氣只是他內在「中情」的一部份，他同時又「撫情效志」(〈九章·懷沙〉)「結微情以陳辭」(〈九章·抽思〉)「介眇志之所惑兮，竊賦詩之所明。」(〈九章·悲回風〉)他用創作解答自我的困惑，也在書寫中持續指認與建構自我，他說：

欲儻回以干僚兮，恐重患而離尤。欲高飛而遠集兮，君罔謂汝何之？欲橫奔而失路兮，堅志而不忍。(〈九章·惜誦〉)

令薜荔以為理兮，憚舉趾而緣木。因芙蓉而為媒兮，憚蹇裳而濡足。登高吾不說兮，入下吾不能。固朕形之不服兮，然容與而狐疑。廣遂前畫兮，未改此度也。命處幽，

¹⁰³ 楊儒賓：〈屈原為什麼抒情〉，頁108、113。

¹⁰⁴ 鄭毓瑜：〈「體氣」與「抒情」說〉，頁90、102。

¹⁰⁵ 鄭毓瑜：〈「體氣」與「抒情」說〉，頁96。

吾將罷兮，願及白日之未暮。獨煢煢而南行兮，思彭咸之故也。（〈九章·思美人〉）

屈原思考各種可能：妥協、遠離、放縱，他有時直白敘述，有時用意象來摹寫，文字記錄下他如何反覆思考沉吟。

〈性自命出〉也談到：

凡憂，思而後悲；凡樂，思而後忻。凡思之用，心為甚。嘆，思之方也。其聲變，則其心變¹⁰⁶，其心變，則其聲亦然。（簡 31-33）

原來整理者斷句為「凡憂思而後悲，凡樂思而後忻」，劉昕嵐重新標點為「凡憂，思而後悲；凡樂，思而後忻。」¹⁰⁷這樣斷句更能連貫到後文：「凡思之用，心為甚。嘆，思之方也。」這段話是說：原始的「憂」，經過思的歷程，表現為「悲」；原始的「樂」，經過思的歷程，表現為「忻」。情感隨著音聲氣流震盪，但由於「心」自覺而主動的「思」，憂與樂遂由淺入深，主體隨之有自我提升、深化的可能。

屈原以創作表達他的省思，這些文章不是以返回楚國朝廷為目的，不是以王為溝通對象的書信或游士說帖，而是對自己說話，內省「余情」是否信矯？當他考慮「欲儻何以干僚兮，……欲高飛而遠集兮……」，這樣的掙扎猶豫總會讓他更明白：「登高吾不說兮，入下吾不能」，每一個選項都不是他能接受的。屈原在〈離騷〉、〈九章〉中，自我的覺察經常是「凡憂，思而後悲」，愈是認知環境、認知自我，就無奈又傲然地堅定自己別無選擇的選擇，也加重了憂憤與悲慨。

〈抽思〉是典型的例子，文章開頭「心鬱鬱之憂思兮，獨永歎乎增傷。思蹇產之不釋兮，曼遭夜之方長。」長夜不眠，各種意念紛起，「願搖起而橫奔兮，覽民尤以自鎮。」「願承閒而自察兮，心震悼而不敢；悲夷猶而冀進兮，心怛傷之憺憺。」他把這些「思」的過程從心中抽繹出來。經歷思考，他自知無法搖起橫奔，無法拋棄自己的信念價值而放縱沉淪，會顧慮到楚國人民的痛苦；冀望親近楚王，又湧現諸多創傷回憶。於是他以一首歌曲唱出他的心情：

倡曰：有鳥自南兮，來集漢北。好姱佳麗兮，胖獨處此異域。既惻獨而不群兮，又

¹⁰⁶ 「則□□□」缺文，裘錫圭補為「則其心變」，廖名春補為「則心從之矣。」詳參湖北省荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，頁 183。廖名春：《新出楚簡試論》，頁 164。

¹⁰⁷ 劉昕嵐：〈郭店楚簡《性自命出》篇箋釋〉，收入武漢大學中國文化研究院編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000 年），頁 341。

無良媒在其側。道卓遠而日忘兮，願自申而不得。望北山而流涕兮，臨流水而太息。望孟夏之短夜兮，何晦明之若歲！惟郢路之遼遠兮，魂一夕而九逝。曾不知路之曲直兮，南指月與列星。願徑逝而未得兮，魂識路之營營。何靈魂之信直兮，人之心不與吾心同！理弱而媒不通兮，尚不知余之從容。

這首歌從觀看佳麗，到化身佳麗，再到吐露自己的心聲。屈原在創作的構思過程看見自己：魂一夕而九逝，一次又一次奔波在夜闌的路途。更具代表性的例子是〈離騷〉的尾聲，他用文字鋪陳出「駕八龍之婉婉兮，載雲旗之委蛇」的情境，卻在「忽臨睨夫舊鄉」的情節中看見「余」，於是動彈不得。這段戲劇化的結尾，把余之中情、價值取捨、文學靈視三者結合在一起，最痛苦的決定同時也是最激越的生命實現的形象。

屈原在作品中所表達的內容，曾讓不少學者、思想家感到不安、不宜。漢代班固（32-92）雖肯定屈原的「妙才」，同時指謫他「責數懷王，『怨』『惡』椒蘭，『愁』神苦思，強非其人，『忿』懟不容，沈江而死，亦貶絜狂狷景行之士。」¹⁰⁸將怨、惡、愁、忿等情緒的表露視為可議之處。北宋華鎮（約 1093 年前後在世）也曾批評「屈原溺於怨思」¹⁰⁹，儒者呂祖謙（1137-1181）亦惋惜屈原情感失當，「屈原有愛君之心固是善，惜乎其發之不以正，自憤怨激切中來。」¹¹⁰朱熹（1130-1200）反過來說：「原之為人，其志行雖或過於中庸而不可以為法，然皆出於忠君愛國之誠心。」¹¹¹雖藉「忠君愛國」之心來解釋屈原的志行，仍批判其過於中庸不足取法。

這些對屈原的批評或辯護，背後是淵源已久的「性善情惡」、「以心治情」的觀念。郭店楚簡的〈性自命出〉，讓我們看到另一種標準：「苟以其情，雖過不惡；不以其情，雖難不貴」（簡 50）。在〈離騷〉與〈九章〉中，屈原談論自我，表達他的憂愁與哀怨，這些都是他內心真實的體驗，縱使有一些過當之處，就傳統君臣倫理或君子處身之道看來並不完美，但既然是發自真誠，似乎也值得被重新理解與評價。

¹⁰⁸ 漢·班固：〈離騷序〉，收入戰國·屈原著，漢·劉向輯，漢·王逸章句，宋·洪興祖補注：《楚辭補注》頁 88。

¹⁰⁹ 宋·華鎮：〈上侍從書〉，《雲溪居士集》卷 22，收入永瑤等編：《文津閣四庫全書》集部，別集類，1124 冊（北京：商務印書館，2006 年），頁 14。

¹¹⁰ 宋·呂祖謙：《麗澤論說集錄》，收入黃靈庚、吳戰壘編：《呂祖謙全集》第 2 冊（杭州：浙江古籍出版社，2008 年），頁 185。

¹¹¹ 宋·朱熹：《楚辭集注》（臺北：文津出版社，1987 年），頁 2。

四、〈性自命出〉、屈原作品及抒情傳統之「抒情」比較

這一節想梳理〈性自命出〉所代表的儒家觀念與《楚辭》之「情」以及「抒情傳統」之間的關係。

蔡宗齊曾經勾勒先秦「情」、「性」論辯到兩漢六朝文論「情文」說的發展歷程，以解決「情」在思想家和文論家眼中內涵與外延都有顯著差異的問題。他梳理的結果表示戰國中晚期思想家論情的基本趨向，是將事物本質之「情」的內涵擴展，將情感之情納入其中，並注意到〈性自命出〉有幾則涉及「情」的審美效果，表示戰國時代關於「情」的討論都是圍繞「本質」、「性」的主題展開的，而只有在討論人性本質時才會論及人的情感。¹¹²

確實如此，舉凡〈性自命出〉談到「道始於情，情生於性」，「凡人情為可悅也」；或是屈原談到「苟余情其信姱以練要兮，長顙頙亦何傷？」「不吾知其亦已兮，苟余情其信芳。」「苟中情其好脩兮，何必用夫行媒。」都不是以描繪美感經驗為目的，而是將「情」放在人性本質範圍中分析或描述。其實〈性自命出〉大部分的論點都與儒家思想重疊，但〈性自命出〉作者非常重視內在的真實，所以作品中描述了動人的內在經驗。一般儒家典籍關於內在經驗的表達，較為道德主體的自覺內省，〈性自命出〉卻刻畫主觀的審美經驗感受，並肯定此一經驗本身的價值。我們可以說，這篇儒家佚籍在談及哀樂相關段落中呈現出了「抒情」體驗。簡文描繪出個體如何在至悲、至樂與觀〈韶〉、〈夏〉之樂的經驗中，經歷豐沛的情緒與深長永思，於是達到深刻、具有反省的境界。〈性自命出〉也因此為儒家本諸情性的樂教觀念提出新的詮釋，讓雅樂的作用不是純粹由外而內，個體內在體驗才是關鍵，以真誠為特徵的「情」在審美與道德的會通上扮演了重要角色。

至於屈原，他的人性、政治思想深具儒家色彩，¹¹³他筆下的「余之中『情』」並不宜直接跟喜怒哀樂等情感劃上等號，而是適合放在先秦心性論的脈絡中，更能看出其「美情」的意義。信姱、修姱意味著他有著「形於內」的德，這是不亞於外在行為的可貴品質，也是不為「君」知的「中情」。不為「君」知是宦途普遍現象，多數人都不易遇到「知己」，連孔子也有「莫我知也夫！」的感慨，但孔子說「不怨天，不尤人。下學而上達。知我者，其天乎！」（《論語·憲問》）¹¹⁴以超越的態度面對，因而未持續刻畫內在經驗的完整細

¹¹² 蔡宗齊：〈「情」的觀念何以拓展？從先秦「情」「性」論辯到兩漢六朝文論中的情文說〉，《探索與爭鳴》2020年第2期（2020年2月），頁43-44。

¹¹³ 彭毅指出「屈原好修的意念堅執不移，以完成自我的道德人格作為終生追求的目標，這自然是一個典型儒者的心願。而忠誠惻怛，一意抱持美政的理想，致君三后，也是儒者的襟懷。」彭毅：〈屈原作品中所呈現的儒者情懷〉，《楚辭詮微集》（臺北：臺灣學生書局，1999年），頁354。

¹¹⁴ 魏·何晏集解，宋·邢昺疏：《論語注疏》第8冊（臺北：藝文印書館，2001年，十三經注疏本），

節。屈原卻「焉能忍此而不發」，他向內省視，描寫出細膩曲折的心靈活動，將內在經驗轉化為詩的藝術形式。

屈原「抒情」的創作是否符合抒情詩（lyric）的定義呢？陳世驥認為「以字的音樂做組織和內心自白做意旨是抒情詩的兩大要素」。¹¹⁵高友工主張抒情經驗的架構集中在「抒情自我」與「抒情瞬間」兩個座標上。¹¹⁶

就陳世驥的理解，屈原全部篇章都是「抒情詩」：

楚辭的其它各篇，都是各式各樣的抒情詩歌：祭歌、頌詞、悲詩、悼亡詩，以及發洩焦慮、慘戚、哀求或憤懣等用韻文寫成的激昂慷慨的自我傾訴。¹¹⁷

顏崑陽曾質疑其定義過於寬泛，「以一最大範疇概括所有心靈經驗」，容易讓人誤認中國文學僅有一種「抒情文學」。¹¹⁸本文已指出屈原筆下的「情」乃集中於「余之中情」的剖述表達，並不包含〈九歌〉等祭歌。

而對照高友工所提出的「抒情自我」與「抒情瞬間」，屈原作品與「抒情自我」（lyrical self）的概念頗為契合，猶如張淑香曾在分析〈離騷〉的篇章所說：「抒情詩是主觀（subjective）的自我表達（self-expression），是以第一人稱發聲，標記著詩人的自我意識與主體性。……抒情詩所表達的內在經驗，正是個人主觀的心境與人格的顯現。」¹¹⁹

至於「抒情瞬間」（lyrical moment，或譯為抒情現時），它是「抒情傳統」論述架構中一個核心概念。數十年來，「抒情傳統」論述已然經歷了幾波建構、解構、重構的過程。蔡英俊主張「魏晉以降，緣於現實哀樂之刺激，中國詩人發現了以情感為生命內容與特質的自我主體。」¹²⁰而後龔鵬程質疑「緣情說」並非魏晉時期忽然而有，指出《呂氏春秋》已透露對情欲的肯定，漢代董仲舒對陰陽、貪仁、情性的討論，乃在先秦道德主體、認知主體之外，認識到感性主體的問題。而天地四時之氣，鼓動物色，搖盪人心，人體驗到與萬物感通的神聖經驗。氣類感通之說可以通之於道德與美感兩端，才有文學與藝術的獨立

頁 129。

¹¹⁵ 陳世驥撰，楊銘塗譯：〈中國的抒情傳統〉，頁 32。

¹¹⁶ 高友工：〈中國文化史中的抒情傳統〉，《中國美典與文學研究論集》，頁 108。

¹¹⁷ 陳世驥撰，楊銘塗譯：〈中國的抒情傳統〉，頁 32。

¹¹⁸ 顏崑陽，〈從反思中國文學「抒情傳統」之建構以論「詩美典」的多面向變遷與叢聚狀結構〉，《中國抒情傳統的再發現》，頁 742。

¹¹⁹ 張淑香：〈抒情自我的原型——屈原與《離騷》〉，頁 284

¹²⁰ 蔡英俊：《比興物色與情景交融》（臺北：大安出版社，1986 年），頁 30。

發展。¹²¹本世紀初，鄭毓瑜接連以多篇論文重新界定抒情自我，把感性主體放回整個氣候、地理、草木鳥獸的立體世界中，論述風土體驗如何發動譬喻的形成，人的身體如何成為感興作用的場域，重構物類相應，引譬連類的龐大體系。¹²²幾位學者對於「抒情自我」是「情感主體」或「感性主體」有不同意見，對主體的優位性也有顛覆性的新觀點。但其「抒情」體驗多指向或包含「天地四時之氣，鼓動物色，搖盪人心」此類強調「抒情瞬間」的興感、感通經驗。

「抒情瞬間」的概念可結合〈樂記〉「感於物而動，故形於聲」，〈毛詩序〉「情動於中而形於言」，六朝「人稟七情，應物斯感，感物吟志，莫非自然」¹²³之詩論體系。然「感物吟志」或「興感」型態的創作動機在屈原作品中並不普遍。在屈原作品中，除了〈抽思〉、〈悲回風〉〈九歌·湘夫人〉之外，較少因著自然物色瞬間觸動而發生抒情體驗，進而展開創作的例子。即使〈抽思〉中提到「悲秋風之動容兮，何回極之浮浮」，但開頭兩句是「心鬱鬱之憂思兮，獨永歎乎增傷。思蹇產之不釋兮，曼遭夜之方長。」在主體臨遇長夜、秋風之前，他就已經懷著憂思。〈悲回風〉雖是以「悲回風之搖蕙兮，心冤結而內傷」開篇，「萬變其情豈可蓋兮，孰虛偽之可長！」仍舊強調虛偽不可長，「介眇志之所惑兮，竊賦詩之所明。」

屈原的作品中，對自身之「情」的覺察，最主要的管道並不是來自人與自然的互動，而是來自人與人的互動。宋玉〈九辯〉才開始把焦點集中在感物動心的抒情瞬間，他從秋氣與人心的相互激盪寫起，

悲哉！秋之為氣也。蕭瑟兮，草木搖落而變衰。僚慄兮，若在遠行。登山臨水兮，送將歸。沕寥兮，天高而氣清；寂寥兮，收潦而水清。懣悽增欷兮，薄寒之中人；愴怆懷恨兮，去故而就新；坎廋兮，貧士失職而志不平；廓落兮，羈旅而無友生；惆悵兮，而私自憐。燕翩翩其辭歸兮，蟬寂漠而無聲。鴈靡靡而南遊兮，鷦鷯啁晰而悲鳴。獨申旦而不寐兮，哀蟋蟀之宵徵。時臺臺而過中兮，蹇淹留而無成。

這篇文章表達情感，卻沒有使用「情」字，因為宋玉不是在反省一己的本質特性，他是用

¹²¹ 龔鵬程：〈從呂氏春秋到文心雕龍——自然氣感與抒情自我〉，收入柯慶明、蕭馳主編：《中國抒情傳統的再發現：一個現代學術思潮的論文選集》，頁 679-708。

¹²² 詳參鄭毓瑜：〈從病體到個體——「體氣」與早期抒情說〉、〈身體時氣感與漢魏抒情詩——漢魏文學與楚辭、月令的關係〉、〈重複短語與風土譬喻〉等文。前二文收錄於《中國抒情傳統的再發現：一個現代學術思潮的論文選集》；〈重複短語與風土譬喻〉載《引譬連類：文學研究的關鍵詞》，頁 146-186。

¹²³ 南朝梁·劉勰：〈明詩〉，《文心雕龍注釋》，頁 83。

文字塑造悲秋、失意的屈原。楊儒賓分析「金秋」原型時注意到屈宋之別：

宋玉透過了歸燕、游雁、蟋蟀、白露、嚴霜、枯草、萎葉這些「關聯客體」，也藉著沈寥、慄慄、蕭瑟、寂寥、坎廩、惆悵、替亂、銷鑠、怵惕、鬱陶等這一串濃情郁意的連綿字，加上充分使用屈原開出的辭賦那樣的新興文體，三管齊下，造成全賦意象流動、聲音纏綿的效果，宋玉成功打造了一位「悲秋」的屈原。……宋玉〈九辯〉發揮的影響即是塑造了一種「物之哀」的悲秋文學，三閭大夫的形象和宋玉同化了。而正直、忠貞、以身殉道的屈原形象卻模糊化了。¹²⁴

隨著漢代陰陽觀念的盛行，漢人對情氣的感受更加敏銳，因此《楚辭》中所收錄的漢人擬騷，感物動心的描寫俯拾即是：

歎曰：余思舊邦心依違兮，日暮黃昏羌幽悲兮，去郢東遷余誰慕兮，讒夫黨旅其以茲故兮，河水淫淫情所願兮，顧瞻郢路終不返兮。（劉向〈九歎·離世〉）

歎曰：山中檻檻余傷懷兮，征夫皇皇其孰依兮，經營原野杳冥冥兮，乘騏驎舒吾情兮，歸骸舊邦莫誰語兮，長辭遠逝乘湘去兮。（劉向〈九歎·怨思〉）

旻天兮清涼，玄氣兮高朗。北風兮淒冽，草木兮蒼唐。……憂紆兮鬱鬱，惡所兮寫情。（王逸〈九思·哀歲〉）

因此，同屬《楚辭》，在發展脈絡上，屈原〈離騷〉、〈九章〉的「抒情」典型發揮「言志」意義，宋玉〈九辯〉則引領感物吟志，「緣情」一路的抒情模式。

五、結論

以往文學、思想分為不同領域的情況下，「情」的議題往往各自論述。本文嘗試將時代相近的思想文獻郭店楚簡〈性自命出〉與文學作品《楚辭》放在一起，透過仔細閱讀，試著呈顯：他們對「情」或同或異的闡述背後，核心的關懷是什麼？他們在什麼脈絡下談論「情」？對「情」有什麼看法？

¹²⁴ 楊儒賓：〈屈原原型——屈賦的思想史意義〉，頁 17。

〈性自命出〉說「凡人情為可悅也」，強調只要發自真誠，甚至「雖未之為，斯人信之矣」，「情」代表著人性真實自然的顯現；在這裡他對人性提出跟荀子截然不同的看法，荀子之後「情」的字義也有所改變。簡文作者對「情」的討論擴及樂教，它並未標舉「和」，而是推崇「凡聲，其出於情也信，然後其入撥人之心也厚。」不管在「人性」與「聲、樂」兩個層面，〈性自命出〉都看重自覺自發的內心活動，相信那才是人性價值的體現。於是，簡文描繪出個體如何在至悲、至樂與觀〈韶〉、〈夏〉之樂的經驗中，經歷豐沛的情緒與深長永思，達成高層次的修養，提示審美經驗可以使主體在道德上也有所自覺與提昇。

屈原最初則是因著「中情之不察」的政治受挫而觸發創作動機，他對臣子「情／偽」問題深有所感，進而反身自省，「苟余情其信姱以練要兮，長顙領亦何傷？」屈原對「情」字的用法，固然多屬「情實」本義，但由於他措意於一己之「情」的省思與描寫，也就涉及人性真實自然的顯現。如果說〈性自命出〉從理論層次闡述「人」之所為「人」的「情」之根源與特質，〈離騷〉則是落實到個體「情」的反省與踐履，辨證「余」之所以為「余」的本質。屈原在〈離騷〉、〈九章〉中「陳辭、寄言」是為了表達出「余之中情」，這是讀者已然知道的，但透過與〈性自命出〉的對讀，可以發現，兩文所謂的「美情」、「好修」，可以相互補充，那是從儀容到德目的自我要求，因此，「人情為可悅」（簡 50）或「余情其信姱」（〈離騷〉）有了更確實的基礎。其次，寫作不只是宣洩情緒，〈性自命出〉「凡憂，思而後悲」與「至其情」，都強調「思」的作用；而屈原在〈離騷〉、〈九章〉中，雖然主題是自我剖述，但通篇敘事比例不高，並不採典型自傳細述人生經歷的方式，而是不斷地「思」，反覆細膩表達憂傷之後，也確認了自己的本性，「亦余心之所善兮，雖九死其猶未悔」。（〈離騷〉）。

是以〈性自命出〉與〈離騷〉、〈九章〉文體雖有不同，但都細緻描寫了內在體驗，並從中進行主體的反思，因此可與「抒情傳統」會通。〈離騷〉、〈九章〉契合了「抒情傳統論述」中「抒情自我」的概念，至於「抒情瞬間」的元素，則有待宋玉〈九辯〉之後，才逐漸與〈毛詩序〉「情動於中而形於言」，六朝「人稟七情，應物斯感，感物吟志，莫非自然」的詩論體系匯流，發展出後來感物而動，興懷吟詠的抒情典型。

徵引文獻

古籍

- 春秋·管仲 GUAN, ZHONG 著，顏昌曉 YAN, CHANG-YAO 校釋，夏劍欽 XIA, JIAN-QIN、邊仲仁 BIAN, ZHONG-REN 點校：《管子校釋》*Guan Zhi Jiao Shi*（長沙 Changsha：岳麓書社 Yue Lu Publishing House，1996 年）。
- 春秋·呂望 LÜ, WANG：《六韜》*Liu Tao*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1991 年，《叢書集成初編》*Cong Shu Ji Cheng Chu Bian* 冊 934）。
- 戰國·莊周 ZHUANG, CHOU 著，清·郭慶藩 GUO, QING-FANG 集釋，王孝魚 WANG, SHIAO-YU 整理：《莊子集釋》*Zhuang Zi Ji Shi*（臺北 Taipei：萬卷樓圖書股份有限公司 Wan Jan Lou Publishing Company，2007 年）。
- 戰國·孟軻 MON, KE 著，漢·趙岐 ZAO, QI 注，宋·孫奭 SUN, SHI 疏：《孟子注疏》*Meng Zhi Zhu Shu*（臺北 Taipei：藝文印書館 Yee Wen Publishing Company，2001 年，十三經注疏本 *Shi San Jing Zhu Shu Ben*）。
- 戰國·屈原 QU, YUAN 等撰，漢·劉向 LIU, XIANG 輯，漢·王逸 WANG, YEE 章句，宋·洪興祖 HONG, XING-ZHU 補注：《楚辭補註》*Chu Ci Bu Zhu*（臺北 Taipei：藝文印書館出版社 Yee Wen Publishing Company，1986 年，影印惜陰軒叢書本 *Xi Yin Xuan Cong Shu Ben*）。
- 戰國·荀況 XUN, KUANG 著，清·王先謙 WANG, XIAN-QIAN 集解，沈嘯寰 SHEN, XIAO-HUAN、王星賢 WANG, XING-XIAN 點校：《荀子集解》*Xun Zhi Ji Jie*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1988 年）。
- 秦·呂不韋 LÜ, BU-WEI 輯，漢·高誘 GAO, YOU 注：《呂氏春秋》*Lü Shi Chun Chou*（上海 Shanghai：上海古籍 Shanghai Ancient Books Publishing House，1989 年）。
- 漢·毛亨 MAO, HENG 傳，漢·鄭玄 ZHENG, XUAN 箋，唐·孔穎達 KONG, YING-DA 等正義：《毛詩正義》*Mao Shi Zheng Yi* 第 2 冊（臺北 Taipei：藝文印書館 Yee Wen Publishing Company，2001 年，十三經注疏本 *Shi San Jing Zhu Shu Ben*）。
- 漢·袁康 YUAN, KANG、吳平 WU, PING 編，吳慶峰 WU, QING-FENG 點校：《越絕書》*Yue Jue Shu*（濟南 Jinan：齊魯書社 Shandong Qilu Press Co., Ltd.，2000 年）。
- 漢·許慎 SHU, SHEN 撰，清·段玉裁 DUAN, YU-TSAI 注：《說文解字注》*Shuo Wen Jie Zhi Zhu*（臺北 Taipei：黎明文化事業 Dawn Culture, Ltd.，1991 年）。
- 漢·劉向 LIU, XIAN 撰，趙善詒 ZHAO, SHAN-YI 疏證：《新序疏證》*Xin Xu Shu Zheng*（上海 Shanghai：

- 華東師範大學出版社 East China Normal University Press, 1989 年)
- 漢·劉安 LIU, AN 編, 漢·高誘 KAO, YOU 注:《淮南子》*Huai Nan Zi* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 1989 年)
- 漢·鄭玄 ZHENG, XUAN 注, 唐·孔穎達 KONG, YING-DA 等正義:《禮記正義》*Li Ji Zheng Yi*, (臺北 Taipei: 藝文印書館 Yee Wen Publishing Company, 2001 年, 十三經注疏本 *Shi San Jing Zhu Shu Ben*)
- 魏·何晏 HE, YEN 集解, 宋·邢昺 XING, BING 疏:《論語注疏》*Lun Yu Zhu Shu* (臺北 Taipei: 藝文印書館 Yee Wen Publishing Company, 2001 年, 十三經注疏本 *Shi San Jing Zhu Shu Ben*)
- 晉·張湛 ZHANG, ZHAN 輯注:《列子》*Lie Zi* (上海 Shanghai: 上海書店 Shbookstore, 1992 年)
- 南朝梁·劉勰 LIU, SHIEH 著, 周振甫 CHOU, JEN-FU 注:《文心雕龍注釋》*Wen Xin Diao Long Zhu Shi* (臺北 Taipei: 里仁書局 Li Ren Book Company, 1984 年)。
- 宋·朱熹 ZHU, XI 章句:《大學·中庸集注》*Da Xue · Zhong Yong Ji Zhu* (上海 Shanghai: 中華書局 Zhonghua Book Company, 1929 年)。
- 宋·朱熹 ZHU, XI 章句:《楚辭集注》*Chu Ci Ji Zhu* (臺北 Taipei: 文津出版社 Wenchin Publishing Co., 1987 年)。
- 宋·呂祖謙 LÜ, ZU-QIAN:《麗澤論說集錄》*Li Ze Lun Shuo Ji Lu*, 收入黃靈庚 HUANG, LING-GENG、吳戰壘 WU, ZHAN-LEI 編:《呂祖謙全集》*Lü Zu Qian Chuan Ji* 第 2 冊 (杭州 Hangzhou: 浙江古籍出版社 Zhejiang Ancient Books Publishing House, 2008 年)。
- 宋·陳淳 CHEN, CHUN 著, 熊國禎 XIONG, GUO-ZHEN、高流水 GAO, LIU-SHEI 點校:《北溪字義》*Bei Xi Zi Yi* (北京 Beijing: 中華書局 Zhonghua Book Company, 1983 年)。
- 宋·華鎮 HUA, JEN:〈上侍從書〉“Shang Shi Cong Shu”, 《雲溪居士集》*Yun Xi Ju Shi Ji* 卷 22, 收入永瑤 YONG RONG 等編:《文津閣四庫全書》*Wen Jin Ge Si Ku Quan Shu* 集部, 別集類, 1124 冊 (北京: 商務印書館, 2006 年)。
- 明·汪瑗撰 WANG, YUAN-JUAN, 董洪利 DONG, HONG-LI 點校:《楚辭集解》*Chu Ci Ji Jie* (北京 Beijing: 北京古籍出版社 Beijing Ancient Books Publishing House, 1994 年)。
- 清·王夫之 WANG, FU-JI:《楚辭通釋》*Chu Ci Tong Shi*, 長安出版社 DITORIAL BOARD OF CHANG'AN PUBLISHING HOUSE 輯:《清人楚辭注三種》*Qin Ren Chu Ci Zhu San Zhong* (臺北 Taipei: 長安出版社 Chang'an Publishing House, 1980 年)。
- 清·王筠 WANG, YUN《說文釋例》*Shou Wen Shi Li* 下冊 (北京 Beijing: 中國書店 Chinese Bookstore, 1983 年, 據世界書局本影印)。
- 清·王聘珍 WANG, PING-JEN:《大戴禮記解詁》*Da Dai Li Ji Jie Gu* (北京 Beijing: 中華書局 Zhonghua

- Book Company, 1983 年)。
- 清·徐煥龍 XU, HWAN-LONG 撰, 何繼恒 HO, JI-HUN 點校:《屈辭洗髓》*Qu Ci Shi Sui*(南京 Nanjing: 南京大學出版社 Nanjing University Press, 2018 年)。
- 清·徐灝 XU, HAO《說文解字注箋》*Shuo Wen Jie Zi Zhu Jian* 所引, 收入續修四庫全書編纂委員會 XU XIU SI KU QUAN SHU EDITORIAL COMMITTEE 編:《續修四庫全書》*Xu Xiu Si Ku Quan Shu* 經部小學類, 225 冊(上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 1995 年)。
- 清·蔣驥 JIANG, JI:〈楚辭餘論〉“Chu Ci Yu Lun”,《山帶閣註楚辭》*Shan Dai Ge Zhu Chu Ci*, 長安出版社 DITORIAL BOARD OF CHANG'AN PUBLISHING HOUSE 輯:《清人楚辭注三種》*Qing Ren Chu Ci Zhu San Zhong*(臺北 Taipei: 長安出版社 Chang'an Publishing House, 1980 年)。
- 清·嚴可均 YANG, KE-JUN 輯:《全上古三代秦漢三國六朝文》*Quan Shang Gu San Dai Qin Han San Guo Liu Chao Wen*(北京 Beijing: 中華書局 Zhonghua Book Company, 1991 年)
- 作者佚名 ANONYMITY, 魏·王肅 WANG, SU 注:《孔子家語》*Kong Zi Jia Yu* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 1990 年)。

近人論著

- 丁四新 DING, SI-XIN:〈論郭店楚簡「情」的內涵〉“Lun Guo Dian Chu Jian “Qing” de Yee Han”, 2005 年 11 月 21 日, 武漢大學簡帛網: <http://m.bsm.org.cn/?chujian/4330.html> (最後瀏覽日期: 2024.01.07)。
- 丁四新主編 DING, SI-XIN:《楚地出土簡帛思想文獻研究(一)》*Chu Di Chu Tu Jian Buo Si Xiang Wen Xian Yan Jo*(武漢 Wuhan: 湖北教育出版社 Hubei Education Press, 2002 年)。
- 丁原植 DING YUAN-ZHI:《楚簡儒家性情說研究》*Chu Jian Ru Jia Xing Qing Shuo Yan Jiu*(臺北 Taipei: 萬卷樓圖書股份有限公司 Wanjuanlou Books Company, 2002 年)。
- 中國社會科學院考古研究所 INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY, CHINESE ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES 編:《殷周金文集成》*Yin Chou Jin Wen Ji Cheng*(北京 Beijing: 中華書局 Zhonghua Book Company, 1984 年)。
- 王志楣 WANG, JI-MEI:〈論戰國時期「情」概念的發展——以《孟子》、《莊子》、〈性自命出〉、《荀子》為範圍的考察〉“Lun Zhan Guo Shi Qi “Qing” Gai Nian de Fa Zhan: yi “Meng Zhi”, “Zhuang Zhi”, “Xing zhi Ming Chu”, “Xun Zhi” Wei Fan Wei de Kao Cha”,《先秦兩漢學術》*Pre-Qin and Han Dynasties Academic Journals* 第 16 期(2011 年 9 月), 頁 33-60。DOI:

10.29443/TLXQHD.201109.0002。

王博 WANG, BO:〈美國達慕思大學郭店《老子》國際學術討論會紀要〉“Mei Guo Da Mu Si Da Xue Guo Dian “Lao Zhi” Guo Ji Xue Shu Tao Lun Hwei Ji Yao”,《道家文化研究》*Journal of Taoist Culture* 第十七輯（香港 Hongkong: 三聯書店 San Lian Book Company, 1999 年 8 月），頁 1-12。

余治平 YU, ZHI-PING:〈哲學本體視野下的心，情，敬探究——楚簡《性自命出》的別一種解釋〉“Zhe Xue Ben Ti Shi Ye Xia de Xin, Qing, Jing Tan Jiu: Chu Jian “Xing Zi Ming Chu” de Bie Yi Zhong Jie Shi”, 收入武漢大學中國文化研究院 WUHAN UNIVERSITY CHINESE CULTURE RESEARCH CENTER 編:《郭店楚簡國際學術研討會論文集》*Guo Dian Chu Jian Guo Ji Xue Shu Yen Tao Hui Lun Wen Ji*（武漢 Wuhan: 湖北人民出版社 Hubei People's Publishing House, 2000 年），頁 355-361。

李天虹 LI, TIAN-HONG:《郭店竹簡〈性自命出〉研究》*Guo Dian Chu Jian Xing zi Ming Chu Yan Jiu*（武漢 Wuhan: 湖北教育出版社 Hubei Education Press, 2003 年）。

李承律 LI, CHENG-LU:〈《老子》「靜」觀念研究——從存在論、認識論、修養論與政治論角度展開〉““Lao Zhi” “Jing” Guan Nian Yan Jiu: Cong Cun Zai Lun, Ren Shi Lun, Shiu Yang Lun yu Zheng Zhi Lun Jiao Du Zhan Kai”,《哲學與文化》*Philosophy and Literature* 46 卷 8 期（2019 年 8 月），頁 43-56。

李家浩 LI, JIA-HAO:〈讀郭店楚墓竹簡瑣議〉“Du Guo Dian Chu Mu Chu Jian Suo Yi”,《中國哲學》編委會 EDITORIAL BOARD OF JOURNAL OF CHINESE PHILOSOPHY 編:《中國哲學》*Journal of Chinese Philosophy* 第二十輯（瀋陽 Shenyang: 遼寧教育出版社 Liaoning Education Press, 1999 年），頁 339-358。

李零 LI, LING:《郭店楚簡校讀記（增訂本）》*Guo Dian Chu Jian Jiao Du Ji (Revised Edition)*（北京 Beijing: 中國人民大學出版社 Renmin University of China Press, 2007 年）。

李銳 LI, REI:〈楚辭_天問_上甲微事跡新釋〉“Chu Ci_Tian Wen_Shan Jia Wei Shi Ji Xin Shi”,《史學史研究》*Journal of Historiography* 2015 年第 3 期（2015 年 9 月），頁 1-6。

李學勤 LI, XUE-QIN:〈郭店楚簡與《樂記》〉“Guo Dian Chu Jian yu Yue Ji”, 收入武漢大學中國文化研究院 WU HAN DA XUE ZHONG GUO WEN HUA YAN JIU YUAN 編:《中國哲學的詮釋與發展——張岱年先生九十壽慶紀念論文集》*Zhong Guo Zhe Xue de Quan Shi yu Fa Zhan: Zhang Dai Nian Xian Sheng Jiu Shi Shou Qing Ji Nian Lun Wen Ji*（北京 Beijing: 北京大學出版社 Peking University Press, 1999 年 5 月），頁 23-28。

李學勤 LI, XUE-QIN:〈關於「東宮之師」的討論〉“Guan Yu “Dong Gong Ji Shi” de Tao Lun”, 收入

- 《簡帛研究》*Bamboo and Silk* (桂林 Guilin: 廣西師範大學出版社 Guangxi Normal University Press, 2001 年), 頁 44-45。
- 李學勤 LI, XUE-QIN: 〈談《詩論》「詩無隱志」章〉“Tan ‘Shi Lun’ ‘Shi Wu Ying Zhi’ Zhang”, 《文藝研究》*Literature & Art Studies* 2002 年第 2 期 (2002 年 3 月), 頁 31-33。
- 李澤厚 LI, ZHE-HOU: 〈初讀郭店竹簡印象記要〉“Chu Du Guo Dian Chu Jian Yin Xiang Ji Yao”, 收入《中國哲學》編委會 EDITORIAL BOARD OF JOURNAL OF CHINESE PHILOSOPHY 編: 《郭店簡與儒學研究》*Guo Dian Jian yu Ru Xue Yan Jiu* (《中國哲學》*Journal of Chinese Philosophy* 第 21 輯) (瀋陽 Shenyang: 遼寧教育出版社 Liaoning Education Press, 2000 年), 頁 1-12。
- 周鳳五 CHOU, FENG-WU: 〈《孔子詩論》新釋文及注解〉“‘Kong Zhi Shi Lun’ Xin Shi Wen ji Zhu Jie”, 收入上海大學古代文明研究中心 SHANG HAI DA XUE GU DAI WEN MING YAN JIU ZHONG XIN、清華大學思想文化研究所 QING HUA DA XUE SI XIANG WEN HUA YAN JIU SUO 編: 《上海館藏戰國楚竹書研究》*Shang Hai Guan Cang Zhan Guo Chu Zhu Shu Yang Jiu* (上海 Shanghai: 上海書店出版社 Shbookstore, 2002 年), 頁 152-172。
- 周鳳五 CHOU, FENG-WU: 〈郭店《性自命出》「怒欲盈而毋暴」說〉“Guo Dian ‘Xing zi Ming Chu’ ‘Nu Yu Ying er Wu Bao’ Shuo”, 收入謝維揚 XIE, WEI-YANG、朱淵清 CHU, YUAN-QING 主編: 《新出土文獻與古代文明研究國際學術研討會論文集》*Xin Chu Tu Wen Xian yu Gu Dai Wen Ming Yan Jiu Guo Ji Xue Shu Yan Tao Hui Lun Wen Ji* (上海 Shanghai: 上海大學出版社 Shanghai University Press, 2004 年), 頁 185-190。
- 季旭昇 JI, XIU-SHENG: 《上海博物館藏戰國楚竹書(一)讀本》*Shang Hai Bo Wu Guan Cang Zhan Guo Chu Zhu Shu I Du Ben* (臺北 Taipei: 萬卷樓圖書股份有限公司 Wanjuanlou Books Company, 2007 年)
- 林啟屏 LIN, CHI-PING: 〈心性與性情: 先秦儒學思想中的「人」〉“Xin Xing yu Xing Qing: Xian Qin Ru Xue Si Xiang Zhong de ‘Ren’”, 《文史哲》*Journal of Chinese Humanities* 2011 年 06 期 (2011 年 11 月), 頁 25-35。
- 邱德修 CIU, DE-XIU: 〈關於《上博簡》(一)「詩亡隱志」考〉“Guan yu ‘Shang Bo Jian’ I ‘Shi Wang Ling Zhi’ Kao”, 收入上海大學古代文明研究中心 SHANG HAI DA XUE GU DAI WEN MING YAN JIU ZHONG XIN、清華大學思想文化研究所 QING HUA DA XUE SI XIANG WEN HUA YAN JIU SUO 編: 《上博館藏戰國楚竹書研究》*Shang Hai Guan Cang Zhan Guo Chu Zhu Shu Yang Jiu* (上海 Shanghai: 上海書店出版社 Shbookstore, 2002 年), 頁 292-306。
- 邴尚白 BING, SHANG-BAI: 〈郭店楚簡《性自命出》譯注(一~三十五簡)〉“Guo Dian Chu Jian ‘Xing

- zi Ming Chu” Yi Zhu ‘1- 35 Jian’ ”, 「楚簡綜合研究第二次學術研討會」 CHU JIAN ZONG HE YAN JIU DI ER CI XUE SHU YAN TAO HUI 論文 (臺北 Taipei: 中央研究院歷史語言研究所 Institute of History and Philology, Academia Sinica, 2002 年 12 月 20-21 日)。
- 信廣來 SHUN, KWONG-LOI: 〈《孟子·告子上》第六章疏解〉“‘Meng Zi · Gao Zi Shang” Di Liu Zhang Shu Jie”, 收入李明輝 LI, MING-HWEI 主編:《孟子思想的哲學探討》*Meng Zi Si Xiang de Zhe Xue Tan Tao* (臺北 Taipei: 中央研究院中國文哲研究所 Institute of Chinese Literature and Philosophy, Academia Sinica, 1995 年), 頁 97-114。
- 柯慶明 KO, CHING-MING、蕭馳 XIAO, CHI 主編:《中國抒情傳統的再發現:一個現代學術思潮的論文選集》*Zhong Guo Shu Qing Chuan Tong de Zai Fa Xian: Yi Ge Xian Dai Xue Shu Si Chao de Lun Wen Xuan Ji* (臺北 Taipei: 國立臺灣大學出版中心 National Taiwan University Press Center, 2009 年)。
- 范麗梅 PHAM, LEE-MOI: 〈節節蹇蹇、永思喟如——郭店〈性自命出〉亟治德的身心氣書寫〉“Jie Jie Jian Jian, Yong Si Kui Ru: Guo Dian “Xing zi Ming Chu” Ji Zhi De de Shen Xin Qi Shu Xie”, 《言者身之文: 郭店寫本關鍵字與身思想》*Yan Zhe Shen zhi Wen: Guo Dian Xie Ben Guan Jian Zi yu Shen Xin Si Xiang* (臺北 Taipei: 國立臺灣大學出版中心 National Taiwan University Press Center, 2017 年)。
- 徐復觀 XU, FU-GWAN: 〈老子思想的發展與落實——莊子的心〉“Lao Zi Si Xiang de Fa Zhan yu Luo Shi: Zhuang Zi de Xin”, 《中國人性論史·先秦篇》*Zhong Guo Ren Xing Lun Shi · Xian Qin Pian* (臺北 Taipei: 臺灣商務印書館 The Commercial Press, Ltd., 1969 年)。
- 涂宗流 TU, ZONG-LIU、劉祖信 LIU, ZU-XIN: 《郭店楚簡先秦儒家佚書校釋》*Guo Dian Chu Jian Xian Qin Ru Jia Yi Shu Jiao Shi* (臺北 Taipei: 萬卷樓圖書股份有限公司 Wan Jan Lou Publishing Company, 2001 年)。
- 馬承源 MA, CHENG-YUAN 主編:《上海博物館藏戰國楚竹書(一)》*Shang Hai Bo Wu Guan Cang Zhan Guo Chu Zhu Shu* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2001 年)。
- 高友工 KAO, YU-KUNG: 〈中國文化史中的抒情傳統〉“Zhong Guo Wen Hua Shi Zhong de Shu Qing Chuan Tong”, 《中國美典與文學研究論集》*Zhong Guo Mei Dian yu Wen Xue Yan Jiu Lun Ji* (臺北 Taipei: 國立臺灣大學出版中心 National Taiwan University Press Center, 2004 年)。
- 常森 CHANG, SEN: 《簡帛《詩論》《五行》疏證》*Jian Bo “Shi Lun” “Wu Xing” Shu Zheng* (北京 Beijing: 北京大學出版社 Peking University Press, 2019 年)。
- 張金梅 CHANG, JIN-MEI: 〈先秦傳世文獻「情」考辨〉*Discriminating “Qing” in the Literatures among*

- the Pre-Qin Dynasty”, 《重慶大學學報（社會科學版）》 *Journal of Chongqing University(Social Science Edition)* 2010 年 04 期（2010 年 7 月），頁 124-128。
- 連紹名 LIAN, SHAO-MING：〈論郭店楚簡〈性自命出〉中的「道」〉“Lun Guo Dian Chu Jian‘Xing zi Ming Chu’ Zhong de ‘Dao’”，《中國哲學史》 *History of Chinese Philosophy* 2000 年第 4 期（2000 年 11 月），頁 36。
- 裘錫圭 QIU, XI-GUI：〈關於《孔子詩論》〉“Guan yu ‘Kong Zi Shi Lun’”，收入姜廣輝 JIANG, GUANG HUI 編：《經學今詮三編》 *Jing Xue Jin Quan San Bian*（《中國哲學》 *Journal of Chinese Philosophy* 第 24 輯）（瀋陽 Shenyang：遼寧教育出版社 Liaoning Education Press，2002 年，頁 139-141。
- 郭沂 GUO, YI：《郭店竹簡與先秦學術思想》 *Guo Dian Zhu Jian yu Xian Qin Xue Shu Si Xiang*（上海 Shanghai：上海教育出版社 Shanghai Education Press，2001 年）。
- 郭振香 GUO, ZHEN-XIANG：〈多種詮釋視域下的「乃若其情」〉“Duo Zhong Quan Shi Shi Yu Xia de ‘Nai Ru Qi Qing’”，《學術月刊》 *Academic Monthly* 第 41 卷 3 月號（2009 年 3 月），頁 36-41。
- 郭振香 GUO, ZHEN-XIANG：《先秦儒家情感論》 *Xian Qin Ru Jia Qing Gan Lun*（合肥 Hefei：安徽大學出版社 Anhui University Press，2011 年）。
- 陳世驥 CHEN, SHIH-XIANG 撰，楊銘塗 YANG, MING-TU 譯：〈中國的抒情傳統〉“On Chinese Lyrical Tradition: Opening Address to Panel on Comparative Literature”，收入楊牧 YANG, MU 編：《陳世驥文存》 *Chen Shi Xiang Wen Cun*（臺北 Taipei：志文出版社 Zhi Wen Chu Ban She，1972 年），頁 31-37。
- 陳來 CHEN, LAI：《竹帛《五行》與簡帛研究》 *Zhu Bo “Wu Xing” yu Jian Bo Yan Jiu*（北京 Beijing：三聯書店 San Lian Book Company，2009 年）。
- 陳偉 CHEN, WEI：《郭店竹書別釋》 *Guo Dian Zhu Shu Bie Shi*（武漢 Wuhan：湖北教育出版社 Hubei Education Press，2003 年）。
- 陳劍 CHEN, JIAN：〈說《性自命出》的「牛生而俟」及相關問題〉“Shuo ‘Xing Zi Ming Chu’ de ‘Niu Sheng er Chang’ ji Xiang Guan Wen Ti”，2021 年 10 月 29 日，參復旦大學出土文獻與古文字研究中心 CENTER FOR RESEARCH ON CHINESE EXCAVATED CLASSICS AND PALEOGRAPHY：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/7837>（最後瀏覽日期：2023.11.25）。
- 陳麗桂 CHEN, LI-GUI：《近四十年出土簡帛文獻思想研究》 *Jin Si Shi Nian Chu Tu Jian Bo Wen Xian Si Xiang Yan Jiu*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2015 年）。
- 彭毅 PONG, YI：〈屈原作品中所呈現的儒者情懷〉“Qu Yuan Zuo Pin Zhong Suo Cheng Xian de Ru Zhe Qing Huai”，《楚辭詮微集》 *Chu Ci Quan Wei Ji*（臺北 Taipei：臺灣學生書局 Student Book Co., Ltd.，1999 年）。

- 湖北省荊門市博物館 JINGMEN MUSEUM 編：《郭店楚墓竹簡》*Guo Dian Chu Mu Zhu Jian*（北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Publishing House，1998 年）。
- 黃意明 HUANG, YI-MING：《道始于情：先秦儒家情感論》*Dao Shi yu Qing: Xian Qin Ru Jia Qing Gan Lun*（上海 Shanghai：上海交通大學出版社 Shanghai Jiao Tong University Press，2009 年）。
- 黃懷信 HUANG, HUAI-XIN：《上海博物館藏戰國楚竹書〈詩論〉解義》*Shang Hai Bo Wu Guan Tsang Zhan Guo Chu Zhu Shu "Shi Lun" Jie Yi*（北京 Beijing：社會科學文獻出版社 Social Sciences Academic Press，2004 年）。
- 楊儒賓 YANG, RUR-BIN：〈子思學派試探〉“Zi Si Xue Pai Shi Tan”，武漢大學中國文化研究院 WUHAN UNIVERSITY CHINESE CULTURE RESEARCH CENTER 編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》*Guo Dian Chu Jian Guo Ji Xue Shu Yen Tao Hwei Lun Wen Ji*（武漢 Wuhan：湖北人民出版社 Hubei People's Publishing House，2000 年），頁 606-624。
- 楊儒賓 YANG, RUR-BIN：〈屈原為什麼抒情〉“Why Does Chu Yuan Write Lyrics?”，《臺大中文學報》*Chinese Journal of National Taiwan University* 40 期（2013 年 03 月），頁 101-144。DOI：10.6281/NTUCL.2013.40.03。
- 楊儒賓 YANG, RUR-BIN：〈屈原原型——屈賦的思想史意義〉“Qu Yuan Yuan Xing: Qu Fu de Si Xiang Shi Yi Yi”，《中國文化》*Chinese Culture* 第 40 期（2014 年 11 月），頁 8-25。
- 楊儒賓 YANG, RUR-BIN：〈巫風籠罩下的性命之學——屈原作品的思想史意義〉“Wu Fong Long Zhao Xia de Xing Ming zhi Xue: Qu Yuan Zuo Pin de Si Xiang Shi Yi Yi”，《道家與古之道術》*Dao Jia yu Gu Zhi Dao zhi Shu*（新竹 Hsinchu：國立清華大學出版社 National Tsinghua University Press，2019 年），頁 399-445。
- 廖名春 LIAO, MING-CHUN：《新出楚簡試論》*Xin Chu Chu Jian Shi Lun*（臺北 Taipei：台灣古籍出版有限公司 Taiwan Ancient Books Publishing Co.，2001 年）。
- 趙建偉 ZHAO, JIAN-WEI：〈郭店楚簡《忠信之道》、《性自命出》校釋〉“Guo Dian Chu Jian “Zhong Xin zhi Dao” and “Xing zi Ming Chu” Jiao Shi”，《中國哲學史》*History of Chinese Philosophy* 1999 年第 2 期（1999 年 4 月），頁 34-39。
- 劉承慧 LIU, CHENG-HUI：〈先秦條件句標記「苟」、「若」、「使」的功能〉“On the Functions of the Protasis Markers Gou 苟, Ruo 若, and Shi 使 in Pre-Qin Chinese”，《清華學報》*Tsing Hua Journal Of Chinese Studies* 新第 40 卷第 2 期（2010 年 06 月），頁 221-244。DOI：10.6503/THJCS.2010.40(2).03。
- 劉昕嵐 LIU, XIN-LAN：〈郭店楚簡《性自命出》篇箋釋〉“Guo Dian Chu Jian “Xing zi Ming Chu” Pian Jian Shi”，收入武漢大學中國文化研究院 WUHAN UNIVERSITY CHINESE CULTURE

- RESEARCH CENTER 編《郭店楚簡國際學術研討會論文集》*Guo Dian Chu Jian Guo Ji Xue Shu Yen Tao Hwei Lun Wen Ji* (武漢 Wuhan：湖北人民出版社 Hubei People's Publishing House，2000 年)，頁 330-354。
- 劉釗 LIU, ZHAO：《郭店楚簡校釋》*Guo Dian Chu Jian Jiao Shi* (福州 Fuzhou：福建人民出版社 Fujian People's Publishing House，2003 年)。
- 劉悅笛 LIU, YUE-DI：〈「情性」、「情實」和「情感」——中國儒家「情本哲學」的基本面向〉“‘Qing Xing’，‘Qing Shi’ he ‘Qing Gan’：Zhong Guo Ru Jia ‘Qing Ben Zhe Xue’ de Ji Ben Mian Xiang”，《社會科學家》*Social Scientist* 2018 年第 2 期 (2018 年 2 月)，頁 12-21。
- 劉樂賢 LIU, YUE-XIAN：〈《性自命出》與《淮南子·繆稱訓》論「情」〉“‘Xing Zi Ming Chu’ yu ‘Huai Nan Zi · Miao Cheng Xun’ Lun ‘Qing’”，《中國哲學史》*History of Chinese Philosophy* 2000 年第 4 期 (2000 年 10 月)，頁 22-27。
- 歐陽禎人 OUYANG, ZHEN-REN：〈在摩蕩中弘揚主體——郭店楚簡《性自命出》認識論檢析〉“Zai Mo Dang Zhong Hong Yang Zhu Ti Guo Dian Chu Jian Xing zi Ming Chu”，收入武漢大學中國文化研究院 WUHAN UNIVERSITY CHINESE CULTURE RESEARCH CENTER 編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》*Guo Dian Chu Jian Guo Ji Xue Shu Yen Tao Lun Wen Ji* (武漢 Wuhan：湖北人民出版社 Hubei People's Publishing House，2000 年)，頁 362-370。
- 歐陽禎人 OUYANG, ZHEN-REN：《先秦儒家性情思想研究》*Xian Qin Ru Jia Xing Qing Si Xiang Yan Jiu* (武昌 Wuchang：武漢大學出版社 Wuhan University Press，2005 年)。
- 蔡宗齊 CAI, ZONG-QI：〈「情」的觀念何以拓展？從先秦「情」「性」論辯到兩漢六朝文論中的情文說〉“‘Qing’ de Guan Nian He Yi Tuo Zhan? Cong Xian Qin ‘Qing’ ‘Xing’ Lun Bian dao Liang Han Liu Chao Wen Lun Zhong de Qing Wen Shuo”，《探索與爭鳴》*Exploration and Free Views* 2020 年第 2 期 (2020 年 2 月)，頁 39-48。
- 蔡英俊 TSAI, YING-CHUN：《比興物色與情景交融》*Bi Xing Wu Se yu Qing Jing Jiao Rong* (臺北 Taipei：大安出版社 Taan Publishing House，1986 年)。
- 鄭毓瑜 ZHENG, YU-YU：〈從病體到個體——「體氣」與早期抒情說〉“Cong Bing Ti dao Ge Ti ‘Ti Qi’ yu Zao Qi Shu Qing Shuo”，收入楊儒賓 YANG, RUR-BIN、祝平次 CHU, PING-TZU 編：《儒學的氣論與工夫論》*Ru Xue de Qi Lun yu Gong Fu Lun* (臺北：國立臺灣大學出版中心 National Taiwan University Press Center，2005 年) 頁 417-459。
- 鄭毓瑜 ZHENG, YU-YU：《引譬連類：文學研究的關鍵詞》*Yin Pi Lian Lei: Wen Xue Yan Jiu de Guan Jian Ci* (臺北 Taipei：聯經出版事業股份有限公司 Linking Publishing Company，2012 年)
- 謝維揚 XIE, WEI-YANG、朱淵清 CHU, YUAN-QING 主編：《新出土文獻與古代文明研究國際學術

- 研討會論文集》*Xin Chu Tu Wen Xian yu Gu Dai Wen Ming Yan Jiu Guo Ji Xue Shu Yan Tao Hui Lun Wen Ji* (上海 Shanghai: 上海大學出版社 Shanghai University Press, 2004 年)。
- 龐樸 PANG, PU:〈孔孟之間——郭店楚簡中的儒家心性說〉“Kong Meng zhi Jian : Guo Dian Chu Jian Zhong de Ru Jia Xin Xing Shuo”,《中國哲學》編委會 EDITORIAL BOARD OF JOURNAL OF CHINESE PHILOSOPHY:《郭店楚簡研究》*Guo Dian Chu Jian Yan Jiu* (《中國哲學》*Journal of Chinese Philosophy* 第 20 輯)(瀋陽 Shenyang: 遼寧教育出版社 Liaoning Education Press, 1999 年), 頁 22-35。
- 龐樸 PANG, PU:〈「仁」字臆斷——從出土文獻看仁字古文和仁愛思想〉“‘Ren’ Zi Yi Duan: Cong Chu Tu Wen Xian Kan Ren Zi Gu Wen he Ren Ai Si Xiang”,《尋根》*Root Exploration* 2001 年第 1 期 (2001 年 2 月), 頁 4-8。
- 龔鵬程 KUNG, PENG-CHENG:〈成體系的戲論：論高友工的抒情傳統〉“The Systematic Invalid Argument: On Kao Yu-Kung's Lyrical Tradition”,《清華中文學報》*Tsing Hua Journal of Chinese Literature* 第 3 期 (2009 年 12 月), 頁 155-189。
- 日・橋本昭典 AKINORI HASHIMOTO:〈中國古代「情」觀念芻議——尋求「感情論」的所在〉“Zhong Guo Gu Dai ‘Qing’ Guan Nian Chu Yi: Xun Qiu ‘Gan Qing Lun’ de Suo Zai”,《東亞觀念史集刊》*Journal of the History of Ideas in East Asia* 11 期 (2016 年 12 月), 頁 187-222。
- 美・顧史考 COOK, SCOTT:〈以新出楚簡重遊中國古代的詩歌音樂美學〉“Revisiting Classical Chinese Musical Poetics through Recently Excavated Chu Bamboo Texts”, 原載《政大中文學報》*Bulletin of the Department of Chinese Literature National Chengchi University* 第 1 期 (2004 年 6 月), 頁 229-247。DOI: 10.30407/BDCL.200406_(1).0009。後收入《郭店楚簡先秦儒書宏微觀》(上海: 上海古籍出版社, 2018 年), 頁 100-116。
- A. C. Graham, “The Background of the Mencian Theory of Human Nature,” in *Studies in Chinese Philosophy and Philosophical Literature* (New York: State University of New York Press, 1986), pp.59-65.
- Franklin Perkins, “Music and Affect: The Influence of the Xing Zi Ming Chu on the Xunzi and Yueji”, *Dao* 16(2017), pp. 325-340.

A reinterpretation of Qu Yuan’s “the true essence of my being,” by delving into “Xing zi ming chu” “Li Sao” and “Jiu Zhang.”

WU, MIN-MIN

(Received July 10, 2023 ; Accepted February 5, 2024)

Abstract

“Xing Zi Ming Chu”, one of Guodian Chu bamboo clips, has opened up a new horizon for Confucian perspective about human nature with its “Qing(情)”-centered thought. Qu Yuan, a generally accepted important litterateur of lyrical tradition. The article and the litterateur were seldom mentioned together. However, the era and geographic location of Guodian Chu graves, along with the social rank of the deceased, closely resemble those of Qu Yuan. If we notice such a correlation, we may infer that the contents within the bamboo slips might closely correspond to the educational context that would have been present in Qu Yuan’s upbringing environment. Therefore, the concepts of “Qing(情)” held by the two certainly deserve further exploration.

This article inspects the sections in Guodian Chu bamboo slips and Chu Ci where the word “Qing(情)” appears frequently: “Xing Zi Ming Chu”, “Li Sao,” and “Jiu Zhang.” Firstly, It analyzes the meaning of “Qing(情)” in “Xing Zi Ming Chu”. It accentuates the value of showing one’s genuineness and highlights individual experiences and spontaneous mental activities when it comes to Music Education. It then interprets “Li Sao” and “Jiu Zhang,” pointing out that “the true essence of my being has not been recognized by Quan(the king)” is the watershed of Qu Yuan’s Life, and also the key factor that prompted him to immerse himself in literary creation. He laid stress on how a king discriminates between the courtiers’ surface and inner selves.

Moreover, the poet did a self-reflection to examine and clarify “the true essence of my being” with poetic language in his literary works. The final section compares the works of Qu Yuan, “Xing Zi Ming Chu”, and the “lyric tradition,” illustrating the differences in their approaches to depicting inner experiences. In the final section, the article compares “Xing Zi Ming Chu,” the works of Qu Yuan, and the lyrical tradition. It outlines the divergences between the approaches used by “Xing Zi Ming Chu” and the works of Qu Yuan to depict inner experiences. It also illustrates the distinct relationships between Qu Yuan’s works and the concepts of “lyrical self” and “lyrical moment.”

Keywords: Qu Yuan, Guodian Chu bamboo slips, human nature, Qing(情), lyrical, self