

胡震《周易衍義》的宗程立場析論*

楊自平**

(收稿日期：107 年 1 月 31 日；接受刊登日期：107 年 10 月 9 日)

提要

胡震為元代《易》學家，著有《周易衍義》。《衍義》為衍義體論著，透過纂集眾說兼及己意詮解《易》經傳，透過引史衍義，發揮《易》修身經世之理。胡震雖不廢朱子象占之說並廣採宋儒《易》說，但整體而言歸宗程子，致力闡發伊川義理。伊川《易》學以明體為主，胡震進一步將明體與達用並論，不僅重視常道，亦強調識時務的重要，並透過引史衍義，將伊川義理大幅擴展，就此而言實有羽翼伊川《易》學之功。在元代《易》學以纂註體為主的學術風尚，《衍義》在義理闡發及引史衍義上獨樹一幟；在以宗朱為主流的元代，胡震特別宗程，亦顯得特出。透過胡震《易》學可見出元代《易》學的另番面貌，亦見出元代學者對程、朱《易》學的承繼與開展之功。

關鍵詞：胡震、元代、易學、周易衍義、程頤

* 承蒙本刊二位匿名審查委員提供寶貴意見，在此特致謝忱。本文為 106 年度科計部計畫「元代《易》學類型研究 II：宗程義理派纂註體《易》著研究 編號：MOST 106-2410-H-008-055-」之研究成果。

** 中央大學中文系教授。

一、前言

元代胡震（?-?）¹學貫經史，晚年致力研《易》，²著有《周易衍義》。³據〈周易衍義序〉所論，胡震並未完成該書，而是由胡光大編輯增補，歷經十年甫成書。⁴

四庫館臣對《周易衍義》提出六點評論，一是批評該書改易傳世本經傳體例，二是出現文字脫簡的現象，三是該書特色在引史釋《易》，四是批評引史釋《易》引申太多，不合於嚴謹的經注要求；五是評論該書義理平正，六是認為該書援引眾說詳盡完備，足資參考。館臣云：

書中於〈乾〉、〈坤〉二卦卦辭下，接〈彖傳〉，繼以釋〈彖〉之〈文言〉，次〈大象〉，次爻詞，下接〈小象〉，繼以釋爻之〈文言〉。又置〈雜卦〉於〈序卦〉之前，序次頗為顛倒。……前後脫簡，亦不一而足，或傳寫者失其原次，故錯紊若此與？其於經文訓詁，大抵皆舉史事以發明之，不免太涉泛濫，非說經家謹嚴之體。然議論尚為平正，所引諸儒之解，亦頗詳賅，多可以備參考。⁵

綜觀館臣所論，該書的特色在引史衍義，雖存在改易經傳、文字脫簡，及引申太過之限制，然義理平正及保存眾說，仍具參考價值。整體看來，館臣對《周易衍義》評價不高，無怪學界對《周易衍義》不甚措意，僅見謝輝〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉一文。謝輝對《衍義》的版本考證甚詳，⁶並指出特色在於「以義理為基礎博采百家」及「朱子

¹ 雖然胡震生卒年不詳，然《周易衍義·序》指出：「書前有自序，作於大德乙巳，蓋成宗九年也。」元成宗九年為1303年。元·胡震：《周易衍義·序》，收入《影印文淵閣四庫全書》第23冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986年），頁3a。

² 見胡震子胡光大〈周易衍義序〉。元·胡震：《周易衍義·序》，頁3a。

³ 《千頃堂書目》著錄8卷，《四庫全書》著錄16卷。清·黃虞稷：《千頃堂書目》（上海：上海古籍出版社，1990年），卷1，頁45。

⁴ 胡光大云：「幾成書而下世，……易簣之際呼光大前曰：『予一生，燈窗精勤，在此一經，身後汝其為我輯次補闕，以成全書。』殆將十載甫克，遂成先志，纂集成編。」清·永瑢等：《四庫全書總目》上冊（北京：中華書局，1995年），頁23。

⁵ 清·永瑢等：《四庫全書總目》上冊，頁23。

⁶ 謝輝指出，除現存通行的四庫本外，尚有韓國延世大學、日本京都大學及福建師大圖書館收藏的抄本。然延世大學的抄本實據四庫本，京都大學鈔的抄本僅說明為清代著名刻書及藏書家吳棠所收藏，並未說明所據版本；唯福建師大的抄本則早於四庫本。謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，《元代文獻與文化研究》第三輯（北京：中華書局，2015年），頁72-74。

《易》學影響下兼取象占」。前者是就胡震如何兼採眾說並予以補充、修訂。謝輝云：

但在解《易》的具體實踐中，卻沒有墨守程頤、楊萬里等一、二名家之說，而是廣泛採取諸家論述，以己意折中於其間，可取者取之，有闕誤者則補充辨正之，可廣異聞者則兼載之，由此實現了對諸家之說的融會貫通。⁷

至於受朱子《易》影響方面則包括：一是「對《易》中『變』、『象』、『占』的討論」，⁸二是「對於朱子所推崇的河圖、洛書、先後天諸圖等圖式，胡氏也都予以接受。」⁹該文雖論及胡震義理釋《易》及受朱子影響，但所論略顯粗略。

就館臣與謝輝的說法，有三個議題值得關注，一是若引史衍義是《周易衍義》的特色，則有必要進一步瞭解胡震是否在宋代史事釋《易》的成果上進一步開展。二是館臣從經注的立場評論胡震義理衍申太寬泛，到底《周易衍義》是否屬於經注，有待進一步研議。三是謝輝所言《周易衍義》與朱子《易》關係密切是否屬實？本文將進一步探討《周易衍義》的體例認定，及實際釋經的作法，亦考察胡震對程、朱《易》的抉擇與開展，及釋義與釋象的表現，進而指出胡震的釋《易》特色及限制，期指出胡震在元代《易》學發展的恰當定位。

二、纂輯眾說的衍義體論著

《周易衍義》與其他元代纂註體《易》著相同皆纂集眾說，謝輝曾指出胡震與前代顯著不同之特色在於「不拘於門戶之見，博采百家，以成己說。」¹⁰這點與纂註體論著的作法形式類似。胡震云：「謹以平日父師之訓，筆而輯之為成書，附以程、朱、張、楊先賢之確語。」¹¹《衍義》大量徵引宋儒說法，包括石介（1005-1045，字守道）、周敦頤（1017-1073，字茂叔）、張載（1020-1077，字子厚）、程頤（1033-1107，字正叔）、郭雍（1103-1187，字子和，號白雲）、楊萬里（1127-1206，字廷秀，號誠齋）、朱熹（1130-1200，字元晦）、潘夢旂（字天錫）、王宗傳（字景孟）及其師劉氏等人的說法，然亦援引漢魏儒京房（前

⁷ 謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 78。

⁸ 謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 79。

⁹ 謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 80。

¹⁰ 謝輝並指出胡震所引大約二、三十家。謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 75。

¹¹ 元·胡震：《周易衍義·自序》，頁 3a。

77-前 37，字君明）、¹²馬融（79-166，字季長）、¹³陸績（188-219，字公紀）、¹⁴王弼（226-249，字輔嗣）¹⁵的說法。尤以伊川、楊萬里、朱子、潘夢旂的說法徵引最多，對於強調《易》為卜筮之書的朱子，胡震所引是義理闡釋的部分。

此外，胡震字自云曾受教於何子舉（？-1266，字師尹，號寬居）、劉均（？-1232）、饒魯（1193-1264，字伯輿，號雙峰）三先生，¹⁶尤以饒魯較為知名，饒魯又師承朱子高弟黃榦（1152-1221，字直卿，號勉齋）。¹⁷

至於書名有「衍義」二字，《衍義》¹⁸與「衍義體」論著的關聯為何？關於「衍義體」論著，學者多以宋·真德秀（1178-1235，字景元，號西山）《大學衍義》作為衍義體論著的典型。向鴻全指出：「『衍義』體即是以真氏的《衍義》作為典範或核心，……而在這個社群中，《衍義》所欲彰顯的通過內聖達致外王的目標，也確乎是這個社群的共同信念。」¹⁹朱人求亦以《大學衍義》作為衍義體典範，指出：「所謂『衍義體』，就是以真德秀《大學衍義》詮釋體例作為典範的經典詮釋方式。」²⁰

《大學衍義》乃為「推衍《大學》之義也」，²¹在體例方面，朱人求云：「《大學衍義》開創了一種遵循『確立綱目，先經後史，諸子議論，自己按語』的原則和次序的經典詮釋體例。」²²四庫館臣將本書列入子部，著述宗旨在發揮《大學》八目之精神，談帝王治國

¹² 釋〈乾〉九四云：「京氏曰：『憂其所當憂，而卒於無疑，此三、四之所以无咎也。』」元·胡震：《周易衍義》，卷1，頁19a。

¹³ 釋〈賁〉六五云：「『束帛戔戔』，馬氏曰：『戔戔，委積貌。』」元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁20b。

¹⁴ 釋〈乾〉九二云：「陸氏曰：『陽氣見於田，則生植利乎民；聖人見於世，則教化漸於物。』」釋〈師〉六四云：「陸氏曰：『左次，示不欲殺。』」元·胡震：《周易衍義》，卷1，頁11b；卷2，頁44b。

¹⁵ 釋〈剝〉卦辭云：「王弼謂：『強亢激拂，觸忤以隕身。身既傾焉，功又不就，非君子之所尚也。』」元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁25a。

¹⁶ 胡震云：「少讀《易》於國正何先生子舉、編修劉先生均，堂長饒先生魯之門。」元·胡震：《周易衍義·自序》，頁2b。

¹⁷ 清·黃宗義原本，清·黃百家纂輯，清·全祖望修訂：《宋元學案·雙峰學案》，收入《黃宗義全集》第6冊（杭州：浙江古籍出版社，1999年），卷83，頁312。

¹⁸ 為使行文簡潔，以下皆簡稱《衍義》。

¹⁹ 向鴻全：《真德秀及其《大學衍義》之研究》，（桃園：國立中央大學中國文學研究所博士論文，2005年），頁145、146。

²⁰ 朱人求、王玲莉：〈衍義體在東亞世界的影響及其衰落〉，《社會科學戰線》2011年第3期（2011年3月），頁19。

²¹ 宋·真德秀：《大學衍義·自序》，收入《影印文淵閣四庫全書》第704冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986年），頁3b。

²² 朱人求、王玲莉：〈衍義體在東亞世界的影響及其衰落〉，頁19。

之道。²³其後明·夏良勝（字于中）²⁴《中庸衍義》²⁵、康熙朝《御定孝經衍義》皆承繼此體例。

雖然學者將《周易衍義》列在「衍義體」論著，然亦指出《周易衍義》所承繼的是《大學衍義》的疏解方式及經世觀念。²⁶向鴻全指出：「《衍義》的道統觀影響了其後倣效其體例的著作，如在元朝胡震所撰的《周易衍義》一書中，也展現了此種紹承聖學傳統的觀念。」²⁷又云：「《大學》所說修齊治平之功，在胡震《周易衍義》亦將宋儒對《易》之諸多說解分置其中，以明聖道之正。」²⁸朱人求亦云：「後世經典衍義基本沿著真德秀指示的方向前進，以突出經典的經世化價值為主導。如在元朝胡震所撰的《周易衍義》一書中，也展現了此種經世觀念。」²⁹又云：「胡震把《周易》從占筮之書衍義為修身治國之書。」³⁰

朱人求歸結「衍義體」論著特色所云：

「衍義」是一種解釋行為，是指對文本及其意義的擴展、發揮，使之流傳久遠。……它遵從「以義求經」的詮釋原則，根據自己的詮釋目的和詮釋框架來推衍、發揮經義，重視經史互證、理事合一，以經世致用為基本價值取向，以服務帝王為根本目的，帶有鮮明的時代性。³¹

意即「衍義體」論著著重對文本義理的擴展與發揮，重視經史互證使理事合一，具有經世精神，這三點亦適用於《周易衍義》。唯有為帝王服務這點恐未必恰當，不若視為供帝王施政參考。

²³ 四庫館臣云：「是書因《大學》之義而推衍之。首曰〈帝王為治之序〉、〈帝王為學之本〉，次以四大綱……，各繫以目。〈格物致知〉之目四：曰明道術、辨人材、審治體、察民情，〈正心誠意〉之目二：曰崇敬畏、戒逸欲，〈修身〉之目二：曰謹言行、正威儀，〈齊家〉之目四：曰重妃匹、嚴內治、定國本、教戚屬。……皆徵引經訓，參證史事，旁採先儒之論，以明法戒，而各以己意發明之。大旨在於正君心，肅宮闈，抑權倖。」清·永瑤等：《四庫全書總目》上冊，頁785。

²⁴ 夏良勝於正德三年（1508年）成為戊辰科進士。

²⁵ 夏良勝云：「蓋竊比於德秀之書，而附益以人防之義也。」明·夏良勝：《中庸衍義·自序》，收入《影印文淵閣四庫全書》第715冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986年），頁2b。

²⁶ 向鴻全云：「《衍義》為具有政治與哲學多重意義的文本，其疏解經義的方式也成為後世摹效的典範，除了明朝丘濬的《大學衍義補》作為《衍義》的續作之外，另有其它著作亦間接樹立『衍義』的獨特訓解經文方式。」向鴻全：《真德秀及其《大學衍義》之研究》，頁145。

²⁷ 向鴻全：《真德秀及其《大學衍義》之研究》，頁147。

²⁸ 向鴻全：《真德秀及其《大學衍義》之研究》，頁147-148。

²⁹ 朱人求、王玲莉：〈衍義體在東亞世界的影響及其衰落〉，頁20。

³⁰ 朱人求、王玲莉：〈衍義體在東亞世界的影響及其衰落〉，頁20。

³¹ 朱人求：〈衍義體：經典詮釋的新模式——以《大學衍義》為中心〉，《哲學動態》2008年第4期（2008年4月），頁65。

《周易衍義》亦與多數衍義體論著同樣強調經世致用，胡震釋《易》重視「有益於世教」³²，曾云：「三百八十四爻之義，無非所以存天理，正人心，扶綱常，而垂教於萬世也。」³³胡震臨終語其子光大云：「《周易》一經非特占筮之書可施，而正心、修身、齊家、治國之道備焉。」³⁴即此見出，所謂有益世教的原則是指端正人心及維繫綱常，也就是大學之道。

綜合上述，《周易衍義》可歸入「衍義體」論著，與其他「衍義體」著作皆重視義理的推衍發揮及重視經世致用。唯於體例上，不同於《大學衍義》先立標目，附上相關文獻再加以解說的作法。此外，《周易衍義》纂集眾說，尤重伊川《易》，可視為纂輯眾說的衍義體論著。

三、治《易》立場的抉擇

胡震論歷代《易》學，曾批評部分《易》家僅談天地玄理或識緯術數。言道：

由漢以來，以高遠探《易》者，不察乎身心性情之德，人倫日用之常，往往求《易》於天地造化之外；以淺近探《易》者，不明乎五行陰陽之道，消息盈虛之理，往往論《易》於識緯術數之學，是皆未明體用一源，顯微無間之妙道也。³⁵

亦即批評前賢治《易》，或偏高遠，不重德性與人倫日用；或偏淺易，忽略五行陰陽的消長變化。胡震認為《易》包含天地、鬼神、人事之吉凶進退，修身經世的道理。胡震云：「《易》之為《易》，大之為天地，幽之為鬼神，明之為人物。吉凶消長之理，進退存亡之道，修齊治平之本，皆不外乎此《易》也。」³⁶

對於眾《易》說的抉擇，與胡震對《周易》性質的認定有關。胡震認為《易》是聖人經世、憂世之書，³⁷又認為《易》乃聖人因天地之道以明人道變化，不僅能體察人事的理

³² 胡震云：「有益於世教者，名之曰《周易衍義》。」元·胡震：《周易衍義·自序》，頁3a。

³³ 元·胡震：《周易衍義·自序》，頁2a。

³⁴ 元·胡震：《周易衍義·（胡光大）序》，頁3a。

³⁵ 元·胡震：《周易衍義·自序》，頁1b-2a。

³⁶ 元·胡震：《周易衍義·自序》，頁2a。

³⁷ 元·胡震：《周易衍義·自序》，頁2a。

勢變化，³⁸又能歸反吾心，自覺吾心所具道德之理並加以實踐。胡震云：「《易》書之作，闡人道之變化，而原人心之易簡。……可見《易》之立教，豈非欲斯人全此心天地之理，以立於天地之中乎！」³⁹又云：「此易簡之理，自人心之易簡言其所知。如乾之易，則蘊於心者，不過粹然仁、義、禮、智之理而已。……如坤之簡，則達諸事者，不過順乎仁、義、禮、智之理而已。」⁴⁰

關於謝輝所說《衍義》與朱子《易》關係密切，⁴¹主要是就《衍義》談及變卦及象占。《衍義》自〈乾〉卦起，胡震詮解卦辭、〈彖傳〉後，會統一出現一小段總結，其形式首句為即「此卦其變為（或此卦變為）某卦」，之後會有「其象……，其占……」的解釋。如釋〈屯〉云：「此卦其變為火風〈鼎〉。其象坎為雲，為勞卦；震為雷，坤為冥昧。其占有元亨利貞之德，不宜妄動，求賢自輔，乃可濟也。」⁴²爻變部分僅出現在〈乾〉、〈坤〉爻辭、〈小象傳〉、〈文言傳〉後，如釋〈乾〉九五云：「此爻其變為〈乾〉之〈大有〉，其象剛健中正以居尊位，有飛龍之象；其占則利見大人也。」⁴³謝輝認為「可能是胡氏以〈乾〉、〈坤〉二卦發凡起例，說明其餘各爻均當如此解說。」⁴⁴並指出：「胡氏關於『變』、『象』、『占』的討論，與朱子《易》學可以關係。」⁴⁵

然謝輝對胡震「此卦其變為（或此卦變為）某卦」的解釋有待商榷，他認為是朱子所說：「一卦可變六十四卦，而四千九十六卦在其中矣。」⁴⁶但胡震所採用的是對卦原理而非朱子「一卦可變六十四卦」之說。胡震所承自朱子者應該是消息卦變，如認為〈隨〉自〈困〉、〈噬嗑〉、〈未濟〉所變，⁴⁷〈噬嗑〉自〈益〉所變。⁴⁸也因此朱子以消息卦變釋《易》的限制亦出現在《衍義》，包括卦變來源並未依一陰一陽之卦自〈復〉、〈姤〉變的通例，且有的卦竟出現三個卦變。

胡震批評部分《易》學或偏高遠，忽略五行陰陽的消長變化；或偏淺易，不重德性與人倫日用。胡震重視義理闡發，卦變、象占所佔分量極小，無法如謝輝所言深受朱子影響。

³⁸ 胡震云：「《易》書之作，大抵自因天地以明人道，即人道而三天地也。」元·胡震：《周易衍義》，卷 15，頁 50a。

³⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷 15，頁 4b-5a。

⁴⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷 15，頁 3b-4a。

⁴¹ 此處主要就解經方面討論，謝輝對於胡氏與朱子《易》的關聯，尚提到「河圖」、「洛書」、先、後天諸圖式。參見謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 80。

⁴² 元·胡震：《周易衍義》，卷 1，頁 43b。

⁴³ 元·胡震：《周易衍義》，卷 1，頁 20a。

⁴⁴ 謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 79。

⁴⁵ 謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 79。

⁴⁶ 謝輝：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉，頁 79。

⁴⁷ 元·胡震：《周易衍義》，卷 5，頁 2a。

⁴⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷 6，頁 3b。

再者，謝輝忽略胡震在義理釋《易》上，亦多處援引朱子說法，包括釋爻辭清楚標明「朱子曰」者，亦有數處未標明者，⁴⁹尤其解釋卦義、卦辭、〈彖傳〉亦有數處引朱子說法，卻未標明。⁵⁰即便如此，整體而言伊川的影響更深。

胡震承繼伊川義理釋《易》的立場及引史釋《易》的作法，並援引或闡發伊川說法，並在引史釋經及義理發揮多所開展。

《衍義》援引眾《易》說以伊川最多，楊萬里次之。在援引伊川《易》方面，大抵採兩種方式，一是引伊川說法印證己見，二是闡發伊川的說法。關於前者，胡震表達個人見解後，援引伊川說法作為呼應。如釋〈无妄〉六二指出至誠無欲，順理應物之意，並引程氏「不首造其事，因其事理所當然也。」作為印證。⁵¹釋〈无妄〉六三云：「君子唯當憂吾心之未能无妄，不憂吾身之未能無災也。」並引程氏：「人之妄動由有欲也，妄得之福，災亦隨之；妄得之得，失亦稱之。」⁵²

至於後者則是順伊川說法加以闡發，如〈蒙〉初六，先援引程氏所說「為政之始，立法居先，……」，隨後補充立法制刑具有教化意義，指出：「此古人立法制刑，乃所以為教也，後之論刑者，不復知教化在其中矣。」⁵³釋〈隨〉卦，先引程氏「人君之從善，臣下之奉命，學者之從義，臨事而從長，皆隨也。隨之道，利在於正。」進而補充枉道而隨之過，言道：「隨而不正，則枉道以從欲，此乃隨之過也。」⁵⁴

除了直接標明程氏（程子、伊川）的作法外，有多處逕引伊川說法而未標明，其中有多處出現在解釋卦辭的開頭，如釋〈訟〉卦辭「有孚窒，惕中吉」，幾引伊川說法，卻未

⁴⁹ 胡震引朱子說法而未標明者，如釋〈姤〉初六，引朱子：「柅所以止車，以金為之，其堅剛可知。一陰始生，靜貞則吉，往進則凶，故二義，戒小人使不害君子，則有吉而无咎；然其勢不可止也，故以『羸豕孚蹢躅』，曉君子深為之備。」元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁4a。宋·朱熹撰，朱傑人等主編，王鐵校點：《周易本義》，收入《朱子全書》第1冊（上海：上海古籍出版社、合肥：安徽教育出版社，2002年），頁70。

⁵⁰ 胡震引朱子說法而未標明者，如釋〈大有〉卦辭云：「六五以陰柔居尊位，柔得尊位也，處中得大中之道也；一陰為諸陽所宗，上下應之也，所以為大有。」引朱子說法，僅略為改動文字。元·胡震：《周易衍義》，卷4，頁24a。宋·朱熹：《周易本義》，頁44。胡震釋〈解〉云：「夫解之為義有二，有運動之規模，有安靜之規模。難之未解，非有運動之規模則不足以致解，難之既解非有安靜之規模則不足以處解。」朱子云：「居險能動，……解之象也；難之既解，利於平易安靜，不欲久為煩擾。」元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁1b。宋·朱熹：《周易本義》，頁66。

⁵¹ 胡震云：「至誠無欲則無所為，亦無所期也。始終一致，意必兩忘，順理應物，焉往而不利。」元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁51a-b。宋·程頤：《周易程氏傳》，收入《二程集》第2冊（臺北：漢京文化事業有限公司，1983年），卷2，頁824。

⁵² 元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁53b。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷2，頁825。

⁵³ 元·胡震：《周易衍義》，卷1，頁6a。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷1，頁720。

⁵⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷5，頁2b-3a。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷2，頁784。

標明。⁵⁵釋〈同人〉卦辭「同人于野」⁵⁶、釋〈師〉六四「師左次」⁵⁷、釋〈大畜〉上九「何天之衢，亨」⁵⁸等，這類未標明處甚多，需一一比對，方能見出那些是胡震的說法。

除了順伊川說法加以闡發外，胡震亦多發揮個人見解，其核心精神在於承繼道統，批判異端，強調明體達用之學。

四、承繼道統與宗程義理以衍義

（一）分辨正學、異端與承繼道統

前已指出向鴻全認為《大學衍義》的道統觀影響胡震作《周易衍義》。胡震以延續道統自期，曾云：「多見古昔之善行，而會事為於一心，亦所以畜成其德也。萬古之得失，自我體之；百聖之道統，自我傳之。畜德之大如此，則涵養人才，康濟天下，皆此德而推之耳。」⁵⁹期許心存正學，遠離異端。曾云：「以其心會眾理之善，不出乎四端、五常之正道，心涵萬古之秘，不越乎五帝三王之正學，異端曲學不接心術。」⁶⁰

胡震本著延續道統的宏願，視佛、老、楊、墨、法家為異端。⁶¹胡震批評異端，以其偏於一端之故。曾云：「嗚呼！世道之降，楊氏蒙於為我，墨氏蒙於兼愛，申、商蒙於慘刻，老、莊蒙於虛無。」⁶²胡震批評楊、墨有為我、兼愛之偏蔽，老、莊有虛無之偏蔽，申韓有重峻法之偏蔽，破壞儒家的仁義道德，影響天下安定。

即此可見，胡震有強烈傳承道統之志，承繼孟子闢楊、墨的精神，批評異端，曾藉〈大畜〉卦指出有志之士當以傳道統自任。胡震云：「萬古之得失，自我體之；百聖之道統，自我傳之。」⁶³在異族統治的元朝，胡震高舉儒家大旗，宣揚儒家之教。

（二）補充及闡發卦義以羽翼程《易》

⁵⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁36a-36b。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷1，頁727。

⁵⁶ 元·胡震：《周易衍義》，卷4，頁13a。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷1，頁763。

⁵⁷ 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁43b。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷1，頁735-736。

⁵⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷7，頁11b。宋·程頤：《周易程氏傳》，卷2，頁832。

⁵⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷7，頁4a。

⁶⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷7，頁1b-2a。

⁶¹ 胡震云：「所講明者三王之正學，所排斥者楊墨佛老之異端。」元·胡震：《周易衍義》，卷7，頁13b。

⁶² 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁10b。

⁶³ 元·胡震：《周易衍義》，卷7，頁4a。

《衍義》對伊川說法多所闡發，全書對卦義闡發多有新意。透過文獻比對，彙整出胡震獨特觀點，主要有兩類，補充卦義與闡發核心卦義。

關於補充卦義，舉三例說明。程、朱於〈蒙〉皆言童蒙無知故需啟蒙，胡震則區分為愚蒙與童蒙。胡震云：「有愚蒙、有童蒙。愚蒙者，下民無知昏昧，而未可遽化者也。童蒙者，童稚之初，始生而蒙，其本心虛靈知覺，渾然而具足，特純一而未發爾。」⁶⁴將啟蒙對象區分為無知昏聩的愚蒙之人與純真良善的孩童。

程、朱於〈豫〉皆言天下和樂，胡震則卦區分一己之樂及眾人之樂。胡震云：「玩〈豫〉之一辭，則見一心和順之積焉，見群心和順之應焉，見至理之不拂焉，見逆德之不振焉。大順之理，周流萬事，何事之不利？」⁶⁵意即〈豫〉卦既有個人修德一心和順之氣象，亦有群體同心和樂之景象。又於〈損〉卦指出克己及制物二義。胡震云：「損之為義有克己之義，有制物之義。損偽而盡誠，克己之損也；損文而就質，制物之損也。」⁶⁶

闡發卦義核心思想，舉三例說明。於〈大壯〉強調大壯之道在剛而得正，有浩然之氣。胡震云：「浩然之氣，配義與道，塞乎天地之間，是則大壯之正道也。」⁶⁷於〈升〉卦指出為官之道在於行正道而大通。胡震云「升者進而上也，升之道以元亨為本，用此道以見大人，則諫行言聽，而膏澤下於民。」⁶⁸於〈革〉卦強調掌握通變之體用。胡震云「此因通變之效而推通變之理，因通變之理而推通變之效也。」⁶⁹

（三）明體達用之核心精神

胡震以體用不二談明體達用，實承自伊川「體用一源」的主張，強調明體必能達用，達用必本於明體。胡震於〈睽〉卦強調解睽之人須具備明智、剛毅、仁愛諸德。胡震云：「夫運天下之大謀，濟天下之大難，成天下之大功，而無不吉者，必其至明，足以達合睽之理；必其至剛，足以行合睽之道；必其至仁，足以盡合睽之情。」⁷⁰

除了強調體用不二外，胡震尚提出動靜皆本於天理。曾據〈艮〉發揮此意，胡震云：「此言動靜各止於天理，所以无咎也。君子之動，無往而非止也，靜而止於天理；靜亦定

⁶⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁1a-1b。

⁶⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷4，頁35b。

⁶⁶ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁13a。

⁶⁷ 元·胡震：《周易衍義》，卷8，頁47b。

⁶⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁26a。

⁶⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷12，頁1a-1b。

⁷⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷9，頁33a-33b。

也，動而止於天理，動亦定也。」⁷¹並指出天理是合於中道的。釋〈節〉云：「天下之理至於中而止，中者處節之道也。人心每易好高也，好高不已則僭，不可不節也。」⁷²

胡震亦強調明體達用須無私無為，雖然曾云：「以剛為天下先，凶之道也。」⁷³但胡震所說的無為非道家柔弱勝剛強，自然無為之意，而是本於儒家談無私意造作，純任天理。且基於儒家重本心，故言有心無為。關於成德，胡震藉〈无妄〉六二強調心體至誠無偽，順應天理，即此而言無為。曾云：「六二柔順中正，誠德渾然，人偽不雜，因時順理，而無私意期望之心。」⁷⁴並強調聖人純乎天理，無為而治。曾云：「以義言之，即聖人之無為而治，學者之不要人爵而人爵從之。……夫天下之理，出於自然而然者，乃純乎天理，而不雜以人偽者也。」⁷⁵

胡震曾以《中庸》、《大學》說明儒家明體達用之學。胡震云：

蓋君子之道，其明體將以達用，……《大學》之道，格物、致知、誠意、正心，必達之於修身、齊家、治國、平天下也；《中庸》之道，致中和，必達之於天地位，萬物育焉，實皆明體達用之兩盡。⁷⁶

胡震以格、致、誠、正及致中和的心性工夫為明體，修、齊、治、平及天地位、萬物育為達用。

綜合上述，胡震所說的明體達用，其核心精神是體用皆合於天理，此天理合於中道，並強調體用不二，無私意造作。

（四）心性論與工夫實踐

胡震對人性的看法大抵與程、朱一致，肯定人稟受天地之氣、天地之理以生。胡震云：

乾陽、坤陰，塞乎兩間，此天地之氣也，人物始生必得是氣，然後有以為魂魄、五臟、百骸之身。乾健、坤順帥乎二氣，此天地之理也，人物始生必得是理，然後有

⁷¹ 元·胡震：《周易衍義》，卷12，頁37a。

⁷² 元·胡震：《周易衍義》，卷14，頁12a。

⁷³ 元·胡震：《周易衍義》，卷1，頁25b。

⁷⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁50b。

⁷⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁50b。

⁷⁶ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁43a-43b。

以為健順五常之性。故得二、五之精以為行者，未有不得無極之真，以為心者也。

77

人稟天地之氣而生，遂有魂魄、五臟及形軀；亦稟承天地之理，故具仁義禮智信五常之性，亦稟受純粹靈明之氣而有虛靈明覺之心。

胡震亦指出人心本具天理，此誠心可落實於行事。胡震云：「夫上帝降衷，生民秉彝，而是誠均具於人心；實理具足，實用流行，而是誠貫通乎人事。」⁷⁸至於人禽之辨，胡震云：

彼物得形氣之偏，固不能通乎性命之全體；人得形氣之正者，實能通乎性命之全，而靈於物。彼物不通乎性命之全，其知覺運動固蠢然矣；人能通乎性命之全，其仁、義、禮、智固粹然也。⁷⁹

人與禽獸之別在於人得天地形氣之正，具仁、義、禮、智之善性，能通性命全體，禽獸得形氣之偏，故知覺運動有其限制。

胡震承繼程、朱格致工夫。釋〈中孚〉云：

夫天下之言誠者多矣，而知誠之所以為誠者鮮矣。小人硜硜而必信者，不足以為信；好信而蔽於賊者，不足以為誠。尾生、白公之信，不足以為誠，……欲其先知天下之至理，然後誠意之功不差焉；……欲其先明善道之正，然後誠身之道不悖焉。⁸⁰

意即誠信須本於格致工夫，方不致落於小信小義。又於〈震〉卦辭強調不失性情之正方能成就大業。胡震云：「此言不失性情之正，則可為人神之主。性情雖統於吾心，而人神亦關於吾心也。」⁸¹

胡震進一步談到人與人的感通，指出：

吾惟立此大本，則人心同此天者，莫不有此正性，以性感性，何所不通？以至正之

⁷⁷ 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁2a-2b。

⁷⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷8，頁7a。

⁷⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁2a-2b。

⁸⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷14，頁22a-22b。

⁸¹ 元·胡震：《周易衍義》，卷12，頁27a。

達道言，所謂率性之道，所謂惻隱、羞惡、辭遜、是非之情皆是也。吾惟由此達道，則人心同此天者，莫不有此正情，以情感情，何所不通？⁸²

胡震以人具仁、義、禮、智之道德善性，能表現為惻隱、羞惡、辭遜、是非之道德情感，故人與人能以善性及道德情感，相互包容、理解，即此而言感通。

胡震又進一步指出藉由戒慎恐懼的態度及慎獨的工夫，達到存天理，遏人欲的理想。胡震云：「其戒謹、其恐懼、其謹獨，所以存天理，遏人欲，而不失此中也；極而至於天地位，萬物育，所以極此中道之功效也。」⁸³

胡震亦探討人心、道心的議題，認為人皆稟受天地之氣，遂有人心；亦得天地之理，即此而有道心。胡震云：

凡厥有生，同得天地之氣以為性，故雖堯、舜未嘗無人心；同得天地之理以為性，故雖桀、紂未嘗無道心。但人心生於形氣，故私欲易流而易危；道心隱於人心，故妙理難見而甚微。唯精以察之而明人心、道心之別，一以守之，而使道心常為一身之主，人心每聽命焉。⁸⁴

人心是就吾心不依內在道德性順私欲發用而稱之人心，心依內在道德性而發用稱為道心，若以道德心為身體之主宰，則情緒、欲望之發用便不致失據。胡震又云：

夫人之一性，正理渾然，所謂天然自有之中，所謂喜怒哀樂未發之中，無智愚，無聖狂，此理固均具也。及其性動而為情，循其性則道心為人心之主，人心聽道心之命，動靜云為，自無過不及之差，於是乎動罔不吉。《離》之六二，麗乎中正，則循其秉彝之良心，而無偏黨反側之私，率其天理之正性，而無私心橫發之危，此吉之所以大也。⁸⁵

胡震認為心未發用時，道德性理內具吾心；心之已發，表現為道德情感，一切情緒、欲望皆能合理發用。

相較程、朱人心、道心之辨，伊川以有私欲為人心，純天理為道心。伊川云：「人心，

⁸² 元·胡震：《周易衍義》，卷8，頁23a-23b。

⁸³ 元·胡震：《周易衍義》，卷8，頁7b。

⁸⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁34b-35a。

⁸⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷3，頁4b。

私欲，故危殆；道心，天理，故精微。滅私欲則天理明矣。」⁸⁶朱子更進一步詮釋，〈問張敬夫〉云：

熹疑「私欲」二字太重，近思得之，乃識其意。蓋心，一也。自其天理備具，隨處發見而言，則謂之道心；自其有所營為謀慮而言，則謂之人心。夫營為謀慮，非皆不善也，便謂之私欲者，蓋只一毫髮不從天理上自然發出，便是私欲。⁸⁷

朱子詮解伊川所說的私欲是指不純由天理發出，而有人為造作。強調只有一心，道心、人心並非為二，純任天理便是道心。

深究伊川所論，伊川認為人心是指私欲，道心是指道德之性，人心滅則道心明，時將人心、道心區分為二，這點胡震和伊川是一致的，認為人有道德性，亦有情感、欲望、情緒。但不同的是，伊川強調滅私欲，胡震則強調道心為人心之主宰，人欲不可去，但可透過道心引導，使得其正。至於朱子則見出伊川的說法會出現二心的問題，故強調人心、道心實為一心，以其有私意造作稱為人心，純任天理而無私意則為道心，並強調由人心而體察道心。朱子的說法避免心體被區分為二的問題，指出了人心、道心兩重境界。胡震則重在人同時具有情感、欲望、情緒及道德性及道德情感，若能以道德性及道德情感為主宰，則能使情感、欲望、情緒的發用中節不偏，如此反而能正視人具有情感、欲望、情緒的面向，可以透過引導而節制，而非一味強調滅人欲、去人欲。

此外，胡震認為當吾心依道德性發用而為道德情感，正因無私意、私欲障蔽，即此而言誠心，唯有吾心在不受私意、私欲障蔽的清明狀態，人與人方能以誠心相感。足見胡震雖承繼程、朱的觀點，然亦有其開展處。

胡震承繼程、朱的心性論及內聖的重要性，然亦發揮明體必能達用的觀點，此為胡震的重要主張。

（五）以明體為本及守常應變的達用觀

胡震強調以明體為本的達用觀，曾云：「此一節明體用之學也。得於心者謂之德，成

⁸⁶ 宋·程頤：《河南程氏遺書》，收入《二程集》第1冊（臺北：漢京文化事業有限公司，1983年），卷24，頁312。

⁸⁷ 宋·朱熹撰，朱傑人等主編，劉永翔、朱幼文校點：《晦庵先生朱文公文集》，收入《朱子全書》第12冊（上海：上海古籍出版社、合肥：安徽教育出版社，2002年），卷32，頁1396。

於事者謂之業。……進德者，修業之始。……居業者，進德之終。」⁸⁸又云：「其道濟天下，而處之以無為，此其大用之達，必有德以為之本也。」⁸⁹並於〈井〉卦，指出有用的井除具備定體，如同人具有恆常德性，但井的價值在於有乾淨的水供人汲取，好比人能成就經世事業。胡震云：

此聖人示人以明體達用之學也。井之為井穴地而出水者也，邑之改遷無常，而井之靜定有常，君子之立不易方者實似之。……井之有定體也，然知井有定之體，而不能汲之以為飲食之用，則井亦無用之物耳。人有至恆之德而不能取之以為酬酢之用，則德亦無用之物耳。……蓋君子之道其明體將以達用。⁹⁰

胡震指出人若能循天理，去私欲，充分順應天地人事消長盈虛之理，便能參贊化育。胡震云：「人而盡太極之道，則能參配天地，而造化在我矣。」⁹¹因此胡震認為聖人亦期許小人用《易》，故對「《易》為君子謀，不為小人謀」提出另番見解，指出：「然聖人非不為小人謀也，君子之惡於小人，欲小人之皆變為君子也。」⁹²

此外，胡震強調守常應變的達用觀，認為應充分掌握盈虛消長之理並善處之。在掌握事物盈虛消長變化之理方面，胡震云：「天行之理，有消長，有息長，有盈滿，有虛損，相為循環。順之則吉，逆之則凶。」⁹³又於〈泰〉九三說明以人待天，以義勝命之理，言道：「天理盛衰，消長循環之道，不敢安逸，艱難守正，以人待天，以義勝命，則可以保泰而无咎。」⁹⁴並指出任何身份皆能由《易》往來消長之理得到啟發，曾云：「人君用之則君道盡，人臣用之則臣道盡，聖人用之則道教彰，賢人用之則德業新，庶人用之則悔尤亡。」⁹⁵

至於明時善處之道，胡震於〈萃〉上六說明處〈萃〉之極當思萃極則散之理，保持戒慎之心。胡震云：「處〈萃〉之極，憂深思遠，此无咎之道也。夫萃極則散，盛極則衰，此造化寒暑之運，古今離合之數也。」⁹⁶

胡震言達用，不僅強調需守常應變，尚需考慮自身角色。胡震釋〈蠱〉上九云：「有

⁸⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷1，頁17a。

⁸⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷3，頁22a-22b。

⁹⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁43a-43b。

⁹¹ 元·胡震：《周易衍義》，卷15，頁38b。

⁹² 元·胡震：《周易衍義》，卷8，頁40a-40b。

⁹³ 元·胡震：《周易衍義》，卷6，頁24a-24b。

⁹⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷3，頁42a。

⁹⁵ 元·胡震：《周易衍義·自序》，頁2a。

⁹⁶ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁24b。

事之初，退避於無事者，非臣道之正；無事之後，必欲其有事者，亦非臣道之正。」⁹⁷亦即為人臣面對國難當挺身而出，在天下太平之際，則以維持安定為要。

至於君子、小人之辨，胡震認為人皆得天地純善之理及精氣，然小人因氣質、習氣之故而陷溺，若能去人欲而依循天理則能成變為君子。胡震云：

蓋人生天地間，同得無極之真以為性，同得二五之精以為形。方其初也，孰為君子，孰為小人，唯其氣質不同，習尚各異。陽明勝而循天理則為君子，陰濁勝而徇人欲則為小人。然氣質之性，君子有弗性者焉，善反之則天地之性存焉，此小人之可變為君子也。⁹⁸

胡震又藉〈困〉卦說明君子困而不失其志。他認為處困乃常事，並說明君子處困是因價值觀不同。胡震云：「天地間有陰必有陽，有晝必有夜，有達必有窮，是困窮之遇，亦天下常然之理。」⁹⁹又云：「是故天下尚功利，我獨尚仁義，此我之所困也。」¹⁰⁰因此處困之道在於不放棄理想，堅守正道，謹慎言語。胡震云：「處困之道不越乎二說，曰守正也，曰謹言也。」¹⁰¹又云：「誠實之權在我而不可移，此困之所以亨。……於斯時也，吾道既不偶，則吾言亦何足以取信於斯時？……勿為多言譏譏以招外侮可也，括囊自處可以无咎。」¹⁰²並由〈困·象〉闡發君子處困，有命運因素，也有個人心志。胡震云：

君子處困，有命焉，命在天，則致之，雖困而無所避也；有志焉，志在我，則遂之，雖困而不可奪也。不可求者，命也；從吾所好者，志也。委致其命，自遂其守道之志，所以處困而亨也。¹⁰³

君子面對不可改變的命運便安然接受，但個人心志卻能充分作主，故能困而不窮。除此，又指出君子處困能留意時勢變化，依時順處。於〈困〉九二發揮勿急於脫困，當藏器待時。胡震云：「困無久而不通之理，而以道自重者，不可有速於求通之心；且九二之藏器待時

⁹⁷ 元·胡震：《周易衍義》，卷5，頁21b。

⁹⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷4，頁4b。

⁹⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁32a。

¹⁰⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁32b。

¹⁰¹ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁32a。

¹⁰² 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁32b。

¹⁰³ 元·胡震：《周易衍義》，卷11，頁34a。

也，飲食宴樂以為常，其辭富居貧也。」¹⁰⁴胡震除了發揮君子處困能藏器待時外，亦發揮處困隨時可能遇到險阻，當時時自省。釋〈困〉上六云：

處困自重，固君子之雅操；悔非從是，亦君子之學力，況天下之是非存乎兩塗，……出乎姦邪纏繞危動不安之域，則入乎坦平正大安靜自得之域，是悔也乃大易變困之道，義理生生之機。¹⁰⁵

即此可見，胡震論致用並基於事功立場，而是承繼程、朱明體達用的立場，並發揮程、朱格物致知工夫的思想，強調致用以明體為本及守常通變的主張。

五、引史衍義

（一）承繼伊川引史釋《易》的作法

引史釋《易》亦為胡震承繼伊川《易》學的表現。關於伊川引史釋經的作法，黃忠天指出：「程伊川引經史以證《易》者，亦百有餘處，其中引史者，亦在八、九十則以上。」¹⁰⁶又云：「故自南宋以來，以理證《易》、引史證《易》者，鮮不受《伊川易傳》之啟迪。」¹⁰⁷並指出楊萬里亦深受伊川影響，曾云：「《誠齋易傳》中援引之史事，大抵本諸經傳史冊，……在明引前人易說之史事，凡十七則中，引自《伊川易傳》之史證，則有十一則之多。」¹⁰⁸

就《衍義》全書引史釋《易》來看雖承自楊萬里，然楊萬里亦受伊川影響，故亦可視為胡震承繼伊川引史釋《易》的作法。誠如黃忠天所云：

《程傳》其書雖未如李光、楊萬里以史事證全經，然由於其書廣引史事以證《易》，兼以時代環境諸因素之推波助瀾，引史證《易》，後竟成為宋代義理易諸家常見之

¹⁰⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷 11，頁 36a。

¹⁰⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷 11，頁 41a-41b。

¹⁰⁶ 黃忠天：〈《伊川易傳》對宋代史事派易學之影響〉，《高雄師大學報》第 16 期（2004 年 6 月），頁 209。

¹⁰⁷ 黃忠天：〈《伊川易傳》對宋代史事派易學之影響〉，頁 209。

¹⁰⁸ 黃忠天：〈《伊川易傳》對宋代史事派易學之影響〉，頁 209-210。

釋《易》方式。¹⁰⁹

（二）引史釋《易》的實踐

黃忠天認為元代淵源於宋代史事《易》主要有三大家，李簡（字蒙齋，？-？）¹¹⁰、胡震、陳應潤（字澤雲，？-？）¹¹¹。並評論胡震《衍義》云：「胡震生平嗜書，貫通經史，其《衍義》一書，釋經切人事，復隨爻引據史實，以相佐證，蓋亦受宋代史事易宗之影響也。」¹¹²

既然胡震為元代史事《易》三大家之一，實有必要深究其引史釋《易》之特色。相較李簡《學易記》、陳應潤《周易爻變易緼》屬《易》傳注，《衍義》屬「衍義體」論著，性質有所不同，引史方式自有殊異，《學易記》、《周易爻變易緼》引史解經較精簡，《衍義》引史衍義，於史事意義發揮較多。可舉胡震釋〈豫〉六五為例，胡震欲闡發理想的政治形態，提出：「權綱振肅，上下和穆，此君道所以隆；威柄下移，公室不張，此君道所以替。」¹¹³隨後便抒發世變高論，從西周末年一直談到唐代。先談周幽王無道，大權旁落諸侯。到了漢代，西漢元帝時石顯專權，漢成帝時王鳳專權，東漢桓帝時梁冀專權。最後談到唐玄宗天寶年間，玄宗失德，李林甫專權。最後歸結出：「嗟夫！《大易》之垂戒如此，其明且切。後世之耽豫如彼，其昏且惑道之難盡如此。蓋《易》之一書，聖人存善戒惡，兩不忘者，乃所以正天理，扶綱常也。」¹¹⁴相較宋、元引史《易》著，難有如胡震以如此大的篇幅引史衍義者。

胡震釋卦爻辭屢藉由史事發揮義理，然不僅運用在解釋個別卦辭、爻辭，甚至就整個卦爻辭整體引史衍義。最鮮明的例子莫過釋〈夬〉之卦、爻辭。整個〈夬〉卦卦爻皆針對君子除小人之事，可就義理、史事整體並觀。

〈夬〉卦談君子如何除去小人，胡震於卦辭先指出就常道而言應以正道除去小人，既而說明亦有以正道除小人卻失敗的例子。胡震云：

¹⁰⁹ 黃忠天：〈《伊川易傳》對宋代史事派易學之影響〉，頁 210。

¹¹⁰ 《元史類編》云：「李簡字蒙齋，信都人，憲宗九年官泰安州通判。」清·邵遠平：《元史類編》（臺北：文海出版社，1984 年，據掃葉山房刊本影印），卷 34，頁 12a。

¹¹¹ 陳應潤生卒不詳。據四庫館臣所云：「《黃潛集》有是書〈序〉，稱其字曰澤雲。又稱其延祐間由黃巖文學起為郡曹掾，數年調明掾，至正乙酉調桐江賓幕。」清·永瑤等：《四庫全書總目》上冊，頁 27。

¹¹² 黃忠天：〈史事宗易學研究方法析論〉，《周易研究》2007 年第 5 期（2007 年 5 月），頁 43。

¹¹³ 元·胡震：《周易衍義》，卷 4，頁 43b。

¹¹⁴ 該段所言世變及最後歸結均見胡震：《周易衍義》，卷 4，頁 43b-46a。

夫以公道而去小人，此不易之說也。然以公道而去小人，亦有濟不濟者焉。孔子誅少正卯於兩觀之下，以公道也；舜去四凶於聚眾之朝，以公道也，其行誠利矣。以裴度而斥皇甫之姦邪，其說非不公也，而反為皇甫逢吉所擠；張九齡指牛仙客之目不知書，非不公也，而反獲荊州之貶。豈去小人者公道不足恃耶？亦所以行公道者，有不可以直遂也。¹¹⁵

胡震分別舉兩個成功及失敗的實例，說明聖賢秉公道除小人而功成，但唐代裴度（765-839，字中立）、張九齡（678-740，字子壽）卻失敗反受害。透過史例說明君子除小人除依常道外，還有現實因素的影響。

正因有現實因素的影響，胡震藉〈夬〉初九說明需考量敵我情勢，及小人為求生存無所不用其極。胡震云：「不思我之勢如何，而冒然亟欲去其竊位者；不思彼之得時者何如，而奮然欲斥其得時者，鮮有不受其咎。況小人之勝君子，其心險於山川，其忍毒於豺狼，其謀深於坑穽。」¹¹⁶

又於〈夬〉九二解釋何以九二陽剛得中，仍須謹慎戒備。胡震云：「誠以隱謀隱計，伏藏不露，小人之陷穽也。……使君子自謂力量足以勝之，氣餒足以懾之，而內無戒心，外無戒備，則莫夜之變，必有出於吾之所不料者矣。」¹¹⁷強調小人難防，君子欲除害需存戒慎之心。

並藉四岳向堯推薦鯀治水、周公重用管叔治殷民、孟子弟子樂正子從齊權臣王驩為官、孔明誤用馬謖守街亭等例，闡發〈夬〉九三聖賢君子雖一時誤用小人，然能果斷修正己失，仍不減其高潔人格。胡震云：

君子誤與小人合，何世無之？特不終其過，而能去其係累之私，則其凶可吉，其汙可潔，其晦可明也。以岳之賢而薦崇伯，以旦之聖而使管叔，以樂正子之學古道而從王驩，以孔明復漢之忠而信馬謖，……是皆君子之過耳。¹¹⁸

亦於〈夬〉九四闡發《易》雖表面談君子除小人之事，但更深層的用意是提醒君子現實上與小人共事，須防範小人。胡震云「是知君子決小人，固聖經之所望，君子而近小人，尤

¹¹⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁37b-38a。

¹¹⁶ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁40a-40b。

¹¹⁷ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁41b-42a。

¹¹⁸ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁42b-43a。

聖經之所深戒也。」¹¹⁹又藉〈夬〉九五闡發表面看來小人易除，但實際執行面非常複雜，提醒應謹慎採取恰當作法，避免手段過急、過猛，或過緩、過寬。胡震云：

夫至易去者小人，至難去者亦小人，過於急遽則激變，而致小人之亂，過於因循則畜養而固小人之勢，過寬則巽懦不威而不足以聳姦邪之懼心，過猛則暴戾無親而失國家之大體。是去小人者，其勢雖易，揆之義理則未容以易言也。¹²⁰

最後於〈夬〉上六闡發此時君子宜終結小人，即便君子宜懷教化之心，然小人為惡日久，罪無可赦，宜果斷除去。此外，胡震認為上六乃《易》對小人的提醒，需即早悔悟，以免落得李斯父子臨刑之歎，潘岳因得罪孫秀而與好友石崇俱被害。胡震云：

眾君子得時決去危極之小人也，其勢必須消盡，故云無用號咷畏懼，終必有凶也。夫聖人之於天下，其善善長，其惡惡短，未嘗不欲小人皆化為君子。今〈夬〉之上六居五陽之上，其位甚高，而播其惡於天下；其權甚重，而流其毒於萬姓。於此時而有所號呼，是誠如飛簾之惡，而武王不得而赦之；如管蔡之惡，周公不得而親之；如少正卯之罪，孔子不得而進之也。悲哉！上六之窮，聖人雖有愛之之心，亦末如之何也已矣，終不可長也。無所號咷，豈能人乎？然則上六一爻，其小人之藥石乎？李斯父子、潘岳友朋，臨刑之時，正如此耳。¹²¹

綜觀上述，引史衍義實為《衍義》一大特色，即事以明義，闡發各卦之深義。然部分內容過於冗贅，如釋〈屯〉初九「磐桓，利居貞，利建侯」，若簡要引史事說明建國之初宜建諸侯即可，但胡震卻大邊幅暢談東周初年建諸侯之利，及東周末年諸侯擴權而有建諸侯之害，¹²²若適當運用，有助習《易》者理解經文，但若衍繹太多，則顯得駁雜。

六、胡震《易》學的限制

至於《衍義》的限制主要有兩方面，一是改易《易》經傳，二是過度演繹。館臣對胡

¹¹⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁44b。

¹²⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁45a-45b。

¹²¹ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁46b-47a。

¹²² 元·胡震：《周易衍義》，卷1，頁44b-45a。

震改動《易》經傳的批評，其中一項是胡震承繼伊川將〈繫辭傳〉移「天一、地二地十」及「天數五、地數五……」至「大衍之數五十」之前。¹²³於「天一、地二……地十」標註「此簡本在第十章，程子曰宜在此，今從之。」¹²⁴於「天數五、地數五」一句下標明：「此簡本在大衍之後，今按宜在此。」¹²⁵胡震所據乃伊川所云：「自『天一』至『地十』，合在『天數五、地數五』上，簡編失其次也。天一生數、地六成數，才有上五者，便下有五者，二五合而成陰陽之功，萬物變化，鬼神之用也。」¹²⁶

至於胡震自行改易處有二，一是改易〈乾〉、〈坤〉傳文，二是置〈雜卦〉於〈序卦〉前。四庫館臣曾對此提出批評云：

書中於〈乾〉、〈坤〉二卦卦辭下，接〈彖傳〉，繼以釋彖之〈文言〉、次〈大象〉、次爻辭，下接〈小象〉繼以釋爻之〈文言〉。又置〈雜卦〉於〈序卦〉之前，序次頗為顛倒。¹²⁷

即胡震異於通行本將〈文言傳〉內容分別附在〈彖〉、〈小象〉之後。又將〈雜卦〉、〈序卦〉次序對調。對於將〈序卦傳〉、〈雜卦傳〉次序對調，現存《四庫》本已異動，非胡震本原貌。

胡震異動〈文言傳〉、〈序卦傳〉、〈雜卦傳〉的序位，且將〈文言傳〉割裂，然考察胡震的用意，實依〈乾·文言〉、〈坤·文言〉解釋卦辭、爻辭的性質，故將〈文言傳〉內容分別附在〈彖〉、〈小象〉之後。

第二項限制是《衍義》有演繹過多之病。館臣曾直指此弊云：「其於經文訓詁，大都皆舉史事以發明之，不免太涉泛濫，非說經家謹嚴之體。」¹²⁸

除了義理闡發及引史衍義有演繹過多之病外，對經傳所涉及的制度與專業知識亦出現補充過多的問題。以〈師〉初六「師出以律，否臧，凶。」為例，釋《易》者僅需說明用兵當謹慎兵法及樂律即可，但胡震極力著墨，詳細介紹黃帝的兵法，又提及周初及漢魏的兵法。胡震云：「其在周興，則有太公六韜之法；在漢，則有黃石公三略之法，在蜀，則

¹²³ 徐玉梅指出：「其疑改說如下：一經書篇卷次第之置疑——抒一己之見，……二經書簡策之改易——承前儒之說。朱子於〈繫辭上傳〉……」徐氏指出胡震承繼朱子之說，然事實上朱子是承繼程頤之說。徐玉梅：《元人疑經改經考》（臺北：東吳大學中國文學研究所碩士論文，1988年），頁147。

¹²⁴ 元·胡震：《周易衍義》，卷15，頁17b。

¹²⁵ 元·胡震：《周易衍義》，卷15，頁18a。

¹²⁶ 宋·程頤：《河南程氏經說·易說》，收入《二程集》第2冊（臺北：漢京文化事業有限公司，1983年），頁1030-1031。

¹²⁷ 清·永瑤等：《四庫全書總目》上冊，頁23。

¹²⁸ 清·永瑤等：《四庫全書總目》上冊，頁23。

有武侯八陣之法。若夫楚之亂次，晉之爭舟，齊之轍亂，吳之爭舍，皆無律之師也，其能吉乎？」¹²⁹雖然有助瞭解兵法，但所論不免過於繁雜。

又如運用卦氣解釋〈解〉卦辭，胡震云：

天地之氣開散，交暢和達，則成雷雨。雷雨作，則萬物皆生發甲坼，天地之功，由解而成，故贊〈解〉之時大矣哉！……以卦氣言之，解為春分，雷始發聲，王者法天道，行寬宥，施恩惠，養育兆民，至於昆蟲草木，乃順〈解〉之時，與天地合德也。¹³⁰

此乃將〈解〉卦與節候春分結合，說明人事應與天候相應。此外，在〈繫辭傳〉「大衍之數」章，胡震大談天文知識，¹³¹亦有雜蕪之病。

相較下，義理闡發、引史衍義及部分制度與專業知識有演繹過多之病的問題較嚴重些，改易經傳文字的缺失略輕。若能於〈自序〉說明為何改易〈乾〉、〈坤〉傳文，及置〈雜卦〉於〈序卦〉前，便救正此缺失。

七、結論

《衍義》雖然著重義理發揮，然亦不廢解經。胡震釋卦爻辭，亦重視字詞訓詁，亦解釋卦爻辭取象。對於卦爻辭取象的解釋，亦運用前賢常使用的上、下二體之象、爻性、爻位、當位與不當位、卦主、卦變，及爻與爻承、乘、比、應的關係，亦運用〈說卦傳〉八卦所代表的象說明取象。《衍義》為衍義體論著，透過纂集眾說兼及己意詮解《易》經傳，透過引史衍義，發揮《易》修身經世之理。胡震廣採宋儒《易》說，亦不廢朱子象占之說，但整體而言是歸宗程子，致力闡發伊川義理，並擴大伊川引史作法。

胡震《易》學實於伊川義理（亦含部分朱子義理）釋《易》基礎上進一步擴展。伊川雖強調《易》為開物成務之書，亦重明時通變，但整體而言，伊川（亦含部分朱子義理）仍是以明體為主。胡震在此基礎上，將明體與達用並論，強調明體必能達用，達用必本於明體，不僅重視常道，亦強調識時務的重要，並透過引史衍義，將伊川義理大幅擴展，就

¹²⁹ 元·胡震：《周易衍義》，卷2，頁38b-39b。

¹³⁰ 元·胡震：《周易衍義》，卷10，頁3a-b。

¹³¹ 元·胡震：《周易衍義》，卷15，頁26b-27b。

此而言實有羽翼伊川《易》學之功。

在元代《易》學以纂註體為主的學術風尚，《衍義》在義理闡發及引史衍義上獨樹一幟；在以宗朱為主流的元代，胡震特別宗程，亦顯得特出。透過胡震《易》學可見出元代《易》學的另番面貌，亦見出元代學者對程、朱《易》學的承繼與開展之功。

徵引文獻

古籍

- 宋・朱熹 Zhu Xi 撰，朱傑人 Zhu Jieren 等主編，王鐵 Wang Tie 校點：《周易本義》*Zhou Yi Ben Yi*，收入《朱子全書》*Zhu Zi Quan Shu* 第 1 冊（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House、合肥 Hefei：安徽教育出版社 An Hui Education Press，2002 年）。
- 宋・朱熹 Zhu Xi 撰，朱傑人 Zhu Jieren 等主編，劉永翔 Liu Yongxiang、朱幼文 Zhu Youwen 校點：《晦庵先生朱文公文集》*Hui An Xian Sheng Zhu Wen Gong Wen Ji*，收入《朱子全書》*Zhu Zi Quan Shu* 第 12 冊（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House、合肥 Hefei：安徽教育出版社 An Hui Education Press，2002 年）。
- 宋・真德秀 Zhen Dexiu：《大學衍義》*Da Xue Yan Yi*，收入《影印文淵閣四庫全書》*Ying Yin Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu* 第 704 冊（臺北 Taipei：臺灣商務印書館 The Commercial Press,Ltd.，1983-1986 年）。
- 宋・程頤 Cheng Yi：《河南程氏經說》*He Nan Cheng Shi Jing Shuo*，收入《二程集》*The Collected Works of the Two* 第 2 冊（臺北 Taipei：漢京文化事業有限公司 Hanjing Culture Company，1983 年）。
- 宋・程頤 Cheng Yi：《周易程氏傳》*Zhou Yi Cheng Shi Zhuan*，收入《二程集》*The Collected Works of the Two* 第 2 冊（臺北 Taipei：漢京文化事業有限公司 Hanjing Culture Company，1983 年）。
- 宋・程頤 Cheng Yi：《河南程氏遺書》*He Nan Cheng Shi Yi Shu*，收入《二程集》*The Collected Works of the Two* 第 1 冊（臺北 Taipei：漢京文化事業有限公司 Hanjing Culture Company，1983 年）。
- 元・胡震 Hu Zhen：《周易衍義》*Zhou Yi Yan Yi*，收入《影印文淵閣四庫全書》*Ying Yin Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu* 第 23 冊（臺北 Taipei：臺灣商務印書館 The Commercial Press,Ltd.，1983-1986 年）。
- 明・夏良勝 Xia Liangsheng：《中庸衍義》*Zhong Yong Yan Yi*，收入《影印文淵閣四庫全書》*Ying Yin Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu* 第 715 冊（臺北 Taipei：臺灣商務印書館 The Commercial Press,Ltd.，1983-1986 年）。
- 清・永瑤 Yong Rong 等：《四庫全書總目》*Annotated Catalog of the Complete Imperial Library*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1995 年）。
- 清・黃宗羲 Huang Zongxi 原本，清・黃百家 Huang Baijia 纂輯，清・全祖望 Quan Zuwang 修訂：

- 《宋元學案》*Song-yuan Xue An*，收入《黃宗羲全集》*Huang Zongxi Quan Ji*第6冊（杭州 Zhejiang：浙江古籍出版社 Zhejiang Ancient Books Publishing House，1999年）。
- 清·黃虞稷 Huang Yuji：《千頃堂書目》*Bibliography of Qianqingtang*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1990年）。
- 清·邵遠平 Shao Yuanping：《元史類編》*Yuan Shi Lei Bian*（臺北 Taipei：文海出版社 Wen Hai Press Company，1984年，據掃葉山房刊本影印）。

近人論著

- 向鴻全 Xiang Hongquan：《真德秀及其《大學衍義》之研究》*Zhen De Xiu ji qi Da Xue Yan Yi zhi Yan Jiu*（桃園 Taoyuan：國立中央大學中國文學研究所博士論文 National Central University Department of Chinese Literature Doctoral Dissertation，2005年）。
- 朱人求 Zhu Renqiu：〈衍義體：經典詮釋的新模式——以《大學衍義》為中心〉“Yan Yi Ti: Jing Dian Quan Shi de Xin Mo Shi- yi *Da Xue Yan Yi Wei Zhong Xin*”，《哲學動態》*Philosophical Trends* 2008年第4期（2008年4月），頁65-70。
- 朱人求 Zhu Renqiu、王玲莉 Wang Lingli：〈衍義體在東亞世界的影響及其衰落〉“Yan Yi Ti zai Dong Ya Shi Jie de Ying Xiang ji qi Shuai Luo”，《社會科學戰線》*Social Science Front* 2011年第3期（2011年3月），頁19-22。
- 徐玉梅 Xu Yumei：《元人疑經改經考》*Yuan Ren Yi Jing Gai Jing Kao*（臺北 Taipei：東吳大學中國文學研究所碩士論文 Soochow University Department of Chinese Literature Master's Thesis，1988年）。
- 黃忠天 Huang Zhongtian：〈《伊川易傳》對宋代史事派易學之影響〉“The Discussion on the Influence of *Chen Yi's Annotated I Ching* on SSI in the Sung Dynasty toward the Study of *I Ching* (Book of Changes)” ，《高雄師大學報》*Kaohsiung Normal University Journal* 第16期（2004年6月），頁201-218。DOI:10.7060/KNUIJ.200406.0201
- 黃忠天 Huang Zhongtian：〈史事宗易學研究方法析論〉“An Analysis on the Method of Yi Studies of the History Sect”，《周易研究》*Studies of Zhouyi* 2007年第5期（2007年5月），頁39-52。
- 謝輝 Xie Hui：〈《周易衍義》與義理易學在元代的發展〉“*Zhou Yi Yan Yi yu Yi Li Yi Xue zai Yuan Dai de Fa Zhan*”，《元代文獻與文化研究》*Yuan Dai Wen Xian yu Wen Hua Yan Jiu* 第三輯（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2015年），頁70-81。

Analysis on *Zhouiyanyi* about the Hu Zhen's standpoint in traced back to Cheng Yi

Yang, Tzu-ping

(Received January 31, 2018 ; Accepted October 9, 2018)

Abstract

Hu Zhen was an important scholar of *Yijing* in the Yuan Dynasty, and he wrote *Zhouiyanyi*. *Zhouiyanyi* is the work of meaning creations style. In this book, it collected annotation, explained *Yijing* by himself, and carried forward the meaning of *Yijing* in humanistic pragmatism. Hu Zhen followed Cheng, and he quoted Cheng's studying extensively. Therefore, he didn't abolish Zhu Xi's statement that about Divination. He also adopted the *Yijing* studying by the scholar in the Song Dynasty, and explained the *Yijing*. He elucidated the meaning of the Guayaoci by historical event, and added remarks about specialized knowledge of *Yijing*. Hu Zhen showed the ambition that he wanted to inherit the Confucianism, and differentiated between orthodoxy and heresy. He elucidated to make practical use of truth of Confucianism by *Yijing*, and it was very especial on The *Yijing* study in the Yuan Dynasty. On the hermenutus and deriving, he was inherited but also developed. In the Yuan Dynasty, many people followed Zhu Xi's *Yijing* study. Hu Zhen was very especial that he followed Cheng Yi's *Yijing* study. We can find a new appearance by Hu Zhen's *Yijing* study, and find the scholar in the Yuan Dynasty how to elucidate Cheng and Zhu's meaning. It's Hu Zhen's contribution in the Yuan Dynasty.

Keywords: Hu Zhen, Yuan Dynasty, Classic of Changes studies, *Zhouiyanyi*, Cheng Yi