

## 考古視野下的春秋宋文公葬禮現象考察

陳炫璋\*

(收稿日期：108年9月24日；接受刊登日期：109年1月6日)

### 提要

本文主要是利用考古材料來重新檢視春秋時代的宋文公葬禮。經與考古材料比對，筆者認為宋文公的墓葬真正逾越王禮的大概只有「益車馬」及「重器備」二項可談。惟《左傳》對這二項並無明確的記載，或因此墓已遭盜擾，故《左傳》只能用「益、重」來強調宋文公墓葬的奢華。至於積炭墓流行於晉國的墓葬中，此因宋國與晉國往來密切，故宋國墓葬文化也受其影響。「槨有四阿」在春秋時代的墓葬中屬較特殊的喪葬制度，為當時少見，故《左傳》特別記載。「棺有翰繪」，杜預將之解為棺飾是合理的，不過棺有紋飾在春秋各國的貴族階級中已相當流行。以上這三項經師或將之視為王禮，但以考古學的視野

---

\* 國立臺灣師範大學國文系助理教授。

來看，皆不符合實情。至於殉人制度，春秋時代也並非完全沒有，只是數量上少了許多，宋文公的葬禮遭受批判，除了人殉不合人道之外，可能也與人殉數量不少有關。

關鍵詞：宋文公、墓葬、王禮、《左傳》、考古

## 一、前言

《左傳》成公二年記載宋文公的葬禮：「八月，宋文公卒，始厚葬。用蜃炭，益車馬，始用殉，重器備。椁有四阿，棺有翰檜。」杜預注：「燒蛤為炭，以瘞墳。多埋車馬，用人從葬。重，猶多也。四阿，四注椁也。翰，旁飾。檜，上飾。皆王禮。」<sup>1</sup>宋文公的葬禮在《春秋》不見記載。《左傳》對其葬禮連用二個「始」字，並在其後引君子之言總評其葬禮為「侈」，惟到底是全部皆侈，抑或部分為侈，並沒有細說。孔穎達疏：「宋公所僭，必僭天子，明此四阿、翰檜皆是王之禮也。」<sup>2</sup>從經師的論點來看，宋文公的葬禮在當時應是少見，且有僭越禮制的情況。然而其情況是否為「始」，葬禮規格是否皆「僭越」，筆者認為除了佐以文獻的材料外，必須輔以考古材料來檢視其說。李學勤說：「沒有文字

---

<sup>1</sup> 晉·杜預注，唐·孔穎達疏：《春秋左傳注疏》（臺北：藝文印書館，2013年），卷25，頁427。

<sup>2</sup> 晉·杜預注，唐·孔穎達疏：《春秋左傳注疏》，卷25，頁427。

的考古材料，如遺址、墓葬、建築、服飾、器物等，同樣可以用來印證古書。」<sup>3</sup>故當我們在面對古書所記載的喪葬規格時，除了參考文獻外，考古材料也有助於我們重新檢視過往的禮制規格，甚至可以進一步利用考古材料來解決一些難以詮釋的喪葬格局。本文即嘗試使用考古材料來重新檢視宋文公的墓葬制度與格局，同時進一步釐清經師所稱的「王禮」是否符合實際的情況，其墓葬又與當時各國的葬禮有何差異？以下筆者分別就「用蜃、炭」、「始用殉」、「槨有四阿」及「棺有翰檜」等面向來進行考察。

## 二、「用蜃、炭」問題考論

《呂氏春秋·節葬》：「題湊之室，棺槨數襲，積石積炭，以環其外。」高誘注：「石以其堅。炭以禦溼。」<sup>4</sup>先秦墓葬中，有積炭的情況是常見的情況。至於蜃，楊伯峻說：「『蜃』即用蜃燒成之灰，即生石灰，『炭』乃木炭。此二物置於墓穴，用以吸收潮濕。」<sup>5</sup>考古墓葬中是否含有蜃的成份，由於相關化學檢定較少記錄在發掘報告中，故目前還難以判定。不過在一些先秦墓葬中使用牡蠣殼，如山東長島溝M16、M18槨室周圍填以大量海礪殼，然後填黃土加以夯打，<sup>6</sup>其目的殆作為防潮使用。一般而言，先秦墓葬最常使用的是木炭，且僅見於高級貴族的墓葬。<sup>7</sup>這種積炭墓起源相當早，在商代晚期的墓葬中就可見到，如安陽後崗M9墓葬中，「槨室四壁用微火燒成木炭，然後再放棺木」。<sup>8</sup>又山東益都蘇埠屯M1屬亞字形大墓，在槨的下方就鋪有一層的木炭。<sup>9</sup>但整體而言，商人墓葬屬積炭墓的情況仍是少數，僅是個別的墓葬才會見到此現象，倒是周人的墓葬較常見到此制度，如張家坡M170為西周中期甲字形大墓，槨室前設頭廂，墓底就有積炭。<sup>10</sup>晉系墓葬

<sup>3</sup> 李學勤、裘錫圭：〈新學問大都由于新發現——考古發現與先秦、秦漢典籍文化〉，《文化遺產》2000年第3期（2000年5月），頁5。

<sup>4</sup> 戰國·呂不韋著，陳奇猷校釋：《呂氏春秋新校釋》（上海：上海古籍出版社，2009年），頁539。

<sup>5</sup> 楊伯峻：《春秋左傳注》（修訂本）（北京：中華書局，2012年），頁801。

<sup>6</sup> 煙臺市文物管理委員會：〈山東長島王溝東周墓群〉，《考古學報》1993年第1期（1993年1月），頁58。

<sup>7</sup> 田偉：〈試論兩周時期的積石積炭墓〉，《中國歷史文物》2009年第2期（2009年4月），頁65。

<sup>8</sup> 中國社會科學院考古研究所安陽隊：〈1991年安陽後崗殷墓的發掘〉，《考古》1993年第10期（1993年10月），頁901。

<sup>9</sup> 山東省博物館：〈山東益都蘇埠屯第一號奴隸殉葬墓〉，《文物》1972年第8期（1972年8月），頁17。

<sup>10</sup> 中國社會科學院考古研究所編：《張家坡西周墓地》（北京：中國大百科全書出版社，1999年），

更屢見積炭墓，如曲村晉侯墓地M1，墓底部「遍施一層木炭，厚4-6釐米，槨室直接放在木炭上。槨室周圍用土和木炭分層填實，土多炭少，分布無規律。」<sup>11</sup>根據學者的考證，M1墓主人為晉釐侯，時代為西周晚期。又晉國墓地M92，其墓主為晉靖侯夫人，槨外周圍即填放大量的木炭。但不僅是晉系墓葬有此情況，東周的墓葬亦有類似的情況，如洛陽金村V號墓，墓室上方的土層第一層為卵石層，緊接著為木炭層，再下又分別相隔以兩層卵石層和木炭層，<sup>12</sup>亦屬積石積炭墓。李學勤認為洛陽金村的墓葬屬周王及屬臣的墓葬。<sup>13</sup>徐昭峰則將此墓葬暫定為周敬王至周慎靚王陵區。<sup>14</sup>

雖然宋國為商人後裔，但其地位處齊、楚、晉大國之間，在與其他國家的交流過程中，文化不免也會受到他國的影響。這種因文化交流而影響墓葬文化之例常見於先秦墓葬中，這裡筆者舉二個例子來說明。

（一）山東棗莊市徐樓東周墓 M1，學者認為墓主人是宋共公之女。<sup>15</sup>其墓葬所在位置在山東魯南一帶，但根據墓葬中的器物與墓俗來看，除了本土文化外，還同時包括了楚文化及中原文化的色彩在裡頭。丁建暉分析說：「從出土器物的角度來講，該地區所包含的文化因素分別以中原地區為主導，其次為本土地區文化，再者為楚、越文化因素。而從墓葬的葬俗角度來分析，其本土的東夷文化占主導地位，其中吸收了中原文化、楚文化因素。故體現出徐樓所屬的魯南地區與中原地區、楚越文化地區以及帶有濃厚的東夷文化的魯東南地區之間的文化交流頻繁。」<sup>16</sup>

（二）2004年山西運城市絳縣橫水鎮發掘佃伯夫婦墓葬（M1、M2），根據學者的研究，墓主族群為商代鬼方的後裔，即文獻記載的赤狄族群之一。但其墓葬中除了保留原本的葬俗外，也融入了姬姓葬俗，體現在兩種相異文化的交會下進而影響其墓葬文化。<sup>17</sup>又如同為絳縣橫水的佃伯墓 M2158，時代為西周中期偏早，早於 M1、M2。雖其屬性為狄

頁 20。

<sup>11</sup> 北京大學考古系、山西省考古研究所：〈1992年春天馬一曲村遺址墓葬發掘報告〉，《文物》1993年第3期（1993年4月），頁14。

<sup>12</sup> 霍宏偉編譯：〈洛陽故城古墓考〉，《洛陽工學院學報》（社會科學版）20卷第2期（2002年6月），頁13。

<sup>13</sup> 李學勤：《東周與秦代文明》（上海：上海人民出版社，2016年），頁29。

<sup>14</sup> 徐昭峰：《東周王城研究》（北京：科學出版社，2019年），頁172。

<sup>15</sup> 棗莊市博物館等編：〈棗莊市嶧城徐樓東周墓葬發掘報告〉，《海岱考古》（第七輯）（北京：科學出版社，2014年），頁116。

<sup>16</sup> 丁建暉：《山東棗莊徐樓春秋墓研究》（太原：山西大學歷史文化學院碩士論文，2019年），頁55。

<sup>17</sup> 陳昭容：〈從青銅器銘文看兩周夷狄華夏的融合〉，《古文字與古代史》（第二輯）（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2009年），頁335。

人，但其墓葬中也出現商、周和自身等三種文化特徵的交匯。<sup>18</sup>

筆者認為宋國墓葬中的積炭情況正是當時中原地區常見的葬俗現象。至於杜預認為積炭墓為「王禮」，但從相關的考古材料來看（見表一），早期的積炭墓以晉文化墓葬較多見，且也是貴族墓葬才會見到此現象，但我們並不能就此認定此必是「王禮」。只能說墓葬凡有積石積炭現象，大部分屬高級貴族墓地，張明東即言：「使用積石積炭這種方式的均為較高等級的墓葬，可見只是當時貴族階層的一種封護墓室的措施而已，並不具備完全的等級意義。」<sup>19</sup>此說以考古材料來檢視是符合的。孔穎達疏：「其蜃炭蓋亦王之禮也」，顯然不符合春秋時代的實際情況。且根據考古發現材料來看，亦難以證實只有天子才能擁有這樣的禮數。值得注意的是，楚國墓葬積炭的情況相對較少，反而墓葬中使用最多的是青膏泥，<sup>20</sup>也顯見積炭墓是中原貴族墓葬的特色，但並非具備完全的等級意義。

至於蜃灰，《周禮·地官·掌蜃》：「共白盛之蜃」，鄭玄注：「盛，猶成也。謂飾牆使白之蜃也。今東萊用蛤，謂之又灰云。」<sup>21</sup>蜃灰即用蛤殼燒製而成的石灰材料。孫詒讓說：「〈掌蜃〉注謂蜃炭可以禦濕，蓋兼可以殺蟲，故擣其炭為灰，以被牆屋而攻之，則蟲豸畏其氣而走避也。」<sup>22</sup>換言之，墓室中使用這種石灰目的是為了禦濕殺蟲。考古發掘的資料中，部分墓壁常施用白粉，且因顏色是白色，刷在墓壁上，除了讓墓室看起來較明亮外，同時也可達到御濕殺蟲之效，<sup>23</sup>這種白粉應與石灰成份近似。東周墓葬中，可以見到幾例墓葬使用石灰的情況，如河南新鄭胡莊戰國韓王陵，其墓壁就「塗白塗朱精美的裝修」。根據檢測，白色物質主要成份是氧化鈣，與石灰成份近似（見圖 1）。學者進一

<sup>18</sup> 山西省考古研究所等：〈山西絳縣橫水西周墓地 M2158 發掘簡報〉，《考古》2019 年第 1 期（2019 年 1 月），頁 58。

<sup>19</sup> 張明東：《商周墓葬比較研究》（北京：中國社會科學出版社，2016 年），頁 145。

<sup>20</sup> 郭德維：《楚系墓葬研究》（武漢：湖北教育出版社，1995 年），頁 18。

<sup>21</sup> 漢·鄭玄注，唐·賈公彥疏：《周禮注疏》（臺北：藝文印書館，2013 年），卷 16，頁 251。

<sup>22</sup> 清·孫詒讓，汪少華整理：《周禮正義》（北京：中華書局，2015 年），頁 3534。

<sup>23</sup> 山東省文物考古研究所：《臨淄齊墓》（第一集）（北京：文物出版社，2007 年），頁 435。

步推論這種白色塗料為蚌殼灰。<sup>24</sup>又如臨淄東夏莊齊墓 M4、M5、M6 的墓壁上皆施加白色灰漿，其成份也當相似。宋文公墓葬除了使用當時常見的積炭外，更在其墓室中施加蜃灰。一個墓葬同時使用積炭和蜃灰的現象雖已見諸戰國墓葬中，但兩者並用之情況在春秋時代的墓葬中仍是少見。因此傳文所謂的「始厚葬」現象，應指宋文公墓葬除了使用積炭外，特別是墓壁上施加了蜃灰。<sup>25</sup>宋文公墓葬使用這種蜃灰，在春秋時代的墓葬中雖屬少見情況，但也無法認定有僭越王禮之處。



圖 1 東墓 (M1) 積石積炭墓情況

改自〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實 - 封土下的王侯〉，頁 26。

<sup>24</sup> 馬俊才、郝紅星：〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實—封土下的王侯〉，《大眾考古》2016 年第 6 期（2016 年 6 月），頁 26。

<sup>25</sup> 此點承蒙審查專家的提點，今依審查意見修正，在此謹誌謝忱。

表一、先秦積炭墓（含貝類墓葬）舉例

時代／國別	墓葬	墓主人	棺槨積炭情況
西周中期偏早 ／ 邰國	山西絳縣橫水 M 2158	邰國國君	墓壙西北角填土發現蛤蜊106枚。 <sup>26</sup>
西周晚期／晉	北趙晉侯墓地 M92	晉靖侯夫人	槨外周圍填放大量木炭。 <sup>27</sup>
西周晚期／晉	天馬曲村晉侯 M1	晉釐侯	槨頂施一層木炭。 <sup>28</sup>
西周晚期／晉	山西曲沃北趙 晉侯M8	晉獻侯	槨室外填塞厚厚的木炭，木炭從墓底繞槨一直堆積到距墓口2.7米處。 <sup>29</sup>
西周晚期到春 秋早期／晉	北趙晉侯墓地 M93	晉文侯	槨室四周除積石外，均為木炭所圍。 <sup>30</sup>
春秋早期／樊	河南信陽市平 西M5	樊國貴族 <sup>31</sup>	主棺槨與陪葬箱都置於木炭層上。 <sup>32</sup>
春秋晚期／秦	雍城秦公M1	秦景公	槨室之外堆木炭，木炭外面再用青膏泥封閉。 <sup>33</sup>

<sup>26</sup> 山西省考古研究所等編：〈山西絳縣橫水西周墓地 M2158 發掘簡報〉，頁 16。

<sup>27</sup> 北京大學考古系、山西省考古研究所：〈天馬一曲村遺址北趙晉侯墓地第五次發掘〉，《文物》1995 年第 7 期（1995 年 7 月），頁 15。

<sup>28</sup> 北京大學考古系、山西省考古研究所：〈1992 年春天馬一曲村遺址墓葬發掘報告〉，頁 12。

<sup>29</sup> 北京大學考古系、山西省考古研究所：〈天馬一曲村遺址北趙晉侯墓地第二次發掘〉，《文物》1994 年第 1 期（1994 年 1 月），頁 10。

<sup>30</sup> 北京大學考古系、山西省考古研究所：〈天馬一曲村遺址北趙晉侯墓地第五次發掘〉，頁 23。

<sup>31</sup> 此墓地性質參徐少華：《周代南土歷史地理與文化》（武漢：武漢大學出版社，1994 年），頁 128。

<sup>32</sup> 信陽地區文管會、信陽市文管會：〈河南信陽市平西五號春秋墓發掘簡報〉，《考古》1989 年第 1 期（1989 年 1 月），頁 20。

<sup>33</sup> 王學理主編：《秦物質文化通覽》（北京：科學出版社，2015 年），頁 521。

春秋晚期 / 三晉	太原晉國趙卿墓M251	趙鞅	槨蓋上及槨底都是積石積炭。石頭在內，木炭在外。 <sup>34</sup>
戰國早期 / 曾	曾侯乙墓	曾侯乙	槨頂之上先填木炭，木炭上填青膏泥。 <sup>35</sup>
戰國早期 / 三晉	長治分水嶺M12		槨頂上鋪木炭與河卵石各一層。 <sup>36</sup>
戰國早期 / 魯	魯國故城M3		槨頂周圍和槨室填土都發現木炭和河蚌殼。 <sup>37</sup>
	魯國故城M58		槨蓋覆蓋河蚌片和木炭。 <sup>38</sup>
戰國 / 三晉	琉璃閣M140		在槨室與穴壁間填積木炭和礫石。 <sup>39</sup>
戰國早期 / 齊	臨淄東夏莊墓地 M4		墓室四壁以石塊疊砌，墓壁外刷一層白粉。 <sup>40</sup>
戰國早期 / 齊	臨淄東夏莊墓地 M5		墓室四壁以石塊疊砌，墓壁外刷一層白粉。 <sup>41</sup>
戰國早期 / 齊	臨淄東夏莊墓地 M6		槨室四壁以石塊疊砌，墓壁外刷一層白粉。 <sup>42</sup>

<sup>34</sup> 山西省考古研究所等編：《太原晉國趙卿墓》（北京：文物出版社，1996年），頁10。

<sup>35</sup> 湖北省博物館：《曾侯乙墓》（北京：文物出版社，1989年），頁8。

<sup>36</sup> 山西省考古研究所等編：《長治分水嶺東周墓地》（北京：文物出版社，2010年），頁237。

<sup>37</sup> 山東省文物考古研究所等：《曲阜魯國故城》（濟南：齊魯書社，1982年），頁126。

<sup>38</sup> 山東省文物考古研究所等：《曲阜魯國故城》，頁128。

<sup>39</sup> 中國科學院考古研究所編：《輝縣發掘報告》（北京：科學出版社，1956年），頁33。

<sup>40</sup> 山東省文物考古研究所：《臨淄齊墓》（第一集），頁53。

<sup>41</sup> 山東省文物考古研究所：《臨淄齊墓》（第一集），頁81。

<sup>42</sup> 山東省文物考古研究所：《臨淄齊墓》（第一集），頁94。



戰國晚期 / 韓國	胡莊韓王陵	桓惠王	<p>1.墓室由大小不同的石頭疊成，裡面夾雜些許木炭。</p> <p>2.在積石積炭頂面以上的墓壁有塗白塗朱精美的裝修。白色物質主要成份是氧化鈣，與石灰成分近似。<sup>43</sup></p>
-----------	-------	-----	--

### 三、「始用殉」現象考察

古代墓葬中殉人可以分為人殉及人牲，雖皆屬墓主的殉人，但兩者在本質上仍有所差異。姚孝遂早已指出人殉及人牲兩者的不同點，他認為人殉是「在父家長制時期，某些氏族的氏族長在家族中具有無上的權威，在其死後，其親信，尤其是其妻妾，就有從死的『義務』，這樣就出現了『人殉』的現象。」<sup>44</sup>至於人牲是「把人作為祭祀時的犧牲而殺掉。」人牲地位甚低，甚至與牲畜等同。人殉則依其生前的地位而有不同的葬位，黃展岳認為：「殉葬在墓室內的殉人較少，他們大都是墓主的親信；殉葬在墓室外的殉人很多，他們大都是家奴、僕從或侍衛。」<sup>45</sup>因此當我們看待墓葬中的殉人時應當區別這二種類型。宋國為殷商之後，而殷商的殉人之風本來就相當流行，從生人的建物到死者的墓葬，皆可見到殉人情況，如殷墟婦好墓有十六具殉人，「其中一人出在槨頂上層，為青年；女性兩人；兒童兩人；其餘八人均為肢骨，分辨不出性別和年齡。在這些殉人中，至少有一人被砍頭，一人可能被腰斬。」<sup>46</sup>這種被砍頭或是遭受腰斬的，當屬人牲。殷商墓葬中，殉人同時可包括人殉和人牲兩種情況。至於宋文公葬禮中的「殉」當屬何種情況？筆者認為當屬人殉的情況，而非人牲，茲說明如下。

考察《左傳》的「殉」字使用情況，可以發現這些殉者大部分屬死者生前的重要臣子或妻妾，只有一例情況較不明確，為了便於說明，茲將相關的材料逐錄於下：

<sup>43</sup> 馬俊才、郝紅星：〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實—封土下的王侯〉，頁 26。

<sup>44</sup> 姚孝遂：〈「人牲」和「人殉」〉，《姚孝遂古文字論集》（北京：中華書局，2010 年），頁 290、295。

<sup>45</sup> 黃展岳：《古代人牲人殉通論》（北京：文物出版社，2004 年），頁 5。

<sup>46</sup> 中國社會科學院考古研究所編：《殷墟婦好墓》（北京：文物出版社，1984 年），頁 9。

- (一)《左傳》文公六年：「秦伯任好卒，以子車氏之三子奄息、仲行、鍼虎為殉，皆秦之良也。國人哀之，為之賦〈黃鳥〉。」
- (二)《左傳》宣公十五年：「魏武子有嬖妾，無子。武子疾，命穎曰：『必嫁是。』疾病，則曰：『必以為殉！』及卒，穎嫁之。」
- (三)《左傳》成公十年：「六月丙午，晉侯欲麥，使甸人獻麥，饋人為之。召桑田巫，示而殺之。將食，張，如廁，陷而卒。小臣有晨夢負公以登天，及日中，負晉侯出諸廁，遂以為殉。」
- (四)《左傳》昭公十三年：「夏五月癸亥，王縊于芋尹申亥氏。申亥以其二女殉而葬之。」
- (五)《左傳》定公三年：「三年春二月辛卯，邾子在門臺，臨廷。閻以餅水沃廷，邾子望見之，怒。閻曰：『夷射姑旋焉。』命執之。弗得，滋怒，自投于牀，廢于鑪炭，爛，遂卒。先葬以車五乘，殉五人。」

以上五例中，第一例及第三例所殉之人為國君之良臣及小臣，第二例、第四例為嬖妾及臣女。第五例的殉人因沒有太多的線索，無法看出這些殉人的身分，不過以前四例《左傳》對於「殉」字的使用情況來看，當屬人殉而言，應非人牲。值得說明的是第一例秦繆公之殉人情況，根據《史記·秦本紀》：「三十九年，繆公卒，葬雍。從死者百七十七人，秦之良臣子輿氏三人，名曰奄息、仲行、鍼虎，亦在從死之中。」<sup>47</sup>顯見當時的殉人不只良臣三人而已，還有其他一百七十四位。這一百七十四位中有些當屬人牲，不全然是穆公的臣子，何以知之？根據同樣埋葬在雍城的秦景公一號大墓殉葬情況可以推知。考古發掘的秦景公墓葬材料，在其墓葬的二層臺中共清理出20具人骨遺骸，他們都無棺無槨、位置雜亂無章，且大部分身首異處。但在三層臺上，考古人員清理出166具殉人，這些殉人基本上骨架完整，其外有棺木盛放著屍骨。二層臺上這二十具身首異處的死者即作為祭祀用的人牲。三層臺上置入棺木的即人殉，屬陪葬的，兩者有明顯的區別。<sup>48</sup>故秦穆公的葬禮中也應存在所謂的人牲現象，但若是三良臣，其與秦穆公關係密切，死後當以人殉的方式處理，而非被當成人牲，兩者當有所區別。

依此而言，在宋文公的墓葬中，「始用殉」之殉人，推測其身分不外乎是文公的臣子、親信或是妾，非指人牲而言。只是《左傳》此處寫「始用殉」，似乎意味著之前的宋國墓

<sup>47</sup> 漢·司馬遷撰，瀧川資言考證：《史記會注考證》（上海：上海古籍出版社，2015年），卷5，頁266。

<sup>48</sup> 王學理：《秦物質文化通覽》，頁522。

葬未有用人殉的情況。楊伯峻說：「西周以後，由於生產力提高，於奴隸有剩餘勞動可以剝削，以活人殉葬風氣潮衰，但亦未能絕。此云始用『殉』，似宋文公以前宋國未嘗用殉。宋國地處中原，又為殷人之後，何以至此時『始用殉』，文獻不足，尚有待於地下發掘之進一步證明。」<sup>49</sup>宋國之前的幾位國君因目前未有明確的材料，確實難以證實是否有用殉。不過在宋國初立之時或此之前後時期的考古材料中卻可見到類似的人殉現象，茲說明於下。

鹿邑太清宮長子口墓位於河南省鹿邑縣太清宮遺址上。其墓葬為中字形大墓，在其墓室南部有殉人8具。在槨室側的二層台上，東西各有一個殉人。此外在槨室中，靠近主棺的東西兩側也各有一位殉人，其殉人數之多，在同時期墓葬中罕見（見圖2）。<sup>50</sup>學者或認為鹿邑大墓的墓主是微子墓，<sup>51</sup>此說雖未獲得學界的共識，但此墓有濃郁的商文化因素是可以肯定的。<sup>52</sup>黃銘崇認為：「在墓主入葬時，此一地區或者尚未進入周王朝的控制範圍，或者仍由商朝貴族遺民所控制，所以保留了明顯的商貴族葬俗，以及商統治下的階級制度的痕跡。」<sup>53</sup>再者，此墓所在位置與宋都商丘直線距離約60公里左右，<sup>54</sup>依此類推，同屬商人之後的宋國國君，其西周初期的墓葬制度可能也跟太清宮長子口墓一樣，有人殉現象。一套喪葬制度沿習已久，不太可能立即做太大的改變。如琉璃河西周墓地就發現八座人殉墓葬，學者研判「就葬俗而言，秉承了殷人之遺風，或許墓主就是殷之遺民。」<sup>55</sup>此即其例。

<sup>49</sup> 楊伯峻：《春秋左傳注》（修訂本），頁801-802。

<sup>50</sup> 河南省文物考古研究所編：《鹿邑太清宮長子口墓》（鄭州：中州古籍出版社，2000年），頁12-18。

<sup>51</sup> 王恩田著：〈鹿邑微子墓補證—兼釋相侯與子口尋（臆）〉，《商周銅器與金文輯考》（北京：文物出版社，2017年），頁415。

<sup>52</sup> 唐錦瓊：〈鹿邑太清宮「長子口」墓國屬問題的一點思考〉，《三代考古》（二）（北京：科學出版社，2006年），頁478；黃展岳：《古代人牲人殉通論》，頁160。

<sup>53</sup> 黃銘崇：〈晚商王朝的政治地景〉，《中國史新論【古代文明的形成分冊】》（臺北：聯經出版社，2016年），頁186。

<sup>54</sup> 唐錦瓊：〈鹿邑太清宮「長子口」墓國屬問題的一點思考〉，頁478。

<sup>55</sup> 北京市文物研究所：《琉璃河西周燕國墓地 1973-1977》（北京：文物出版社，1995年），頁252。

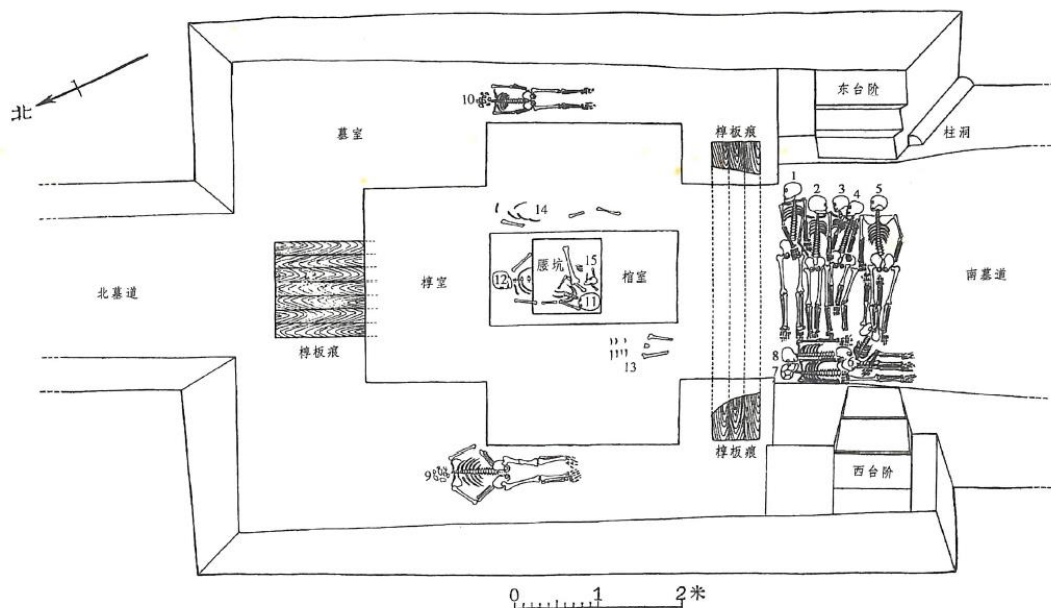


圖2 長子口墓殉牲圖  
《鹿邑太清宮長子口墓》，頁11。

只是進入了西周中期後，周人的墓葬中有殉葬的情況確實相當罕見，這也是學界區分商人與周人墓葬的一個重要因素。不過也並非當時就不存在所謂的殉人現象，如山東一地齊、魯、薛文化中，齊、薛的墓葬大都有殉人，姬姓魯國就沒有殉人。<sup>56</sup>但並非姬姓墓葬就絕無殉人，像河南一帶周人所建立的國家就有殉人的情況。河南濬縣辛村墓葬被視為衛國的家族墓地，在墓地M17墓道北道中隨葬一個屈肢的人骨架，並有犬骨架，這屈肢隨葬人或者就是飼犬的人。<sup>57</sup>此墓據學者推定，應為衛莊公墓葬。<sup>58</sup>衛國屬姬姓，可見周人仍有使用人殉的情況。又如距離衛國故都十里處的淇縣宋莊M4（墓葬的時代為春秋晚期），在其槨室的北方亦發現一個殉人棺。<sup>59</sup>整體而言，周代墓葬中較少見到人牲的情況，除了少數地區的墓葬才有人牲現象，<sup>60</sup>大部分皆是人殉的情況，不過數量上跟商代大規模使用

<sup>56</sup> 王青：《海岱地區周代墓葬與文化分區》（北京：科學出版社，2012年），頁132-147。

<sup>57</sup> 郭寶鈞著：《濬縣辛村》（北京：科學出版社，1964年），頁17。

<sup>58</sup> 陳康：《周代衛國考古學文化研究——以衛地遺址和墓葬為中心》（鄭州：鄭州大學博士學位論文，2019年），頁208。

<sup>59</sup> 河南省文物考古研究所：〈河南淇縣宋莊東周墓地M4發掘簡報〉，《華夏考古》2015年第4期（2015年12月），頁5。

<sup>60</sup> 如齊系臨淄郎家莊M1，在主墓頂部發現六個殉人，這些殉人皆無棺槨，且部分殉人有被肢解的情況，顯然是人牲，發掘資料見山東省博物館：〈臨淄郎家莊一號東周殉人墓〉，《考古學報》

人殉的情況也不同。春秋時代宋國使用人殉下葬，以當時的墓葬文化而言，當屬罕見情況，孔疏云：「殉則本不得然，非譏其僭。」<sup>61</sup>不過正確講是中原墓葬當時已少見殉人的情況，黃展岳指出：「從死成了東周統治階層最高的品德準則。春秋中葉以後，人殉制遭到社會上一部分人的反對，出現利用陶俑、木俑隨葬以代替活人殉死，從此以後，人殉現象才有所收斂。」<sup>62</sup>宋文公的年代（？-589BC）正好處於春秋中期（664BC-559BC），<sup>63</sup>雖然就殷人的習俗而言屬常見的情況，<sup>64</sup>但若放在春秋中晚期時代，此風氣對於周人而言自然成為特殊情況。且墓葬中的殉葬數量可能也不少，因此《左傳》才對此情況加以批判。

#### 四、「槨有四阿」制度考論

關於四阿的形制，杜預僅言「四注椁」，但何謂「四注椁」，杜注並沒有進一步說明。孔穎達疏：

《周禮·匠人》云殷人「四阿重屋」。鄭玄云：「阿，棟也。四角設棟也。是為四注椁也。」〈士喪禮〉下篇陳明器云「抗木橫三縮二」，謂於椁之上設此木，從二橫三，以負土。則士之椁上平也。今此椁上四注而下，則其上方而尖也。禮，天子椁題湊，諸侯不題湊。不題湊則無四阿。<sup>65</sup>

《禮記·喪大記》：「君殯用輶，欂至于上，畢塗屋。」鄭玄注：「欂，猶蔽也。屋，殯上覆如屋者也。幬，覆也。暨，及也。此記參差，以〈檀弓〉參之，天子之殯，居棺以龍輶，欂木題湊象椁，上四注如屋以覆之，盡塗之。諸侯輶不畫龍，欂不題湊象椁，其他亦如之。」孔穎達疏則言：「謂上以四注垂而鄉下，如似屋簷以覆其上。」<sup>66</sup>沈欽韓據此認

1977年第1期（1977年4月），頁76。

<sup>61</sup> 晉·杜預注，唐·孔穎達疏：《春秋左傳注疏》，卷25，頁427。

<sup>62</sup> 黃展岳：《古代人牲人殉通論》，頁169。


<sup>63</sup> 關於春秋的分段，本文採劉旭的分法：春秋早期：770BC-665BC；春秋中期 664BC-559BC；春秋晚期 558BC-454BC，其說見劉旭：〈晉與晉文化的年代問題〉，收入《夏商周考古探研》（北京：科學出版社，2014年），頁254。

<sup>64</sup> 俯身葬、殉人、腰坑、殉狗等習俗是商文化的埋葬習俗，見山西省考古研究所等編：〈山西絳縣橫水西周墓地 M2158 發掘簡報〉，頁58。

<sup>65</sup> 晉·杜預注，唐·孔穎達疏：《春秋左傳注疏》，卷25，頁427。

<sup>66</sup> 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏：《禮記注疏》（臺北：藝文印書館，2013年），卷45，頁787。

為「四阿之椁是天子制也。」<sup>67</sup>根據鄭說，天子之槨「上四注如屋」，但先秦制度是否如此，以考古所見材料來看，尚還難以證實。至於「槨有四阿」到底是什麼樣貌？楊伯峻認為：「就『椁有四阿』論，古代作為外棺之椁與後代不同，蓋在棺四圍用長方木條堆積而成。據《儀禮·士喪禮》，椁堆好後，上面再架坑木，橫三縱二，然後加席蓋土，則土椁上平。天子之椁亦為棺四圍累木，與棺材齊高，仍往上累，積累時方口逐漸縮緊，四面呈坡形，有如房屋『四阿』之制。累至一定高度，又於較小方口上加坑木茵席。」<sup>68</sup>陳克炯只說：「一種高級外棺形式。」<sup>69</sup>許子濱則認為所謂的槨有四阿其實就是類秦漢墓葬中常見的題湊，他說：「所謂『四阿』，很可能就是槨上建築物的形貌。當然，作為外槨的題湊，也可以起承托四注屋頂的作用。」<sup>70</sup>到底何種說法較合適？下面就四點來進一步論述。

一、根據《周禮·匠人》記載，四阿之屋簷是殷代的建築，惟在殷代建築遺址中已不可見四阿造型的屋頂，但出土的商周青銅器仍保留了當時的造形風格，尤其是方彝，其上蓋往往呈現所謂的四阿房頂式造型，即便是蓋鈕也作方柱四阿頂形，茲將相關的器物舉例列於表二。特別是像〈婦好方彝〉（《集成》9862，商代晚期，圖3），蓋為四阿式屋頂，下部有排列規整的七個方形槽，頗像房子的屋椽，學者認定此大概是模仿當時的大型宮殿建築鑄造的。<sup>71</sup>因此所謂的四阿之形，其實就是上部呈現「」造型的房子，即東西南北四面皆有流水屋簷。<sup>72</sup>

<sup>67</sup> 清·沈欽韓：《春秋左氏傳補注》（上海：上海古籍出版社，2016年），頁213。

<sup>68</sup> 楊伯峻：《春秋左傳注》（修訂本），頁802。

<sup>69</sup> 陳克炯：《左傳詳解詞典》（鄭州：中州古籍出版社，2004年），頁279。

<sup>70</sup> 許子濱：《楊伯峻春秋左傳注禮說駁正》（香港：中華書局，2017年），頁321。

<sup>71</sup> 中國社會科學院考古研究所編：《殷墟婦好墓》，頁50。

<sup>72</sup> 陳緒波：《《儀禮》宮室考》（上海：上海古籍出版社，2017年），頁348。



圖 3 婦好方彝

引自「殷周金文暨青銅器資料庫」

<http://bronze.asdc.sinica.edu.tw/rubbing.php?09862>

表二 商代「四阿」造型青銅器

		
<p>器名：亞長方彝 著錄：《殷墟新出土青銅器》70 時代：商代晚期</p>	<p>器名：亞弼方彝 著錄：《殷墟新出土青銅器》100 時代：商代晚期</p>	<p>器名：子蝠方彝 著錄：引自哈佛大學福格美術館網站： <a href="https://www.harvardartmuseums.org/collections/object/203988?">https://www.harvardartmuseums.org/collections/object/203988?</a></p>

		position=422 時代：商代晚期
		
器名：鼎方彝 著錄：《中國青銅器全集》4.72 時代：商代晚期	器名：史方彝 著錄：《中國青銅器全集》4.73 時代：商代晚期	器名：亞豕彝 著錄：《中國青銅器全集》4.75 時代：商代晚期

二、一般所見的先秦墓葬，其槨室少見四注屋之形。大部分上蓋板都呈現平直的情況，類似一個木盒子，其圖可以天馬曲村遺址 M1（西周晚期）外槨復原圖為例（圖 4）。且這種樣式不只見於西周時期，即使是東周時期的各國墓葬大部分也是以此樣貌呈現（詳見下表三），罕見所謂的四阿之形。因此宋文公的槨室呈現四阿之形，就先秦時代的墓葬結構而言，確實屬一種形制特殊的墓葬。論著或許質疑說宋文公的槨室是否沿習自殷商的商王大墓？不過根據考古發掘的晚商商王墓，其槨室可分為亞字形和長方形槨室，<sup>73</sup>但不論何種槨室，槨蓋板大都是南北向木板平鋪在槨壁板上，也罕見這種四注屋之形。

<sup>73</sup> 張明東：《商周墓葬比較研究》，頁 124-127。



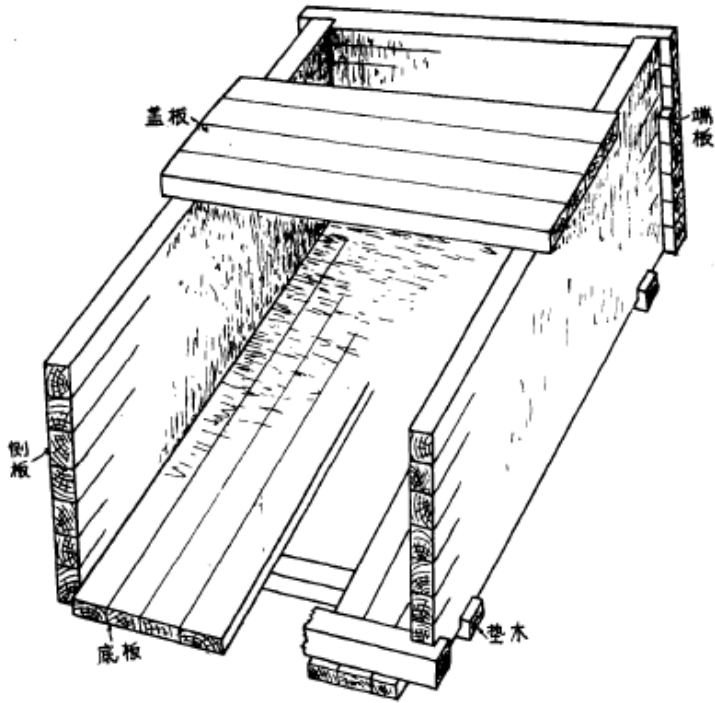
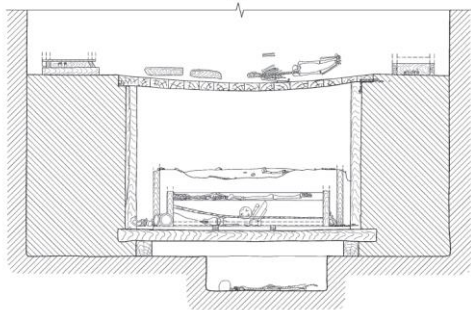


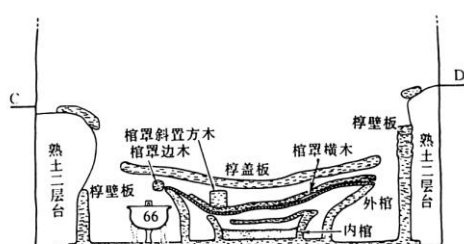
圖 4 晉侯墓 M1 外槨復原圖  
〈1992 年春天馬 - 曲村遺址墓葬發掘報告〉，頁 15。

表三 先秦棺槨形制舉例

西周時期	
<p>琉琉河燕國墓M202 (西周早期)</p>	<p>山西絳縣橫水西周墓 M1 (西周中期)</p>

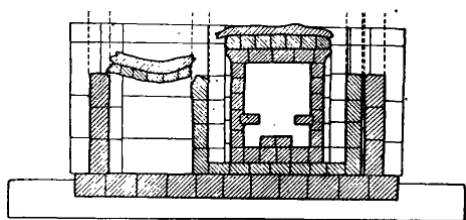


山西絳縣橫水西周墓地 M2158

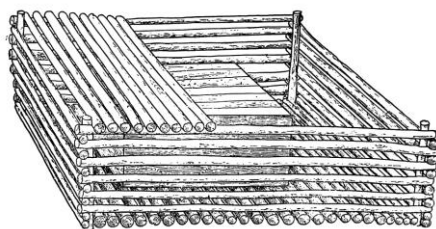


虢季墓（西周晚期）

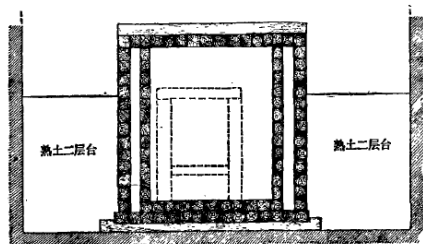
東周時期 - 春秋時期



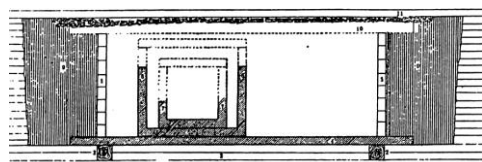
黃君孟夫婦墓（春秋早期）



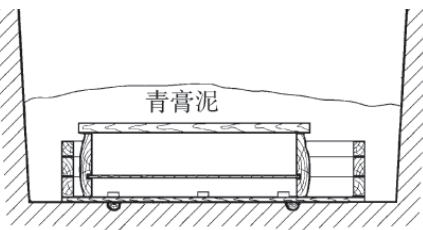
上馬墓地 M1283（春秋早期晚段，晉系）



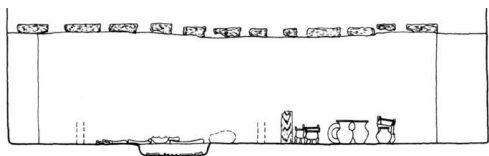
山東海陽縣嘴子前 M4（春秋晚期，齊系）



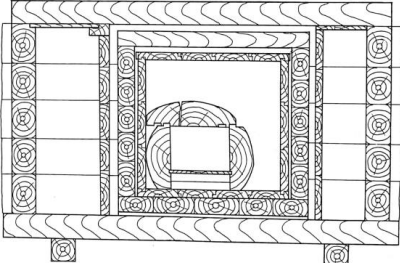
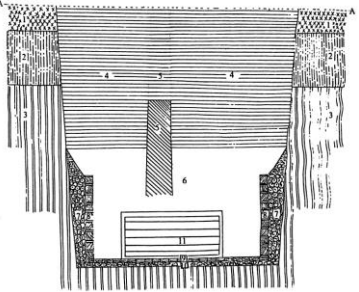
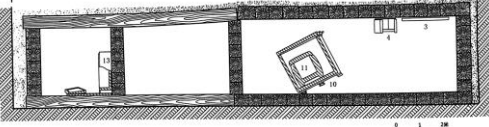
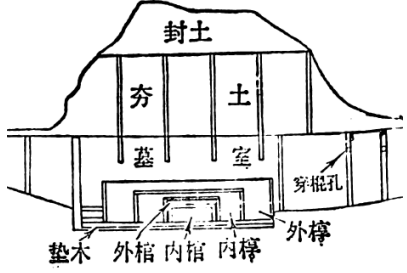
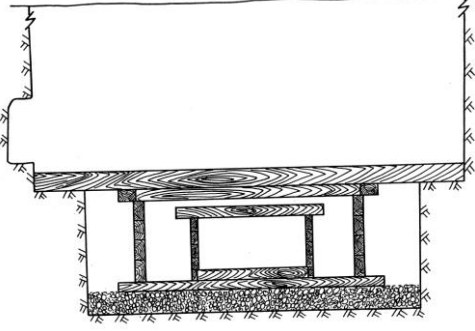
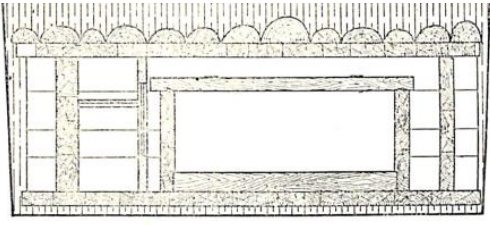
魯故城M2（春秋晚期，魯系）



襄陽市余崗墓地 M578（春秋晚期，楚系）



大堡子山墓 IM25（春秋中期，秦系）

東周時期 - 戰國時期至秦	
 <p>荊州天星觀 M2 (楚系)</p>	 <p>長治分水嶺 M26 (戰國中期, 三晉系)</p>
 <p>曾侯乙墓 (戰國晚期, 楚系)</p>	 <p>虛糧冢 M8 (戰國晚期, 燕系)</p>
 <p>臨淄商王墓 M2 (戰國晚期, 齊系)</p>	 <p>雲夢睡虎地秦墓 (秦始皇三十年, 秦系)</p>

三、承上，因四注屋墓葬在古代確屬罕見情況，故許子濱認為「四阿其實就是類秦漢墓葬中常見的題湊」。惟題湊基本上是包覆著槨室外形成一道圍牆。目前最早的黃腸題湊即秦公一號墓景公墓葬。秦景公於魯成公十五年(576 BC)即位，與宋文公(? - 589 BC)

的時代是接近的。雖然題湊在春秋時代已出現，但此時的宋國是否已具備像秦國的規模，或是具有漢代黃腸題湊的格局，也著實讓人懷疑。再者，根據學者對秦公一號大墓棺槨的復原圖來看（圖 5），其形制基本上也是像木盒子一樣，特別是槨室上部即呈現平坦之狀，也與四阿之形完全不類。漢代的題湊基本上也是承此制度，也是以木盒的樣貌呈現，只是規模更大，中間的格局更為複雜而已，如北京大堡子墓葬即如此的樣貌（圖 6）。其槨室上部基本上是平整的，形制上與商代的四阿房形完全不類。

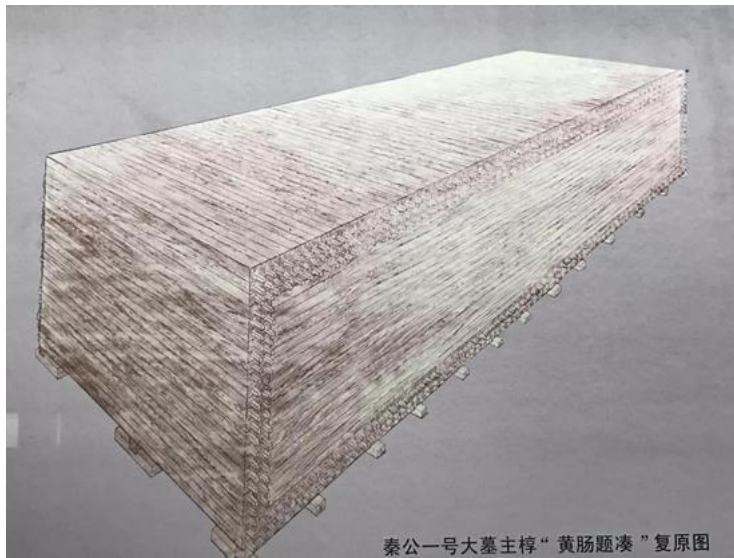
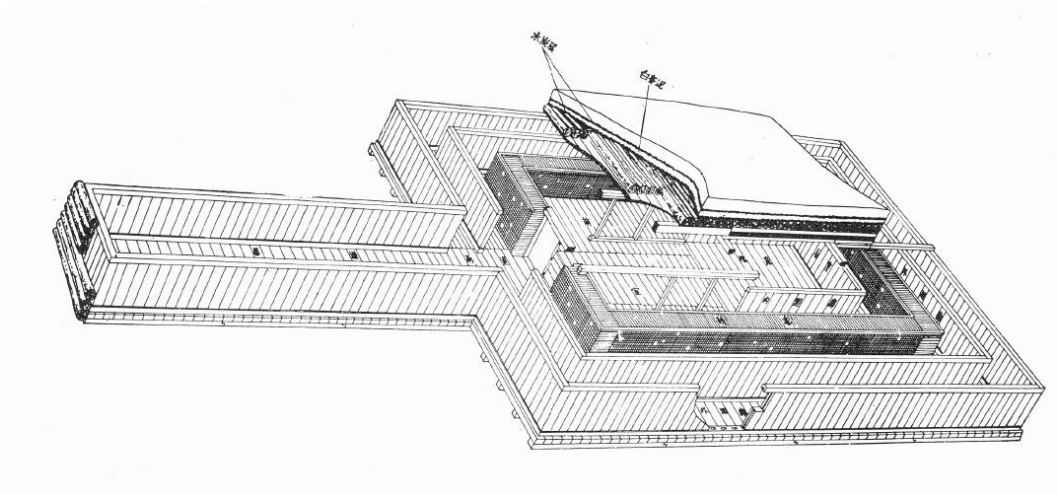


圖 5 秦公一號大墓黃腸題湊復原圖

圖片引自：<http://sx.sina.com.cn/news/b/2019-04-18/detailihvhiqax3690981.shtml>



## 圖 6 北京大葆臺 M1 漢墓

《北京大葆臺漢墓》，頁 10。

四、許子濱認為楊伯峻之說不可信主因為：「始終不能在考古材料中看到這種槨制，就不免使人懷疑楊說的可靠性了。」<sup>74</sup>筆者認為楊伯峻所說的樣式並非完全不見於考古材料。近年來隨著考古發掘的進展，類似斜坡式屋頂的槨室結構已見於部分的東周墓葬中，並非「始終不能在考古材料中看到這種槨制」，這裡茲舉印山越王陵、戰國晚期胡莊韓王陵、東周洛陽西郊墓來加以說明。

### (一) 印山越王陵

1996 年考古人員在紹興市城西南的印山之巔發掘此座大墓。根據考古學家的認定，墓主人為越王允常（？ - 497BC），時代為春秋末期。考古發掘報告對墓室的描述為：

印山越王陵的木結構墓室，採用了兩面斜坡式的斜屋頂結構，平面狹長，橫斷面呈三角形……它與一般的木槨墓相比較，不但在形制結構上有明顯區別，而且反映在埋葬過程上也不盡相同。一般的木槨墓木槨圍於棺外，四面直牆封閉，頂有平鋪的蓋板，形式多為箱式，無墓門和甬道。其埋葬過程是從頂上將木棺吊裝入事先建好的木槨內，然後蓋槨頂板，再填土並封土。<sup>75</sup>

其木槨呈現的即所謂的「人」字形房屋結構（詳見圖 7），<sup>76</sup>顯見春秋時代確實存在這種斜坡式屋頂結構式墓葬。

<sup>74</sup> 許子濱：《楊伯峻春秋左傳注禮說駁正》，頁 318。

<sup>75</sup> 浙江省文物考古研究所等編：《印山越王陵》（北京：文物出版社，2002 年），頁 61。

<sup>76</sup> 梁志明、林華東：〈再論紹興印山越王允常陵——兼對各家觀點評說〉，《浙江學刊》1999 年第 4 期（1999 年 7 月），頁 143。

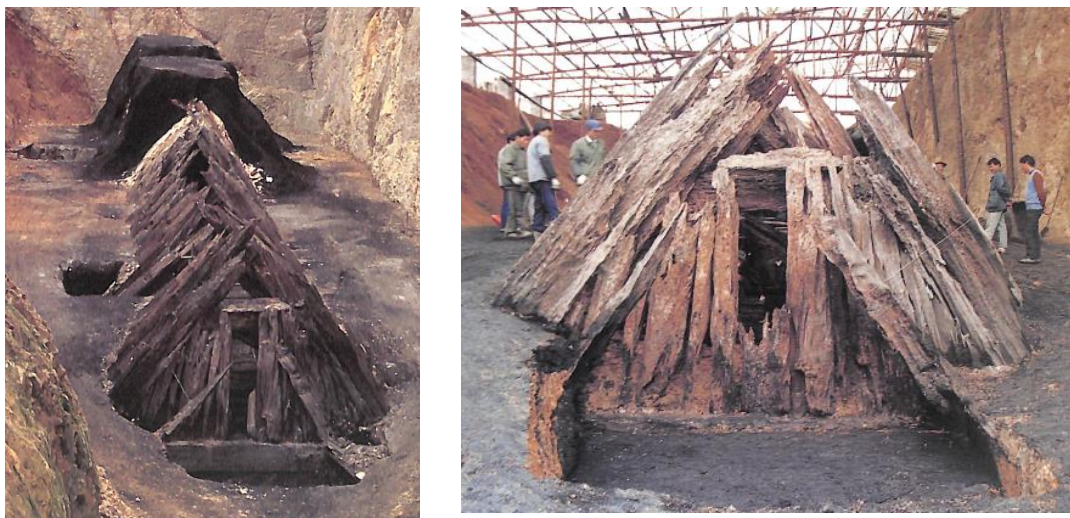


圖 7 印山越王陵墓室  
《印山越王陵》，彩版 15、19。

## （二）胡莊韓王陵

房屋式結構的槨室不僅見於浙江的越國墓葬中，在中原地區的墓葬亦可發現屋頂形的槨頂結構，如胡莊東周墓地是新鄭地區所出的墓葬，在 M1、M2 中分別發現戰國晚期的韓王及其王后陵。根據考古發掘所示，其槨室亦出現斜坡式屋頂結構，發掘報告對其結構如此描述：

這兩座帶封土的戰國晚期韓國王陵級大墓是夫妻並穴合葬墓，東邊的是夫人墓，西側的是韓王墓，兩墓均發現了由整層草泥、椽木、檁木、棚木和夯土組成屋頂形的槨頂結構。<sup>77</sup>

韓王陵槨頂結構正好就是四阿之形（圖8）。這種房坡式結構的槨室，與出土青銅器蓋上的「四阿」之形相類似，也可印證《左傳》的「槨有四阿」。此墓葬亦有積炭積石的情況，且其在積石積炭頂面以上的墓壁還發現了「塗白塗朱精美的裝修。白色物質主要成份是氧

<sup>77</sup> 馬俊才、郝紅星：〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實—封土下的王侯〉，頁 30。

化鈣，與石灰成分近似。」根據學者進一步分析這些物質，推測是蚌殼灰。<sup>78</sup>此墓不僅槨室呈現四阿之形，墓壁亦有積炭及蚌灰，就槨室的形制上確實與宋文公墓葬相當接近。



圖 8 東墓 (M1) 槨頂結構

〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實 - 封土下的王侯〉，頁 27。

### (三) 洛陽西郊四號墓

1973 至 1974 年在東周王城內發掘西郊四號墓，此墓位於戰國中期車馬坑北偏西。根據考古發掘的材料顯示：「在外槨蓋板之上，槨南北兩壁繼續上砌圓木並豎立木板，逐漸內收呈三角形，高 3.60 米。然後在南北兩頂角間放置圓木一根，徑 20 釐米，以此圓木為脊，橫鋪徑約 10 釐米的圓木一層，其上再豎鋪寬約 20-30 米木板一層。於是在槨室最上層呈現屋脊狀的木結構。」<sup>79</sup> (圖 9) 依徐昭峰的考定，洛陽西郊四號墓主的身分當屬戰國諸侯等級。<sup>80</sup>值得注意的是，同屬洛陽西郊的一號墓，其槨室形制仍與一般常見的樣式相同，為長方形，<sup>81</sup>顯見這種帶屋脊狀的槨室在當時仍不是最流行的槨室形制。

<sup>78</sup> 馬俊才、郝紅星：〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實—封土下的王侯〉，頁 26。

<sup>79</sup> 洛陽市文物工作隊：〈洛陽西郊四號墓發掘簡報〉，收入《洛陽考古集成·夏商周卷》（北京：北京圖書館出版社，2005 年），頁 388。

<sup>80</sup> 徐昭峰：《東周王城研究》，頁 158。

<sup>81</sup> 考古研究所洛陽發掘隊：〈洛陽西郊一號戰國墓發掘記〉，《考古》1959 年第 12 期（1959 年 12 月），頁 654。

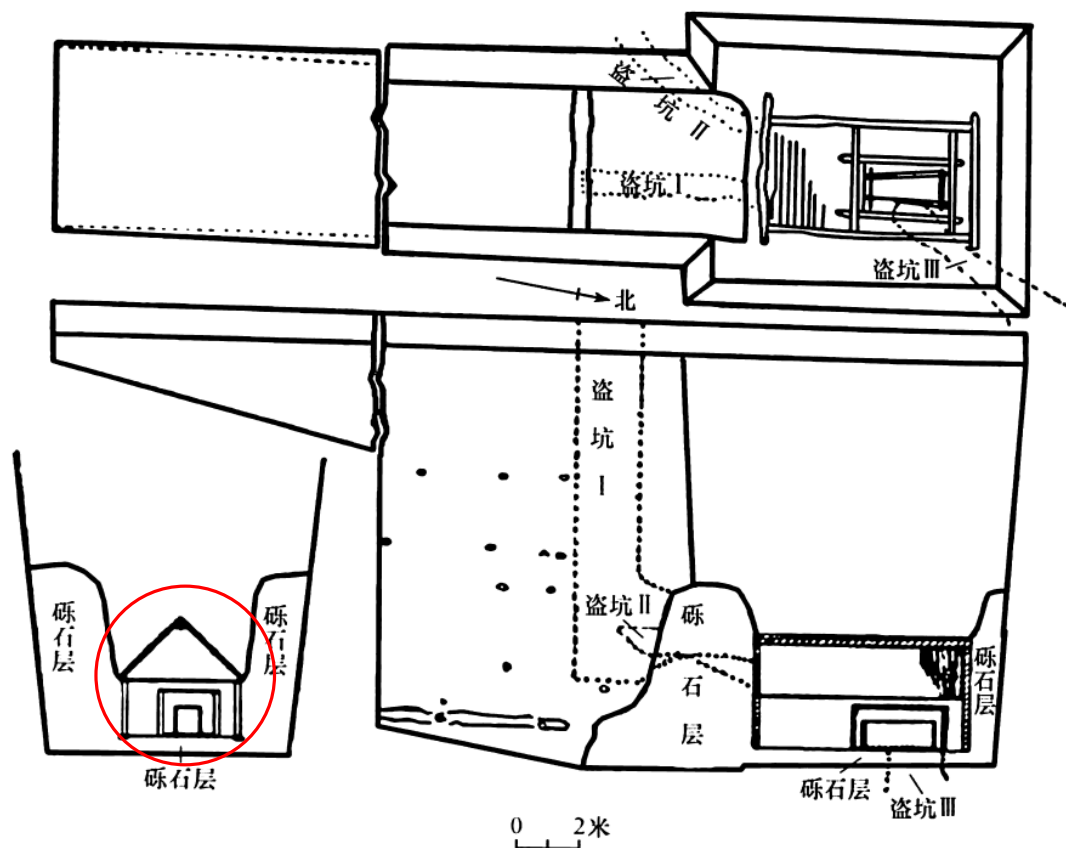


圖9 洛陽西郊四號墓墓室圖  
〈洛陽西郊四號墓發掘簡報〉，頁 388。

隨著考古材料的發掘，過去難以解釋的問題與現象也因考古材料的出現而逐漸明朗，房坡型槨室即是如此。以上三例之中，雖然以戰國時代的材料居多，但這種墓葬制度絕非在戰國時代才突然橫空出現，一定是經過一段時期的發展演變。筆者認為春秋時代中原就已經產生這一類的墓葬形制，這種將生人的房室結構複製、移至墓葬之中，正好體現了古人所謂的「事死如事生」的禮儀現象。筆者認為這種墓室結構或許最初的來源就是宋文公的墓葬，到了戰國時代，中原地區部分國家也流行此制度，因此才可見到更多類似的槨室制度，但此類的槨室結構仍非先秦時代之主流樣式。



## 五、「棺有翰檜」制度考論

關於「棺有翰檜」，杜預注：「翰，旁飾。檜，上飾。」孔疏：

《釋詁》云：「楨、翰，榦也。」舍人曰：「楨，正也。築牆所立兩木也。翰，所以當牆兩邊，障土者也。」翰在牆之旁，則知此翰亦在旁也。《詩》云「會弁如星」，鄭玄云：「會，謂弁之縫中。」言其際會之處也。會在弁之上，知此檜亦在上。棺有此物，明是其飾，故以為旁飾、上飾也。<sup>82</sup>

孔穎達認為翰在牆之旁，故引申有旁之意。會在弁之上，「檜」從「會」聲，故引申有上之意，基本上此說是補足杜說。于省吾則引用早期的馬王堆漢墓M1的考古發掘報告修正其說為：「翰指羽毛言之，檜應讀作繪，指繪畫言之。」<sup>83</sup>不過根據後來正式出版的考古發掘報告，棺蓋上的「羽毛貼花絹」，「分別黏貼一層帶菱形勾連紋的貼毛錦。壁板外所貼菱花貼毛錦的周邊，又加飾一條寬12釐米的鋪絨綉錦，中間又橫貼一道，即貼成『日』字形」，<sup>84</sup>即用棕、紅色羽毛貼在素絹上，然後將這層貼毛錦裝飾在棺蓋板和四壁上，故棺上所鋪的仍是絹，並非僅僅鋪上羽毛（詳見圖10）。因此將翰直接解為羽毛，此說仍值得商榷。筆者認為翰檜當如杜預注，直接解為棺蓋、側邊之附加紋飾即可。且從出土的墓葬材料來看，古代高級貴族等級以上的棺木外皆有棺飾，如曾侯乙，其外棺、內棺旁及蓋就有棺繪，詳見圖11、圖12。

<sup>82</sup> 晉·杜預注，唐·孔穎達疏：《春秋左傳注疏》，卷25，頁427。

<sup>83</sup> 于省吾：〈關於長沙馬王堆一號漢墓內棺棺飾的解說〉，《考古》1973年第2期（1973年3月），頁126。

<sup>84</sup> 湖南省博物館、中國科學院考古研究所編：《長沙馬王堆一號漢墓》（北京：文物出版社，1973年），頁27。

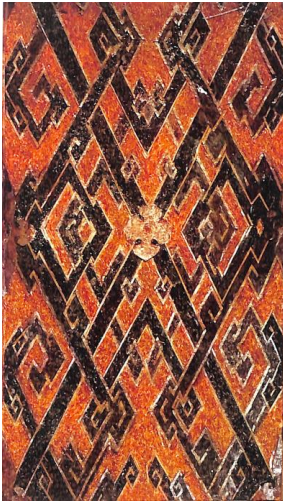


圖10 貼毛錦  
《長沙馬王堆漢墓陳列》·頁303。



圖 11 曾侯乙外棺  
《曾侯乙》·頁187。



圖 12 曾侯乙內棺、棺蓋  
《曾侯乙》·頁 192-193。

至於「棺有翰檜」是否為「王禮」？從出土的材料來看（見表四、先秦棺上紋飾墓葬舉例），目前還無法界定棺上有紋飾必屬王禮，只能說至少是等級較高的貴族棺板上才會漆皮紋飾。且大部分的諸侯王墓葬都有類似的制度，但也不能因此就界定說惟有諸侯王等級以上才享有此制度，如楚國的平夜君成屬封君，其內棺蓋上就漆有赤紅色彩繪圖案。

<sup>85</sup>值得注意的是，在先秦墓葬中，往往會出現疊放一些漆皮的現象，如安徽舒城九里墩春秋墓，「在墓的西邊和南邊有大量的漆器殘跡，黑色漆皮和朱繪紋飾的漆皮疊壓十多層。」<sup>86</sup>由於此墓曾經受到盜擾，其墓葬內的器物及棺木皆已位移，因此不排除這些疊壓在一起的漆皮屬棺板上的漆皮。這種情況就如同真山東周墓地D9M1就發現重疊的七層彩繪漆皮，學者研判此即七層棺蓋。<sup>87</sup>又如壽縣蔡侯墓中，墓坑南部鋪著厚約0.02米的繪有紅色雲紋和幾何紋層層相疊之漆皮痕跡，<sup>88</sup>這一層漆皮不排除有些屬棺板上的漆皮。

至於宋國的棺木上是否也有紋飾，筆者認為以當時的墓葬文化來看，這種情況當是存在的。且根據考古發掘，晚商的墓葬就可見棺木上已有髹漆，且漆上還施加多色彩繪及紋飾。<sup>89</sup>如殷墟花園莊M54棺木上「花紋圖案採用黑、紅漆髹成。主要圖案有夔龍紋、三角紋、方格紋等，其中以夔龍紋為主體圖案。」<sup>90</sup>宋國為商人之後，宋文公的棺木髹漆上具有紋飾，也可以說是承襲了商人的墓葬文化。值得注意的是，棗莊徐樓墓葬M1墓葬中曾出有「有殷天乙湯孫宋公固」的器物，前文曾指出M1墓主人即是宋共公之女。在其棺木中亦見紅、黑色髹漆。M2為其丈夫，其棺木更繪有紅、黑兩種精美的彩繪圖案。<sup>91</sup>宋共公為宋文公之子，棗莊徐樓墓葬時代與宋文公相當接近。綜而上論，就春秋的喪葬情況來看，當時棺木髹漆上有紋飾屬常見情況，且見於許多諸侯國中。惟春秋早期大都是以諸侯國君或其夫人為主，到了春秋中晚期後，卿大夫的棺木也出現棺飾，如趙鞅的墓葬，因此宋文公的棺木具有翰繪，以當時的喪葬制度而言，難以認定有所謂的踰越王禮之處。

表四 先秦棺上紋飾墓葬舉例

商、西周墓		
墓葬資料	棺板圖飾	時代背景與墓主人身分
殷墟花園莊 M54	棺木上雕刻精美的紋飾。花紋圖案採用黑、紅漆髹成。圖案有夔龍紋、三角紋、方格紋等。	商代晚期長姓貴族

<sup>85</sup> 河南省文物考古研究所編：《新蔡葛陵楚墓》（鄭州：大象出版社，2003年），頁36。

<sup>86</sup> 安徽省文物工作隊：〈安徽舒城九里墩春秋墓〉，《考古學報》1982年第2期（1982年4月），頁2。

<sup>87</sup> 蘇州博物館：《真山東周墓地》（北京：文物出版社，1999年），頁49。

<sup>88</sup> 安徽省文物管理委員會等：《壽縣蔡侯墓出土遺物》（北京：科學出版社，1956年），頁5。

<sup>89</sup> 張明東：《商周墓葬比較研究》，頁134。

<sup>90</sup> 中國社會科學院考古研究所編：《安陽殷墟花園莊東地商代墓葬》（北京：科學出版社，2007年），頁73。

<sup>91</sup> 棗莊市博物館等編：〈棗莊市嶧城徐樓東周墓葬發掘報告〉，頁59-127。

滕州前掌 M4	棺面繪有橙黃、淺紅、赤紅、黑、白多彩紋飾。	商代晚期貴族
張家坡西周墓 M170	棺外髹黑漆，棺蓋上用朱紅色繪紅黑相間的彩色圖案。 <sup>92</sup>	西周共懿孝時期
梁帶村芮國墓葬 M502	棺板上有黑紅色彩繪痕跡，略似竊曲紋、勾雲紋等圖案。 <sup>93</sup>	西周晚期芮國國君或貴族。
<b>春秋墓</b>		
<b>墓葬資料</b>	<b>棺板圖飾</b>	<b>時代與墓主人身分</b>
河南光山縣黃國墓 G2	棺蓋通體髹黑漆，蓋面朱紅漆繪竊曲紋。 <sup>94</sup>	春秋早期黃國國君夫人孟姬
鳳陽大東關 M1	墓主人的棺槨上繪有精美花紋。 <sup>95</sup>	春秋中晚期鍾離國貴族
山東濟南長清仙人台 M4	棺木亦髹黑漆，飾朱紅色彩繪，圖案不清晰。 <sup>96</sup>	春秋中期偏晚姬姓侯國之女。
隨州棗樹林 M143	棺蓋板上有彩繪雲紋。 <sup>97</sup>	春秋中期曾國貴族
蘇州真山吳國墓 D9M1	棺蓋上彩繪獸面紋圖案。 <sup>98</sup>	春秋中晚期吳王壽夢
桐柏月河春秋 M1	外棺表面髹黑漆，上以紅漆勾繪雲紋和勾連紋。 <sup>99</sup>	春秋晚期前段養國國君受
山東新泰周家莊 M2	在棺灰上發現了紅色雲雷紋圖案漆皮。 <sup>100</sup>	春秋晚期齊國貴族
太原晉國趙卿墓	第一層棺：上著彩繪，青灰色底上	春秋晚期晉國上卿趙鞅

<sup>92</sup> 中國社會科學院考古研究所編：《張家坡西周墓地》，頁 32。

<sup>93</sup> 陝西省考古研究院等編：《梁帶村芮國墓地—二〇〇七年度發掘報告》（北京：文物出版社，2010 年），頁 13。

<sup>94</sup> 河南信陽地區文管會等：〈春秋早期黃君孟夫婦墓發掘報告〉，《考古》1984 年第 4 期（1984 年 4 月），頁 304。

<sup>95</sup> 安徽省文物考古研究所等：《鳳陽大東關與卞莊》（北京：科學出版社，2010 年），頁 53。

<sup>96</sup> 山東大學歷史文化學院考古與博物館學系：〈山東濟南長清仙人台周代墓地 M4 發掘簡報〉，《文物》2019 年第 4 期（2019 年 4 月），頁 4-27。

<sup>97</sup> 湖北省文物考古研究所等：〈湖北隨州棗樹林墓地 2019 年發掘收獲〉，《江漢考古》2019 年第 3 期（2019 年 6 月），頁 3。

<sup>98</sup> 蘇州博物館：《真山東周墓地》，頁 49。

<sup>99</sup> 南陽市文物研究所等：〈桐柏月河一號春秋墓發掘簡報〉，《中原文物》1997 年第 4 期（1997 年 10 月），頁 10。

<sup>100</sup> 山東省文物考古研究所等：〈山東新泰周家莊東周墓發掘簡報〉，《文物》2013 年第 4 期（2013 年 4 月），頁 7。

	飾朱紅色幾何形花紋。 第三層棺：棺上有漆皮，黑色漆皮飾紫朱兩色彩繪，圖案為幾何形花紋。 <sup>101</sup>	
棗莊徐樓春秋墓 M2	棺經髹漆，繪有紅、黑兩種精美的彩繪圖案。 <sup>102</sup>	春秋晚期費國卿大夫夫人 <sup>103</sup>
浙川下寺 M10	北棺施黑漆，並有紅色線條彩繪痕跡。 <sup>104</sup>	春秋晚期楚國貴族
<b>戰國墓</b>		
<b>墓葬資料</b>	<b>棺板圖飾</b>	<b>時代背景與墓主人身分</b>
洛陽中州路 M2719	棺的四側並施有紅、黑二色的彩繪，由紅白相間的長方格組成。在白地格中用紅色繪成直線和竊曲紋，在紅地格中用黑色繪成斜方格。 <sup>105</sup>	戰國中期，身分不詳
長治分水嶺 M126	棺壁上原塗有朱漆彩繪，並貼有金箔片。 <sup>106</sup>	戰國早期三晉，身分不詳
洛陽西郊 M1	內棺上帶有朱色漆皮底黑色彩繪的遺跡。	戰國西周君 <sup>107</sup>
臨淄相家莊 M2	棺髹漆，並有朱繪圖案。 <sup>108</sup>	戰國早期齊國卿大夫
壽縣朱家集李三孤堆	棺材是朱紅色的，上面及四周都飾有浮雕的龍。 <sup>109</sup>	楚幽王

<sup>101</sup> 山西省考古研究所等：《太原晉國趙卿墓》，頁 11。

<sup>102</sup> 棗莊市博物館等：〈棗莊市嶧城徐樓東周墓葬發掘報告〉，頁 89。

<sup>103</sup> 或以為是濫國，見趙平安：〈宋公闕作濫叔子鼎與濫國〉，《文字·文獻·古史—趙平安自選集》（上海：中西書局，2017 年），頁 273。

<sup>104</sup> 河南省文物研究所等：《浙川下寺春秋楚墓》（北京：文物出版社，1991 年），頁 247。

<sup>105</sup> 中國科學院考古研究所編：《洛陽中州路》（西工段）（北京：科學出版社，1959 年），頁 62。

<sup>106</sup> 山西省考古研究所等：《長治分水嶺東周墓地》，頁 298。

<sup>107</sup> 徐昭峰：《東周王城研究》，頁 158。

<sup>108</sup> 山東省文物研究所編：《臨淄齊墓》（第一集），頁 199。

<sup>109</sup> 鄧峙一：〈李品仙盜掘楚王墓親歷記〉，《安徽文史資料選輯》（第一輯）（內部發行，1983 年），頁 123。

新蔡葛陵楚墓	內棺蓋板刷一層棕褐色漆，漆上繪有赤紅色彩繪圖案。 <sup>110</sup>	戰國中期楚國上卿平安君成
信陽楚墓 M1	內棺蓋板和壁板內外都髹黑漆，外面再飾以彩繪圖案。 <sup>111</sup>	戰國中期楚國大夫
曾侯乙墓	外棺外表均以黑漆為底，繪朱色間黃色花紋。內棺的蓋和四周亦皆有圖案。 <sup>112</sup>	戰國早期曾侯乙

至於許子濱依宋人羅願的說法，將「棺有翰檜」理解為製作棺具的木材，<sup>113</sup>不過筆者認為此說仍有疑點。凡文獻中描述棺具的材質，一般會用「材質+棺」的構詞表示，如：

1. 《禮記·檀弓上》：「天子之棺四重；水兕革棺被之，其厚三寸，柅棺一，梓棺二，四者皆周。」
2. 《說苑·立節》：「乃為桐棺三寸。」
3. 《孔子家語·終記》：「桐棺四寸，柏棺五寸。」

其他如「穀木之棺」、<sup>114</sup>「有虞氏瓦棺」等，<sup>115</sup>皆是如此。換言之，古文獻凡提及棺木材質時往往是放置在棺之前，不會用「棺有翰檜」的方式呈現。《禮記·喪大記》：「君裏棺用朱綠，用雜金鑠。大夫裏棺用玄綠，用牛骨鑠。士不綠。」孔穎達疏：「裏棺，謂以繒貼棺裏也。朱繒貼四方，以綠繒貼四角。」<sup>116</sup>朱綠皆指棺的附加物件，依此而論，「棺有翰檜」，「翰檜」也當理解為棺木之附加紋飾。

## 六、結語

<sup>110</sup> 河南省文物考古研究所編：《新蔡葛陵楚墓》，頁 36。

<sup>111</sup> 中國社會科學院考古研究所編：《信陽楚墓》（北京：文物出版社，1986 年），頁 18。

<sup>112</sup> 湖北省博物館：《曾侯乙墓》，頁 25。

<sup>113</sup> 許子濱：〈《左傳》「棺有翰檜」解—兼說《後漢書》及長沙仰天湖竹簡之「檜」〉，《春秋》《左傳》禮制研究（上海：上海古籍出版社，2012 年），頁 506。

<sup>114</sup> 清·孫詒讓撰，孫啟治點校：《墨子閒詁》（北京：中華書局，2009 年），卷 6，頁 182。

<sup>115</sup> 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏：《禮記注疏》，卷 6，頁 113。

<sup>116</sup> 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏：《禮記注疏》，卷 45，頁 786。

根據上文的討論，筆者對於宋文公的墓葬規格作如下幾點總結：

(一) 宋國為殷商之後，在周代屬異姓諸侯國。春秋時代，宋國與鄭國的情況幾乎相似，為了在晉、楚爭霸之下求生存，因此其積極作為即「與王室及姬姓諸侯國聯姻，特別是較為強大的姬姓諸侯國」，<sup>117</sup>而一旦國與國之間有互動往來，文化之間也會產生交流，連墓葬文化也會受到影響。宋國墓葬中出現積炭現象在當時中原地區是常見的葬俗情況。至於經師認為墓葬用蜃炭為王禮，以春秋時代的墓葬情況來看，並不符合實情。不過墓葬中除了使用當時常見的積炭外，更在墓壁上施加了蜃灰，或許就是傳文所謂的「始厚葬」情況，但也無法認定有僭越王禮之處。

(二) 宋文公墓葬跟當時的墓葬相較，惟一較特別的是「槨有四阿」。此槨室制度在中原地區的墓葬中確實少見，推測這種槨室制度應是宋國最早形成的，爾後中原各國才有類似的制度，如東西周時代的西周君，或韓國國君，但基本上仍未成為先秦主流的槨室形制。但此槨室制度也難以用僭越天子之禮稱之，只能說在春秋時代確實是形制較特殊的喪葬制度，是當時少見之情況，故《左傳》才特別記載。

(三) 「棺有翰繪」，筆者認為杜預將之解為棺之飾是合理的，不過將之定為王禮則與當時的情況並不符合。特別是春秋早期諸侯國君或夫人墓大都有類似的制度。當一套制度通行於春秋各國，我們就不能將宋文公的墓葬視為特例看待，而必須考量這是當時諸侯王普遍的喪葬制度。只是到了春秋中晚期以後，卿大夫或封君的棺木也出現紋飾，或許這才是所謂的僭越禮制現象。

(四) 至於殉人制度，進入春秋後，中原諸侯國已罕見使用殉人制度，但也並非完全沒有，只是數量上少了許多。宋文公的葬禮遭受批判，除了人殉不合人道之外，可能也與人殉數量不少有關。且就宋國內部而言，很早就有反對使用人牲的聲音，《左傳》僖公十九年：「宋公(襄公)使邾文公用郟子于次睢之社，欲以屬東夷。」當時司馬子魚就提出：「古者六畜不相為用，小事不用大牲，而況敢用人乎？祭祀以為人也。民，神之主也。用

<sup>117</sup> 劉麗：《兩周時期諸侯國婚姻關係研究》（上海：上海古籍出版社，2019年），頁193。

人，其誰饗之？」何況宋文公是直接墓葬使用人殉，此文化為當時風氣所不容，故遭受批判。

綜合考古學的觀點來看宋文公的葬禮，其逾越禮制之處只有「益車馬」及「重器備」二項可談。學者指出「僭越行徑的最顯著而普遍特徵是逾越禮器的等級」，<sup>118</sup>然而《左傳》對這二項的內容或數量記載闕如，孔疏僅言：「車馬器備，法得有之，言益言重，但譏其多耳。」宋文公的車馬、器備數量到底為何？文獻不足徵。根據《呂氏春秋·安死》：「故宋未亡而東冢拍」，高誘注：「東冢，文公冢也。文公厚葬，故冢被發也。冢在城東，因謂之東冢。」<sup>119</sup>劉文淇指出：「則盜發宋文公冢，容在《左氏》之前，故論其事以為至戒。」<sup>120</sup>若此說可信，或許因墓葬已被盜擾，故《左傳》對其數量也無法詳實記載，只能用「益、重」來強調墓葬的奢華。

其次，回歸到《左傳》原文，傳文對於宋文公的墓葬僅用「始厚葬」來敘述，又其後引君子之評論「侈」來形容其墓葬情況，皆未強調其有「非禮」之處。故傳文原本僅強調宋文公墓葬格局與前代幾位宋君相比，屬「始厚葬」與「侈」之情形，但尚未達到所謂的「非禮」狀況。<sup>121</sup>且經與考古資料對比，亦可證實。惟後代經師逕解成「僭天子」行徑，似有未妥之處。

---

<sup>118</sup> 吳十洲：《兩周禮器制度研究》（北京：商務印書館，2016年），頁377。

<sup>119</sup> 戰國·呂不韋著，陳奇猷校釋：《呂氏春秋新校釋》，卷10，頁553。

<sup>120</sup> 清·劉文淇：《春秋左氏傳舊注疏證》（京都：中文出版社，1979年），頁792。

<sup>121</sup> 此點承蒙審查專家的提點，今依審查意見修正，在此謹誌謝忱。



## 徵引文獻

### 古籍

- 戰國·呂不韋 LU, BU-WEI 著·陳奇猷 CHEN, QI-YOU 校釋：《呂氏春秋新校釋》*Lu Shi Chun Qiu Xin Jiao Shi* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House · 2009 年)。
- 漢·司馬遷 SIMA, QIAN 撰·瀧川資言 LONGCHUAN ZIYAN 考證：《史記會注考證》*Shi Ji Hui Zhu Kao Zheng* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House · 2015 年)。
- 漢·鄭玄 ZHENG, XUAN 注·唐·孔穎達 KONG, YING-DA 疏：《禮記注疏》*Li Ji Zhu Shu* (臺北 Taipei: 藝文印書館 Yee Wen Publishing Company · 2013 年)。
- 漢·鄭玄 ZHENG, XUAN 注·唐·賈公彥 JIA, GONG-YAN 疏：《周禮注疏》*Zhou Li Zhu Shu* (臺北 Taipei: 藝文印書館 Yee Wen Publishing Company · 2013 年)。
- 晉·杜預 DU, YU 注·唐·孔穎達 KONG, YING-DA 疏：《春秋左傳注疏》*Chun Qiu Zuo Chuan Zhu Shu* (臺北 Taipei: 藝文印書館 Yee Wen Publishing Company · 2013 年)。
- 清·沈欽韓 SHEN, QIN-HAN：《春秋左氏傳補注》*Chun Qiu Zuo Shi Chuan Bu Zhu* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House · 2016 年)。
- 清·孫詒讓 SUN, YI-RANG 撰·孫啟治 SUN, QI-ZHI 點校：《墨子閒詁》*Mo Zi Jian Gu* (北京

Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company · 2009 年）。

清·孫詒讓 SUN, YI-RANG·汪少華 WANG, SHAO-HUA 整理：《周禮正義》*Zhou Li Zheng Yi*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company · 2015 年）。

清·劉文淇 LIU, WEN-QI：《春秋左氏傳舊注疏證》*Chun Qiu Zuo Shi Chuan Jiu Zhu Shu Zheng*（京都 Kyoto：中文出版社 Chinese Press · 1979 年）。

## 近人論著

丁建暉 DING, JIAN-HUI：《山東棗莊徐樓春秋墓研究》*Shan Dong Zao Zhuang Xu Lou Chun Qiu Mu Yan Jiu*（太原 Taiyuan：山西大學歷史文化學院碩士論文 Shan Xi Da Xue Li Shi Wen Hua Xue Yuan Shuo Shi Lun Wen · 2019 年）。

于省吾 YU, SHENG-WU：〈關於長沙馬王堆一號漢墓內棺棺飾的解說〉“Guan Yu Zhang Sha Ma Wang Dui Yi Hao Han Mu Nei Guan Guan Shi De Jie Shuo”，《考古》*Archaeology* 1973 年第 2 期（1973 年 3 月），頁 126-127。

山西省考古研究所 Shanxi Archaeology Institute 等編：《太原晉國趙卿墓》*Tai Yuan Jin Guo Zhao Qing Mu*（北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press · 1996 年）。

山西省考古研究所 Shanxi Archaeology Institute 等編：《長治分水嶺東周墓地》*Zhang Zhi Fen Shui Ling Dong Zhou Mu Di*（北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press · 2010 年）。

山西省考古研究所 Shanxi Archaeology Institute 等：〈山西絳縣橫水西周墓地 M2158 發掘簡報〉“Shan Xi Jiang Xian Heng Shui Xi Zhou Mu Di M2158 Fa Jue Jian Bao”，《考古》*Archaeology* 2019 年第 1 期（2019 年 1 月），頁 15-59。

山東省博物館 Shan Dong Museum：〈山東益都蘇埠屯第一號奴隸殉葬墓〉“Shan Dong Yi Dou Su Bu Tun Di Yi Hao Nu Li Xun Zang Mu”，《文物》*Cultural Relics* 1972 年第 8 期（1972 年 8 月），頁 17-30。

山東省博物館 Shan Dong Museum：〈臨淄郎家莊一號東周殉人墓〉“Lin Zi Lang Jia Zhuang Yi Hao Dong Zhou Xun Ren Mu”，《考古學報》*Acta Archaeologica Sinica* 1977 年第 1 期（1977 年 4 月），頁 73-104。

山東省文物考古研究所 Shandong Provincial Institute Of Cultural Relics And Archaeology 等：《曲阜魯國故城》*Qu Fu Lu Guo Gu Cheng*（濟南 Jinan：齊魯書社 Shandong Qilu Press Co., Ltd. · 1982 年）。

山東省文物考古研究所 Shandong Provincial Institute Of Cultural Relics And Archaeology 編：《臨

- 淄齊墓》*Lin Zi Qi Mu* (第一集) (北京 Beijing : 文物出版社 Cultural Relics Press · 2007 年)。
- 山東省文物考古研究所 Shandong Provincial Institute Of Cultural Relics And Archaeology 等 : 〈山東新泰周家莊東周墓發掘簡報〉“Shan Dong Xin Tai Zhou Jia Zhuang Dong Zhou Mu Fa Jue Jian Bao” · 《文物》*Cultural Relics* 2013 年第 4 期 (2013 年 4 月) · 頁 4-23。
- 山東大學歷史文化學院考古與博物館學系 Shan Dong Da Xue Li Shi Wen Hua Xue Yuan Kao Gu Yu Bo Wu Guan Xue Xi : 〈山東濟南長清仙人台周代墓地 M4 發掘簡報〉“Shan Dong Ji Nan Zhang Qing Xian Ren Tai Zhou Dai Mu Di M4 Fa Jue Jian Bao” · 《文物》*Cultural Relics* 2019 年第 4 期 (2019 年 4 月) · 頁 4-27。
- 中國社會科學院考古研究所安陽隊 Zhong Guo She Hui Ke Xue Yuan Kao Gu Yan Jiu Suo An Yang Dui : 〈1991 年安陽後崗殷墓的發掘〉“1991 Nian An Yang Hou Gang Yin Mu De Fa Jue” · 《考古》*Archaeology* 1993 年第 10 期 (1993 年 10 月) · 頁 880-903。
- 中國科學院考古研究所 Zhong Guo Ke Xue Yuan Kao Gu Yan Jiu Suo 編 : 《輝縣發掘報告》*Hui Xian Fa Jue Bao Gao* (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 1956 年)。
- 中國科學院考古研究所 Zhong Guo Ke Xue Yuan Kao Gu Yan Jiu Suo 編 : 《洛陽中州路》*Luo Yang Zhong Zhou Lu* (西工段) (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 1959 年)。
- 中國社會科學院考古研究所 Institute of Archaeology Chinese Academy of Social Sciences 編 : 《殷墟婦好墓》*Yin Xu Fu Hao Mu* (北京 Beijing : 文物出版社 Cultural Relics Press · 1984 年)。
- 中國社會科學院考古研究所 Institute of Archaeology Chinese Academy of Social Sciences 編 : 《信陽楚墓》*Xin Yang Chu Mu* (北京 Beijing : 文物出版社 Cultural Relics Press · 1986 年)。
- 中國社會科學院考古研究所 Institute of Archaeology Chinese Academy of Social Sciences 編 : 《張家坡西周墓地》*Zhang Jia Po Xi Zhou Mu Di* (北京 Beijing : 中國大百科全書出版社 Encyclopedia of China Publishing House · 1999 年)。
- 中國社會科學院考古研究所 Institute of Archaeology Chinese Academy of Social Sciences 編 : 《安陽殷墟花園莊東地商代墓葬》*An Yang Yin Xu Hua Yuan Zhuang Dong Di Shang Dai Mu Zang* (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 2007 年)。
- 王恩田 WANG, EN-TIAN 著 : 〈鹿邑微子墓補證 - 兼釋相侯與子口尋(臚)〉“Lu Yi Wei Zi Mu Bu Zheng: Jian Shi Xiang Hou Yu Zi Kou Xun(Dun)” · 《商周銅器與金文輯考》*Shang Zhou Tong Qi Yu Jin Wen Ji Kao* (北京 Beijing : 文物出版社 Cultural Relics Press · 2017 年) · 頁 404-416。
- 王青 WANG, QING : 《海岱地區周代墓葬與文化分區》*Hai Dai Di Qu Zhou Dai Mu Zang Yu Wen*

- Hua Fen Qu* (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 2012 年)。
- 王學理 WANG, XUE-LI 主編:《秦物質文化通覽》*Qin Wu Zhi Wen Hua Tong Lan* (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 2015 年)。
- 田偉 TIAN, WEI:〈試論兩周時期的積石積炭墓〉“Shi Lun Liang Zhou Shi Qi De Ji Shi Ji Tan Mu” · 《中國歷史文物》*Zhong Guo Li Shi Wen Wu* 2009 年第 2 期 (2009 年 4 月) · 頁 59-67。
- 北京大學考古系 College of Archaeology Peking University、山西省考古研究所 Shanxi Archaeology Institute : 〈1992 年春天馬 - 曲村遺址墓葬發掘報告〉“1992 Nian Chun Tian Ma:Qu Cun Yi Zhi Mu Zang Fa Jue Bao Gao” · 《文物》*Cultural Relics* 1993 年 3 期 (1993 年 4 月) · 頁 11-30。
- 北京大學考古系 College of Archaeology Peking University、山西省考古研究所 Shanxi Archaeology Institute:〈天馬 - 曲村遺址北趙晉侯墓地第二次發掘〉“Tian Ma:Qu Cun Yi Zhi Bei Zhao Jin Hou Mu Di Di Er Ci Fa Jue” · 《文物》*Cultural Relics* 1994 年第 1 期 (1994 年 1 月) · 頁 4-28。
- 北京大學考古系 College of Archaeology Peking University、山西省考古研究所 Shanxi Archaeology Institute:〈天馬 - 曲村遺址北趙晉侯墓地第五次發掘〉“Tian Ma:Qu Cun Yi Zhi Bei Zhao Jin Hou Mu Di Di Wu Ci Fa Jue” · 《文物》*Cultural Relics* 1995 年第 7 期 (1995 年 7 月) · 頁 4-39。
- 北京市文物研究所 Beijing Antique Institute:《琉璃河西周燕國墓地 1973-1977》*Liu Li He Xi Zhou Yan Guo Mu Di 1973-1977* (北京 Beijing : 文物出版社 Cultural Relics Press · 1995 年)。
- 安徽省文物管理委員會 An Hui Sheng Wen Wu Guan Li Wei Yuan Hui 等 : 《壽縣蔡侯墓出土遺物》*Shou Xian Cai Hou Mu Chu Tu Yi Wu* (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 1956 年)。
- 安徽省文物考古研究所 An Hui Sheng Wen Wu Kao Gu Yan Jiu Suo 等 : 《鳳陽大東關與卞莊》*Feng Yang Da Dong Guan Yu Bian Zhuang* (北京 Beijing : 科學出版社 Science Press · 2010 年)。
- 安徽省文物工作隊 An Hui Sheng Wen Wu Gong Zuo Dui : 〈安徽舒城九里墩春秋墓〉“An Hui Shu Cheng Jiu Li Dun Chun Qiu Mu” · 《考古學報》*Acta Archaeologica Sinica* 1982 年第 2 期 (1982 年 4 月) · 頁 229-242。
- 考古研究所洛陽發掘隊 Kao Gu Yan Jiu Suo Luo Yang Fa Jue Dui : 〈洛陽西郊一號戰國墓發掘記〉“Luo Yang Xi Jiao Yi Hao Zhan Guo Mu Fa Jue Ji” · 《考古》*Archaeology* 1959 年第 12 期 (1959 年 12 月) · 頁 653-657。

- 李學勤 LI, XUE-QIN、裘錫圭 QIU, XI-GUI：〈新學問大都由于新發現——考古發現與先秦、秦漢典籍文化〉“Xin Xue Wen Da Dou You Yu Xin Fa Xian:Kao Gu Fa Xian Yu Xian Qin,Qin Han Dian Ji Wen Hua”·《文化遺產》*Wen Hua Yi Chan* 2000 年第 3 期（2000 年 5 月）·頁 4-17。
- 李學勤 LI, XUE-QIN：《東周與秦代文明》*Dong Zhou Yu Qin Dai Wen Ming*（上海 Shanghai：上海人民出版社 Shanghai Renmin Chubanshe·2016 年）。
- 吳十洲 WU, SHI-ZHOU：《兩周禮器制度研究》*Liang Zhou Li Qi Zhi Du Yan Jiu*（北京 Beijing：商務印書館 The Commercial Press·2016 年）。
- 河南信陽地區文管會 He Nan Xin Yang Di Qu Wen Guan Hui 等：〈春秋早期黃君孟夫婦墓發掘報告〉“Chun Qiu Zao Qi Huang Jun Meng Fu Fu Mu Fa Jue Bao Gao”·《考古》*Archaeology* 1984 年第 4 期（1984 年 4 月）·頁 302-330。
- 河南省文物研究所 Henan Antique Archaeology Institute 等：《浙川下寺春秋楚墓》*Xi Chuan Xia Si Chun Qiu Chu Mu*（北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press·1991 年）。
- 河南省文物考古研究所 Henan Antique Archaeology Institute 編：《鹿邑太清宮長子口墓》*Lu Yi Tai Qing Gong Zhang Zi Kou Mu*（鄭州 Zhengzhou：中州古籍出版社 Zhong Zhou Guji Press·2000 年）。
- 河南省文物考古研究所 Henan Antique Archaeology Institute 編：《新蔡葛陵楚墓》*Xin Cai Ge Ling Chu Mu*（鄭州 Zhengzhou：大象出版社 Daxiang Press·2003 年）。
- 河南省文物考古研究所 Henan Antique Archaeology Institute：〈河南淇縣宋莊東周墓地 M4 發掘簡報〉“He Nan Qi Xian Song Zhuang Dong Zhou Mu Di M4 Fa Jue Jian Bao”·《華夏考古》*Hua Xia Kao Gu* 2015 年第 4 期（2015 年 12 月）·頁 3-11。
- 姚孝遂 YAO, XIAO-SUI：〈「人性」和「人殉」〉“‘Ren Sheng’ He ‘Ren Xun’”·《姚孝遂古文字論集》*Yao Xiao Sui Gu Wen Zi Lun Ji*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company·2010 年）·頁 290-300。
- 洛陽市文物工作隊 Luo Yang Shi Wen Wu Gong Zuo Dui：〈洛陽西郊四號墓發掘簡報〉“Luo Yang Xi Jiao Si Hao Mu Fa Jue Jian Bao”·《洛陽考古集成·夏商周卷》*Luo Yang Kao Gu Ji Cheng: Xia Shang Zhou Juan*（北京 Beijing：北京圖書館出版社 Beijing Library Press·2005 年）·頁 387-393。
- 信陽地區文管會 Xin Yang Di Qu Wen Guan Hui 等：〈河南信陽市平西五號春秋墓發掘簡報〉“He Nan Xin Yang Shi Ping Xi Wu Hao Chun Qiu Mu Fa Jue Jian Bao”·《考古》*Archaeology* 1989 年第 1 期（1989 年 1 月）·頁 9、20-25。

- 南陽市文物研究所 Nan Yang Shi Wen Wu Yan Jiu Suo 等：〈桐柏月河一號春秋墓發掘簡報〉“Tong Bai Yue He Yi Hao Chun Qiu Mu Fa Jue Jian Bao”·《中原文物》*Cultural Relics Of Central China* 1997 年第 4 期（1997 年 10 月）·頁 8-23。
- 浙江省文物考古研究所 Zhejiang Antique Archaeology Institute 等編：《印山越王陵》*Yin Shan Yue Wang Ling*（北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press·2002 年）。
- 徐少華 XU, SHAO-HUA：《周代南土歷史地理與文化》*Zhou Dai Nan Tu Li Shi Di Li Yu Wen Hua*（武漢 Wuhan：武漢大學出版社 Wuhan University Press·1994 年）。
- 徐昭峰 XU, ZHAO-FENG：《東周王城研究》*Dong Zhou Wang Cheng Yan Jiu*（北京 Beijing：科學出版社 Science Press·2019 年）。
- 唐錦瓊 TANG, JIN-QIONG：〈鹿邑太清宮「長子口」墓國屬問題的一點思考〉“Lu Yi Tai Qing Gong‘Zhang Zi Kou’ Mu Guo Shu Wen Ti De Yi Dian Si Kao”·《三代考古》*San Dai Kao Gu*（二）（北京 Beijing：科學出版社 Science Press·2006 年）·頁 472-482。
- 陝西省考古研究院 Shanxi Provincial Institute of Archaeology 等編：《梁帶村芮國墓地 - 二〇〇七年度發掘報告》*Liang Dai Cun Rui Guo Mu Di:Er Ling Ling Qi Nian Du Fa Jue Bao Gao*（北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press·2010 年）。
- 馬俊才 MA, JUN-CAI、郝紅星 HAO, HONG-XING：〈河南新鄭胡莊戰國韓王陵考古發掘紀實 - 封土下的王侯〉“He Nan Xin Zheng Hu Zhuang Zhan Guo Han Wang Ling Kao Gu Fa Jue Ji Shi:Feng Tu Xia De Wang Hou”·《大眾考古》*Popular Archaeology* 2016 年第 6 期（2016 年 6 月）·頁 19-30。
- 陳克炯 CHEN, KE-JIONG：《左傳詳解詞典》*Zuo Chuan Xiang Jie Ci Dian*（鄭州 Zhengzhou：中州古籍出版社 Zhong Zhou Gu Ji Press·2004 年）。
- 陳昭容 CHEN, ZHAO-RONG：〈從青銅器銘文看兩周夷狄華夏的融合〉“Cong Qing Tong Qi Ming Wen Kan Liang Zhou Yi Di Hua Xia De Rong He”·《古文字與古代史》*Gu Wen Zi Yu Gu Dai Shi*（第二輯）（臺北 Taipei：中央研究院歷史語言研究所 Institute of History and Philology Academia Sinica·2009 年）·頁 329-362。
- 陳康 CHEN, KANG：《周代衛國考古學文化研究——以衛地遺址和墓葬為中心》*Zhou Dai Wei Guo Kao Gu Xue Wen Hua Yan Jiu:Yi Wei Di Yi Zhi He Mu Zang Wei Zhong Xin*（鄭州 Zhengzhou：鄭州大學博士學位論文 Zheng Zhou Da Xue Bo Shi Xue Wei Lun Wen·2019 年）。
- 陳緒波 CHEN, XU-BO：《《儀禮》宮室考》*Yi Li Gong Shi Kao*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House·2017 年）。
- 張明東 ZHANG, MING-DONG：《商周墓葬比較研究》*Shang Zhou Mu Zang Bi Jiao Yan Jiu*（北

- 京 Beijing：中國社會科學出版社 China Social Science Press · 2016 年)。
- 郭德維 GUO, DE-WEI：《楚系墓葬研究》*Chu Xi Mu Zang Yan Jiu* (武漢 Wuhan：湖北教育出版社 Hubei Education Press · 1995 年)。
- 郭寶鈞 GUO, BAO-JUN 著：《濬縣辛村》*Xun Xian Xin Cun*(北京 Beijing：科學出版社 Science Press · 1964 年)。
- 許子濱 XU, ZI-BIN：〈《左傳》「棺有翰檜」解 - 兼說《後漢書》及長沙仰天湖竹簡之「檜」〉“Zuo Chuan ‘Guan You Han Gui’ Jie: Jian Shuo Hou Han Shu Ji Zhang Sha Yang Tian Hu Zhu Jian Zhi ‘Gui’” · 《《春秋》《左傳》禮制研究》*Chun Qiu Zuo Chuan Li Zhi Yan Jiu* (上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House · 2012 年) · 頁 502-512。
- 許子濱 XU, ZI-BIN：《楊伯峻春秋左傳注禮說駁正》*Yang Bo Jun Chun Qiu Zuo Chuan Zhu Li Shuo Jiao Zheng* (香港 Hong Kong：中華書局 Chung Hwa Book Co. · 2017 年)。
- 梁志明 LIANG, ZHI-MING、林華東 LIN, HUA-DONG：〈再論紹興印山越王允常陵——兼對各家觀點評說〉“Zai Lun Shao Xing Yin Shan Yue Wang Yun Chang Ling: Jian Dui Ge Jia Guan Dian Ping Shuo” · 《浙江學刊》*Zhe Jiang Xue Kan* 1999 年第 4 期 (1999 年 7 月) · 頁 142-144。
- 湖北省博物館 Hubei Museum：《曾侯乙墓》*Ceng Hou Yi Mu* (北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press · 1989 年)。
- 湖北省文物考古研究所 Hubei Antique Archaeology Institute 等：〈湖北隨州棗樹林墓地 2019 年發掘收獲〉“Hu Bei Sui Zhou Zao Shu Lin Mu Di 2019 Nian Fa Jue Shou Huo” · 《江漢考古》*Jiang Han Kao Gu* 2019 年第 3 期 (2019 年 6 月) · 頁 3-8。
- 湖南省博物館 Hunan Museum、中國科學院考古研究所 Zhong Guo Ke Xue Yuan Kao Gu Yan Jiu Suo 編：《長沙馬王堆一號漢墓》*Zhang Sha Ma Wang Dui Yi Hao Han Mu* (北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press · 1973 年)。
- 黃展岳 HUANG, ZHAN-YUE：《古代人牲人殉通論》*Gu Dai Ren Sheng Ren Xun Tong Lun* (北京 Beijing：文物出版社 Cultural Relics Press · 2004 年)。
- 黃銘崇 HUANG, MING-CHONG：〈晚商王朝的政治地景〉“Wan Shang Wang Chao De Zheng Zhi Di Jing” · 《中國史新論【古代文明的形成分冊】》*Zhong Guo Shi Xin Lun: Gu Dai Wen Ming De Xing Cheng Fen Ce* (臺北 Taipei：聯經出版社 Linking Publishing · 2016 年) · 頁 165-305。
- 棗莊市博物館 Zaozhuang Museum 等編：〈棗莊市嶧城徐樓東周墓葬發掘報告〉“Zao Zhuang Shi Yi Cheng Xu Lou Dong Zhou Mu Zang Fa Jue Bao Gao” · 《海岱考古》*Hai Dai Kao Gu* (第七輯) (北京 Beijing：科學出版社 Science Press · 2014 年) · 頁 59-127 · 450-457 · 469-478。
- 楊伯峻 YANG, BO-JUN：《春秋左傳注》*Chun Qiu Zuo Chuan Zhu* (修訂本) (北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company · 2012 年)。

- 煙臺市文物管理委員會 Yan Tai Shi Wen Wu Guan Li Wei Yuan Hui：〈山東長島王溝東周墓群〉  
“Shan Dong Zhang Dao Wang Gou Dong Zhou Mu Qun”·《考古學報》*Kao Gu Xue Bao* 1993  
年第 1 期（1993 年 1 月）·頁 57-87。
- 趙平安 ZHAO, PING-AN：〈宋公鬬作濊叔子鼎與濫國〉“Song Gong Xia Zuo Jian Shu Zi Ding Yu  
Lan Guo”·《文字·文獻·古史 - 趙平安自選集》*Wen Zi, Wen Xian, Gu Shi: Zhao Ping An Zi  
Xuan Ji*（上海 Shanghai：中西書局 Zhongxi book·2017 年）·頁 272-275。
- 劉旭 LIU, XU：〈晉與晉文化的年代問題〉“Jin Yu Jin Wen Hua De Nian Dai Wen Ti”·《夏商  
周考古探研》*Xia Shang Zhou Kao Gu Tan Yan*（北京 Beijing：科學出版社 Science Press·  
2014 年）·頁 248-254。
- 劉麗 LIU, LI：《兩周時期諸侯國婚姻關係研究》*Liang Zhou Shi Qi Zhu Hou Guo Hun Yin Guan Xi  
Yan Jiu*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House·2019  
年）。
- 鄧峙一 DENG, ZHI-YI：〈李品仙盜掘楚王墓親歷記〉“Li Pin Xian Dao Jue Chu Wang Mu Qin Li  
Ji”·《安徽文史資料選輯》*An Hui Wen Shi Zi Liao Xuan Ji*（第一輯）（內部發行·1983  
年）·頁 121-125。
- 霍宏偉 HUO, HONG-WEI 編譯：〈洛陽故城古墓考〉“Luo Yang Gu Cheng Gu Mu Kao”·《洛  
陽工學院學報》（社會科學版）*Journal Of Henan University Of Science & Technology(Social  
Science)* 20 卷第 2 期（2002 年 6 月）·頁 13-15。
- 蘇州博物館 Suzhou Museum：《真山東周墓地》*Zhen Shan Dong Zhou Mu Di*（北京 Beijing：文  
物出版社 Cultural Relics Press·1999 年）。



Studies in Sinology. Vol.42 (Spring), pp.123-162 (2020)

Taipei : Department of Chinese Language  
and Literature, NTNU

ISSN : 1021-7851

DOI : 10.6238/SIS.202003\_(42-1).06

# **Phenomenon investigation for archaeological view of Song Wengong's funeral in Spring and Autumn Period**

CHEN, HSUAN-WEI

( Received September 24, 2019 ; Accepted January 6, 2020 )

## **Abstract**

This paper mainly uses archaeological materials to review Song Wengong's funeral in

Spring and Autumn Period .Compared with archaeological materials, the author considers that there are only “excessive carriages and horses” and “abundant utensils” in Song Wengong ’s funeral which exceed these in king ’s funeral truly. But there are no clear records for two items in “the Commentary of Zuo”, or because this tomb has been stolen, therefore, “the Commentary of Zuo” can only use “excessive and abundant” to emphasize the luxury of Song Wengong ’s tomb. Because carbon deposit tombs were popular in Kingdom Jin’s tombs, and State Song had close contact with Kingdom Jin , therefore, the burial culture of State Song was also influenced by it. “The outer coffin had four sides appearing slope shape”belonged to a special burial system in tombs of Spring and Autumn Period, and was rare in that time, therefore, was recorded specially in “the Commentary of Zuo”. “The coffin had writing and painting”, Du Yu considered that the coffin decorations were reasonable, because the coffin decorations had been quite popular among nobilities of various countries in Spring and Autumn Period. Above three items were scribed or taken as king’s etiquette, but from the perspective of archaeological view, they all did not confirm to the truth. As for the buried alive system, which existed in Spring and Autumn Period actually, just was less in quantity, the funeral of Song Wengong was criticized, expect for human sacrifice which did not conform to human sympathy ,may related to large number of human sacrifice.

Keywords: Song Wengong , Tombs, King’s etiquette, the Commentary of Zuo, Archaeology