

## 王念孫「古韻二十二部」形成源流考

趙永磊\*

（收稿日期：104年9月30日；接受刊登日期：105年1月18日）

### 提要

前輩時賢多以為王念孫（1744-1832）初分為「古韻二十一部」，且此說之發明在彼獲見《六書音均表》之前，實則乾隆四十二年（1777），段玉裁（1735-1815）《六書音均表》刊竣，王氏初從段說，析古韻為十七部；其後，所持之說與段氏不同，經校定《六書音均表》，并撰〈古韻十七部韻表〉、〈平入分配說〉以明己說——「古韻二十二部」，即脫胎於段氏「古韻十七部」。王念孫古韻分部與當日學術交流密切相關，尤其在聲調上，初從段玉裁「古無去聲」說；繼而，乾隆四十六年（1781），孔廣森（1752-1786）《詩聲類》稿成，改宗孔氏「古無入聲」說。乾隆五十年初，以周秦兩漢典籍之用韻，韻腳用字有四聲異調相押跡象，因此最終主「古有四聲」說。王念孫聲調觀念屢變，故其韻部體系隨之變更。本文擬就高郵王氏父子諸文稿，鉤沉王念孫古韻分部之梗概，藉期有助於今日學者研治上古音。

關鍵詞：王念孫，段玉裁，孔廣森，古韻二十二部，清代古韻學史

---

\* 北京大學歷史學系博士研究生。

## 一、引言

1922年，羅振玉（1866-1940）因金梁（1878-1962）介紹，從北平江氏處購得《高郵王氏手稿叢稿》一箱。<sup>1</sup>王國維（1877-1927）於羅振玉處獲觀王念孫（1744-1832）諸韻書手稿；1923年，於北京大學《國學季刊》刊發〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿叙錄〉一文，扼要述論之。王念孫諸《韻譜》稿本體例，多與段玉裁（1735-1815）《六書音均表》不別。王國維未有定見，遂有「殆分部在先歟？抑其體裁又自闡合歟」之疑。<sup>2</sup>

1930年，因董理王氏父子諸韻書稿本不易，羅振玉所藏絕大部分《高郵王氏父子韻書手稿》轉售於北京大學，<sup>3</sup>同年，陸宗達（1905-1988）董理之，<sup>4</sup>1932年、1935年於北京大學《國學季刊》先後刊布〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉、〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉兩文，陸先生披露王念孫諸《韻譜》稿本韻部為二十一部，而在聲調上屢有變易，《詩經群經楚辭韻譜》、《淮南子韻譜》、《周秦諸子韻譜》皆無去聲，而《易林韻譜》、《西漢韻譜》則無入聲，《史記漢書韻譜》則四聲具列，而諸《合韻譜》韻部為二十二部，主古有四聲說，此即王念孫晚年終採孔廣森（1752-1786）「東、冬分部」說，更定古韻為二十二部之確證。黃季剛（1886-1935）盛稱陸文乃「傳世之作」，<sup>5</sup>信非過譽。

陸宗達當年所董理之王念孫諸韻書手稿，今仍庋藏北京大學圖書館。今北京大學圖書館藏王念孫《韻譜》稿本凡六種十八冊，即《周秦諸子韻譜》一冊、《西漢（《楚辭》中）韻譜》二冊、《西漢（《文選》中）韻譜》三冊、《淮南子韻譜》一冊、《易林韻譜》九冊、《史記漢書韻譜》二冊，又有《合韻譜》稿本計九種二十五冊，即《詩經群經楚辭合韻譜》三冊、《周秦諸子合韻譜》三冊、《兩漢合韻譜》三冊、《逸周書穆天子傳戰國策合韻譜》一冊、《西漢（《楚辭》中）合韻譜》一冊、《西漢（《文選》中）合韻譜》二冊、《新語素問易林合韻譜》四冊、《易林合韻譜》（又題作《易林通韻譜》）五冊、《史記漢書合韻譜》

<sup>1</sup> 羅振玉，《高郵王氏遺書》（民國十四年（1925）鉛印本），卷首〈目錄〉後附羅氏識語。

<sup>2</sup> 王國維，〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿序錄〉，國立北京大學《國學季刊》第1卷3期（1923年），頁525。

<sup>3</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，國立北京大學《國學季刊》第3卷1期（1932年），頁164。據陸文有「前歲」云云，而「前歲」即民國十九年（1930）。

<sup>4</sup> 此據王寧選錄陸先生口述史，詳王寧，〈善教者，使人繼其志——陸宗達先生口述歷史摘抄〉，載北京師範大學民俗典籍文字研究中心編：《陸宗達先生百年誕辰紀念文集》（北京：中國廣播電視出版社，2005年），頁19。

<sup>5</sup> 王寧，〈善教者，使人繼其志——陸宗達先生口述歷史摘抄〉，載北京師範大學民俗典籍文字研究中心編：《陸宗達先生百年誕辰紀念文集》，頁22。

三冊，均收入《王念孫手稿》中。王國維〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿序錄〉著錄《詩經群經楚辭韻譜》七冊，<sup>6</sup>陸宗達撰〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉、〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉時猶及見之，而據北京大學圖書館編《中文登錄簿》(I)（登錄號：5090-5149），知當日北京大學未購置《詩經群經楚辭韻譜》，今已不知所歸。

若以王念孫古有四聲說早成，其《韻譜》、《合韻譜》稿本所具古韻二十一部體系，何以在聲調上屢有變易？其中癥結，陸先生並未作解說。目前學者多以為王念孫早年已析古韻為二十一部，王氏古韻分部乃其獨立發明，與《六書音均表》無關，但此說並非允愜。近年筆者以王念孫《六書音均表》校本、〈古韻十七部韻表〉、〈平入分配說〉以及《晏子春秋雜誌》討論《詩經》用韻之文考之，推斷王念孫初析古韻為十七部，主「古無去聲」說，其古韻分部及聲調觀念均受段玉裁《六書音均表》之啟發。<sup>7</sup>以此言之，王念孫在聲調上初主「古無去聲」說，此與其《詩經群經楚辭韻譜》、《周秦諸子韻譜》、《淮南子韻譜》稿本相一致，而後轉宗孔廣森「古無入聲」說，最終主「古有四聲」說，則王念孫離析古韻，並非一時所定，殆有離析之過程存焉。

王念孫諸《韻譜》、《合韻譜》稿本，塵封北京大學圖書館，歷時有年，陸宗達公佈之材料，僅舉部分稿本韻目，且所舉之韻目間有微誤。今更詳審王念孫諸《韻譜》、《合韻譜》稿本之韻目，備考王念孫諸文稿與韻部體系相涉之材料，鉤沉王氏古韻分部自十七部演變為二十二部之軌跡，而王念孫諸《韻譜》、《合韻譜》稿本在聲調上屢作變遷，又不過王氏韻部體系之某一階段耳。

本文擬據王念孫諸文稿，依王念孫韻部體系形成之次第，鉤沉王念孫古韻分部之梗概，限於相關文獻不具撰年，姑略推定各韻部體系之形成時日，藉以管見王念孫「古韻二十二部」形成之源流。

## 二、王念孫古韻體系諸階段考

### (一) 古韻十七部（古無去聲）

<sup>6</sup> 王國維，〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿序錄〉，頁 523。

<sup>7</sup> 詳參趙永磊，〈王念孫古韻分部釋疑——王念孫初分古韻為十七部辨〉，《中國經學》第 15 輯（桂林：廣西師範大學出版社，2015），頁 201-214。另，下文討論古韻十七部一節，部分材料源出此文，不另出注。

閔爾昌（1872-1948）、劉盼遂（1896-1966）並謂乾隆三十一年（1766）王念孫已析古韻為二十一部，<sup>8</sup>但此說未允。乾隆四十二年（1777），段玉裁《六書音均表》刊竣。王念孫自稱「及服官後，始得亡友段君若膺所撰《六書音均表》」，<sup>9</sup>所謂「服官」即乾隆四十六年（1781）王念孫署工部都水司主事。依王念孫所言，彼獲讀段玉裁《六書音均表》時在乾隆四十六年，而以王念孫校正《六書音均表》言之，王念孫初析古韻僅析十七部，主「古無去聲」說，其古韻分部實在段玉裁《六書音均表》之後。

### 1. 王念孫〈古韻十七部韻表〉之韻部體系

乾隆四十二年（1777）之後，王念孫撰〈古韻十七部韻表〉一表<sup>10</sup>，茲列其韻部如次：

韻目	平聲	上聲	入聲
第一部	東		屋沃
第二部	支		
第三部	脂	旨	質術月
第四部	之	止	職緝盍
第五部	魚	語	鐸
第六部	真		質
第七部	文		術
第八部	元		月
第九部	蕭		沃藥
第十部	歌		陌
第十一部	陽		藥鐸
第十二部	庚		陌
第十三部	蒸		職
第十四部	尤	有	沃
第十五部	侯	厚	屋
第十六部	侵		緝
第十七部	談		盍

<sup>8</sup> 閔爾昌，《王石臞先生年譜》（民國十六年排印本），頁4。劉盼遂：《高郵王氏父子年譜》，收入《段王學五種》（民國二十五年北平來薰閣書店排印本），頁6。

<sup>9</sup> 王念孫，《答江晉三論韻學書》，《王光祿遺文集》（清咸豐七年刻《高郵王氏家集》本）卷4，頁8。

<sup>10</sup> 王念孫：《王念孫遺文》，收入《國家圖書館藏鈔稿本乾嘉名人別集叢刊》（北京：國家圖書館出版社據抄本影印，2010年），第23冊，頁127-128。案：《王念孫遺文》多重複收文，此表又見頁200-201。

王念孫〈古韻十七部韻表〉析古韻為「東、之、脂、支、魚、真、文、元、蕭、歌、陽、庚、蒸、尤、侯、侵、談」十七部，在聲調上主「古無去聲」說，此與段玉裁《六書音均表》無異。而在入聲與平聲之分配上：《六書音均表》中「蕭、尤、侯」三部，僅尤部有入聲「屋、沃、燭、覺」，王念孫則以「屋、沃」分為二部，屋為侯之入聲，非尤部入聲，又以沃為尤部、蕭部入聲；《六書音均表》中入聲韻「術、月」統歸脂部，王念孫則以「術、月」分為二部，術為脂部入聲，又為諄部入聲，月為脂部入聲，又為元部入聲，質為真部入聲，又為脂部入聲；《六書音均表》以陌為支之入，而王念孫以為陌為支部入聲，又為庚部入聲；《六書音均表》以職為之部入聲，而王念孫又以「緝、合」亦為脂部入聲；《六書音均表》藥非「蕭、陽」之入，而王念孫則以藥部乃「蕭、陽」二部入聲。

## 2. 〈平入分配說〉之韻部體系

王念孫撰〈古韻十七部韻表〉之後，又成〈平入分配說〉（《王石隴文集補編》）以規正段玉裁《六書音均表》，其中所論均與《六書音均表》相關。較之〈古韻十七部韻表〉，王念孫不復主「緝、合」為脂部入聲、藥非「蕭、陽」入聲之說，茲列其韻部體系如下表所示：

韻目	平聲	上聲	入聲
第一部	東		屋沃
第二部	支		陌
第三部	脂	旨	質術月
第四部	之	止	職
第五部	魚	語	鐸
第六部	真		質
第七部	文		術
第八部	元		月
第九部	蕭		沃藥
第十部	歌		陌
第十一部	陽		鐸
第十二部	耕		陌
第十三部	蒸		職
第十四部	尤	有	沃
第十五部	侯	厚	屋
第十六部	侵		緝
第十七部	談		盍

（二）古韻二十二部（古無去聲）

王念孫〈論音韻〉云：

二十六緝以下九韻，五質、七櫛、十六屑三韻，六術、八物、九迄、十一沒為一部。去聲之十三祭、十四泰、十七夬、二十廢，入聲之十月、十二曷、十三末、十四黠、十五鎋、十七薛為一部。一屋、二燭乃十九侯之入聲。真、諄、元之分，侵、覃之分，支、脂、之之分，魚、侯之分，蕭、尤之分，術、月之分，仍須博考周秦之音，以補顧氏、江氏、段氏之闕。雖一字二字闌入他韻者，亦必詳為考證。東、陽、庚、蒸、真、諄、元、侵、覃、歌、蕭十一部，有平而無上、入。支有平、入而無上。之、魚、侯、尤四部有平、有上、有入。質、術、月、緝、合五部，有入而無平、上，亦須博考周秦之書以為證。<sup>11</sup>

〈論音韻〉不具撰年，四聲唯及平、上、入，未及去聲，此王念孫主「古無去聲」之證。統觀全文，〈論音韻〉所述韻部計二十二部，即古韻十七部「東、之、脂、支、魚、真、文、元、蕭、歌、陽、庚、蒸、尤、侯、侵、談」而外，又有「質、術、月、緝、合」五部。詳釋「支有平、入而無上」之語，此與王念孫《詩經群經楚辭韻譜》、《淮南子韻譜》韻目相合，而《周秦諸子韻譜》支部有上聲紙，<sup>12</sup>是為不同。又據其中「脂有平、上」云云，則脂部無去聲。今據〈論音韻〉之文，列其韻目如下：

韻目	平聲	上聲	入聲
第一部	東		
第二部	支		陌
第三部	脂	旨	
第四部	之	止	職
第五部	魚	語	鐸
第六部	真		
第七部			質

<sup>11</sup> 王念孫，〈論音韻〉，李宗焜編：《景印解說高郵王氏父子手稿》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2000），頁 203。

<sup>12</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，國立北京大學《國學季刊》第 5 卷 2 期（1935 年），頁 129-130。

第八部	諄		
第九部			術
第十部	元		
第十一部			月
第十二部	宵		
第十三部	歌	旨	
第十四部	陽		
第十五部	耕		
第十六部	蒸		
第十七部	尤	有	沃
第十八部	侯	厚	屋
第十九部	侵		
第二十部			緝
第二十一部	談		
第二十二部			盍

### (三) 古韻二十一部 (古無去聲)

王念孫以周秦典籍用韻概況，析古韻為二十一部，在聲調上仍主「古無去聲」說，其古韻二十一部即：「東、蒸、侵、談、陽、耕、真、諄、元、歌、支、質、脂、月、盍、緝、之、魚、侯、尤、宵」。今徵諸王念孫諸文稿，其古韻二十一部（古無去聲）凡有兩種情形：

#### 1. 〈致陳碩甫書〉之韻部體系

嘉慶二十四年（1819）王念孫覆書陳奐（1786-1863）云：

又蒙垂問古韻分部，即於段茂堂先生《音均表》十七部中，分出「緝、葉、帖」一部，「合、盍、洽、狎、乏」一部，「質、櫛、屑」一部，「祭、泰、怪、夬、隊、廢」一部，共為廿一部，「月、曷、末、黠、鎋、薛」則統於「祭、泰」部。去聲之「至、未、霽」，入聲之「術、物、迄」，仍是「脂、微」之入也。若冬韻則合於「東、鍾、江」而不別出，此其崖略也。<sup>13</sup>

<sup>13</sup> 王念孫，〈致陳碩甫書〉，《王光祿遺文集》，卷4，頁16。

王念孫唯論及段、王古音學異同之崖略，至若侯部有無入聲，則闕而未論，但屋為侯之入，〈古韻十七部韻表〉、〈平入分配說〉已有之。王念孫此札未論及其聲調觀念，仍從段氏「古無去聲」說。復玩味「去聲之『至、未、霽』，入聲之『術、物、迄』，仍是『脂、微』之入也」及「質、櫛、屑一部」云者，知「至」部尚未獨立，入聲「質、櫛、屑」獨立成質部。至若「緝、葉、帖」構成緝部，「合、盍、洽、狎、乏」構成合部，「祭、泰、怪、夬、隊、廢、月、曷、末、黠、鎋、薛」獨立為祭（月）部。質部無「至、霽」兩韻，月（祭）部有「怪、隊」兩韻，此與王念孫最終所定「質（至）、月（祭）」範圍不同。〈致陳碩甫書〉之韻部體系，似可列表如下：

韻目	平聲	上聲	入聲
第一部	東		
第二部	蒸		
第三部	侵		
第四部	談		
第五部	陽		
第六部	耕		
第七部	真		
第八部	諄		
第九部	元		
第十部	歌		
第十一部	支	紙	陌
第十二部			質
第十三部	脂	旨	至術
第十四部			祭怪隊月
第十五部			盍
第十六部			緝
第十七部	之	止	職
第十八部	魚	語	鐸
第十九部	侯	厚	屋
第二十部	尤	有	沃
第二十一部	宵		

## 2. 《詩經群經楚辭韻譜》、《周秦諸子韻譜》、《淮南子韻譜》稿本之韻部體系

陸宗達稱《詩經群經楚辭韻譜》、《周秦諸子韻譜》、《淮南子韻譜》稿本「標目與系列四聲，悉依段氏古無去聲之說」，<sup>14</sup>是以「祭」、「至」兩部悉以「月」、「質」標部，此為《詩經群經楚辭韻譜》、《周秦諸子韻譜》、《淮南子韻譜》無去聲之明證。

陸宗達〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉言：「『支』『幽』二部，《周秦諸子韻譜》中平、上、入三聲具備，《淮南子韻譜》中『支』部僅有平入，《詩經群經楚辭韻譜》中二部皆僅具平入。」<sup>15</sup>是以知《詩經群經楚辭韻譜》韻表「支」「幽」兩部無上聲，《淮南子韻譜》「支」部亦無上聲，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉列《詩經群經楚辭韻譜》、《淮南子韻譜》、《周秦諸子韻譜》韻系於一表，<sup>16</sup>借《詩經群經楚辭韻譜》稿本未聞存世，而《高郵王氏遺書》本《詩經群經楚辭韻譜》，盡刪《詩經群經楚辭韻譜》稿本諸標識，且取《經義述聞》（三十二卷本）卷三一〈古韻廿一部〉韻目弁於卷首，致使「名實俱非，表裏各異」，<sup>17</sup>不足為據。檢北京大學圖書館所藏《周秦諸子韻譜》稿本不具類目，未詳陸文何據。羅常培、周祖謨《漢魏晉南北朝韻部演變研究》著錄王念孫《淮南子韻譜》韻目作：「東、蒸、侵、談、陽、耕、真、諄、元、歌、支、錫（引者案：錫乃陌之誤）、脂、術、葉、緝、之、職、魚、鐸、侯、屋、幽、宵」<sup>18</sup>，蓋未盡從王氏稿本原貌，今不從之。而檢視北京大學圖書館所藏王念孫稿本，未見此稿。今暫依陸說，列三者韻目如下：

韻目	平聲	上聲	入聲
第一部	東		
第二部	蒸		
第三部	侵		
第四部	談		
第五部	陽		
第六部	耕		
第七部	真		

<sup>14</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，頁 129。

<sup>15</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁 170-171。

<sup>16</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，頁 130。

<sup>17</sup> 陸宗達〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁 173。陸宗達：〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，頁 130-131。

<sup>18</sup> 羅常培、周祖謨《漢魏晉南北朝韻部演變研究》（北京：科學出版社，1958 年），頁 77。

第八部	諄		
第九部	元		
第十部	歌		
第十一部	支	紙	陌
第十二部			質
第十三部	脂	旨	術
第十四部			月
第十五部			盍
第十六部			緝
第十七部	之	止	職
第十八部	魚	語	鐸
第十九部	侯	厚	屋
第二十部	幽	黝	沃
第二十一部	宵		

劉盼遂斷王念孫諸《韻譜》成於乾隆四十一年（1776）至乾隆四十四年（1779）間，<sup>19</sup>但彼於諸《韻譜》未作深究，其說究屬臆測，不足深論。陸宗達言：

此《韻譜》成書，當在晚歲；譜中箋識，多與《讀書雜誌》相關，如《雜誌》訂《管子·心術篇》「者欲充益」，「益」字當為「盈」字之類，皆據譜韻以考知其誤者，悉見《譜》中。又《韻譜》中改正誤字，每注「詳見《雜誌》」，由此可知《韻譜》之成，當在撰《雜誌》時也。（原注：《雜誌》蓋始於嘉慶庚午，成於道光辛卯。）<sup>20</sup>

如依陸說，則王念孫諸《韻譜》稿本成於嘉慶庚午十五年（1810）至道光辛卯十一年（1831）間，與王念孫《讀書雜誌》成書年月同時，但此說誠屬可疑。

筆者嘗數檢王念孫諸《韻譜》稿本，惜未獲見「詳見《雜誌》」之語。然據此語而斷諸《韻譜》之成稿年代，或有未安。嘉慶十五年之後，《讀書雜誌》陸續付梓，但王念孫撰寫諸《雜誌》，當與《經義述聞》同時，<sup>21</sup>遠在嘉慶十五年之前，此其一。嘉慶十五年之後，王念孫古音觀念已近於成熟，如諸《韻譜》稿本成於此時，何故彼聲調觀念屢變，

<sup>19</sup> 劉盼遂，《高郵王氏父子年譜》，頁 11。

<sup>20</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁 164。

<sup>21</sup> 別詳陳鴻森，〈阮元刊刻《古韻廿一部》相關故實辨正——兼論《經義述聞》作者疑案〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》76 本 3 分（2005 年），頁 451。

此其二。有此二者，知陸說固非愜當。今據王念孫諸《韻譜》、《合韻譜》稿本之聲調及韻部互有分歧，知彼當非一時之作。

#### (四) 古韻二十一部 (古無入聲)

王念孫《韻譜》稿本在聲調上又有無入聲者，而韻部仍為二十一部，即「東、蒸、侵、談、陽、耕、真、諄、元、歌、支、至、脂、祭、盍、緝、之、魚、侯、尤、宵」。陸宗達言：

《易林韻譜》、《西漢（《楚辭》中）韻譜》、《西漢（《文選》中）韻譜》排比類例，取無入之說，故于「支」「脂」「之」「魚」「侯」「幽」諸部皆屢列平上去三聲。是宗孔氏之誼也。<sup>22</sup>

今檢諸《易林韻譜》、《西漢（《楚辭》中）韻譜》、《西漢（《文選》中）韻譜》稿本，「支、脂、之、魚、侯、幽」俱列平上去三聲，獨不具入聲，陸宗達以王念孫諸《韻譜》稿本從孔廣森「古無入聲」說，則入聲韻「盍、緝」歸為去聲。茲據《易林韻譜》、《西漢（《楚辭》中）韻譜》、《西漢（《文選》中）韻譜》稿本，列其韻表如下：

韻目	平聲	上聲	去聲
第一部	東		
第二部	蒸		
第三部	侵		
第四部	談		
第五部	陽		
第六部	耕		
第七部	真		
第八部	諄		
第九部	元		
第十部	歌		
第十一部	支	紙	

<sup>22</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁 171。

第十二部			至
第十三部	脂	旨	
第十四部			祭
第十五部			盍
第十六部			緝
第十七部	之	止	志
第十八部	魚	語	御
第十九部	侯	厚	候
第二十部	幽	黝	幼
第二一部	宵		

陸宗達以為《易林韻譜》、《西漢韻譜》並無入聲，乃王念孫改宗孔廣森「古無入聲」說所致。依據目前研究情況，乾隆時代學者之古韻分部，僅孔廣森主「古無入聲」說，王念孫轉主此說，當與孔廣森古音學說相關，因《易林韻譜》、《西漢韻譜》不具相關綫索，不妨更從王念孫與孔廣森關係言之。孔廣森撰《詩聲類》詳陳「古無入聲」說，其〈詩聲類序〉云：

至於入聲則自緝、合等閉口音外，悉當分隸自支至之七部，而轉為去聲，蓋入聲創自江左，非中原舊音。<sup>23</sup>

又《詩聲類》卷一二〈陰聲六〉云：

緝、合諸韻為談、鹽、咸、嚴之陰聲，皆閉口急讀之，故不能備三聲，《唐韻》所配入聲，唯此部為近古，其餘部古悉無入聲，但去聲之中，自有長言、短言兩種，讀法每同用，而稍別畛域，後世韻書遂取諸陰部去聲之短言者，壹改為陽部之入聲。是故入聲者，陰陽互轉之樞紐，而古今遷變之原委也。<sup>24</sup>

是以孔廣森《詩聲類》首創「古無入聲」說。如《詩聲類》之成稿年代可定，則王念孫「古無去聲」說之年月粗可推知。

乾隆四十六年（1781）三月，孔廣森寓書王念孫云：

<sup>23</sup> 孔廣森：〈詩聲類序〉，《詩聲類》（清乾隆五十七年孔廣廉謙益堂刻《驛軒孔氏所著書》本）卷首。

<sup>24</sup> 孔廣森：《詩聲類》，卷一二〈陰聲六〉，頁1。

即如音學，每讀三百篇，反復紬繹，覺江、顧、段諸家，皆未當於心，然不敢輒信有定論，因復又有所得。竊見古人用韻，亦有一定章法，略如後世詩律，如七句、九句、十一句，凡單句而兩韻者，其多一句必在上半章，又如疊韻恒在第三句及末句之上句；而第三句入韻者，則首句必無韻。若通章用韻，則偶空一句者，又必第三句及末句之上句，凡此之類，共得數十條，恨道遠不獲面陳其詳，近已抄集為《詩聲略例》一卷，又無從教定。<sup>25</sup>

細繹孔氏「近已抄集為《詩聲略例》一卷」云云，知書札中所舉〈小星〉、〈鷓鴣〉、〈假樂〉、〈緜〉、〈信南山〉、〈殷武〉用韻之例，並出自《詩聲略例》。而書札所舉韻例，孔廣森《詩聲分例》與之盡合。

考〈孔廣森致王念孫書〉云：

至《詩》韻之密，不但隔叶、半句叶，且有兩字韻。如「高崗」、「朝陽」，「鴻飛」、「公歸」之類，以至〈小星〉一篇，「星」、「征」隔叶矣。而「小」與「宵」，亦三聲之通；「五」與「夜」，「參」與「衾」，半句又隔協；「寔命」<sup>26</sup>之「命」，又在半句中，與「星」、「征」隔協，其繁密有如此者。

案：《詩聲分例》「隔協句中隔韻例」條舉〈小星〉用韻之例，「疇彼小星（原注：隔韻），三五在東（原注：韻）。肅肅宵征（原注：與星協），夙夜在公（原注：韻），寔命（原注：與星征協）不同（原注：韻）」，并云：「且〈小星〉宵、征雙字韻也。夜，古音豫，首章之『三五』、『夙夜』，次章之『維參』、『抱衾』，亦隔韻也。」<sup>27</sup>兩相比較，孔廣森《詩聲分例》唯未言及「小、宵」兩字協韻，若「星、征」，「五、夜」，「參、衾」隔韻，其旨與書札所舉韻例盡合。

復考孔廣森致王念孫書云：

<sup>25</sup> 孔廣森，〈孔廣森致王念孫書〉，羅振玉輯：《昭代經師手簡初編》，民國七年（1918）上虞羅氏景印本。

<sup>26</sup> 案：「實」為「寔」之訛，〈小星〉云：「夙夜在公，寔命不同。」

<sup>27</sup> 孔廣森，《詩聲分例》，頁36-37。

再舉〈鷓鴣〉一篇，「拮据」、「將荼」、「卒瘡」、「室家」，並兩字有韻，而「蓄租」一句獨否，不欲其板滯也。末章連句疊字，亦變一句不同，然「漂」、「搖」雖非雙聲，亦雙聲矣。所謂「危苦之詞，變而僉促」，而其首章首三句，皆不入韻，蓋後為促節，則前為曼聲，是一篇之法也。然「恩斯勤斯」一句兩韻，前為曼聲，則後為促節，又一章之法也，其精妙有如此者。

案：《詩聲分例》「三句不入韻例」條云：

〈鷓鴣〉一詩，特為「危苦之詞」，以動成王。三章、四章皆連句用韻，而「拮据」、「將荼」、「卒瘡」、「室家」，韻上字亦有韻。「譙譙」、「脩脩」、「翹翹」、「漂搖」、「嘒嘒」，又皆用雙聲，它詩音律未有如是之繁密者。故首章可以三句無韻，其後為促節，則其前為曼聲，此一篇之法也。然「恩」與「勤」，實句中自相協，上三句無一韻，下兩句而有三韻，其前為曼聲，則其後為促節，又一章之法也。<sup>28</sup>

此札以「『漂』、『搖』雖非雙聲，亦雙聲矣」，《詩聲分例》則徑謂之為「雙聲」，而此札唯云「『恩斯勤斯』一句兩韻」，《詩聲分例》明斷「『恩』與『勤』，實句中自相協」，取兩處文辭相較，書札所言雖未盡明晰，然其要旨與《詩聲分例》不別。

再考孔廣森致王念孫書云：

〈假樂〉四章，章六句，前二章上兩韻、下四韻，後二章上四韻、下兩韻，其整齊有如此者。「瓜瓞」九章，首章一樣韻法，二章、三章皆比句韻法。（原注：「臚」從《韓詩》作「臚」，與「原田每每」之「每」同義）四章空一句韻法，五章、六章皆上下平分三句韻法。（原注：六章雖同韻，而上三句用之字體，下三句「屢」、「堵」、「鼓」隔協。大氏六句詩平分之，則三句為半章，自是正格。故〈信南山〉四章，「廬」、「瓜」、「蒞」皆平聲，而「祖」與「祜」上聲自相協，五章「酒」、「牡」、「考」一韻，「刀」、「毛」、「薺」一韻。〈殷武〉亦正用此體：上半章「監」、「嚴」、「濫」一韻，下半章三句而兩韻。析觀之，則「不敢迨遑」一句不入韻，正如三句詩首句無韻，「蔽芾甘棠」之類，故並見審於詩律，則江、顧諸家割裂牽強之說，又可以汰去太半，狂哉斯言）七章又獨自一樣韻法，八章，九章又皆上兩句、下四句韻法，奇偶相間而成文，其錯綜而兼整齊，又有如此者，摘斯梗概，不識吾兄謂可竟其說否也？

<sup>28</sup> 孔廣森，《詩聲分例》，頁 27-28。

案：《詩聲分例》「偶句從奇韻例」條云：

凡六句一章，平分之，上下半章各三句，則偶化而奇矣。前文中（案：指〈信南山〉）「田中有廬」章，上三句「廬」、「瓜」、「蒞」平聲，下三句「祖」、「祐」上聲。「祭以清酒」章，上三句「酒」、「牡」、「考」上聲，下三句「刀」、「毛」、「菁」平聲，至于末章，不分三聲，又變使第二、第五句無韻以明之。析而觀之，實上下半章，各中一句無韻，與三句〈采葛〉韻例同也。大抵長篇句同，每有一定之章法，即以章六句者論，此篇六章，前三章皆二句、四句分節，後三章皆三句分節。如〈假樂〉四章，前兩章皆上二句一韻，下四句一韻；後兩章皆上四句一韻，下二句一韻。又如〈絲〉九章，首章單為一體，二章通章有韻，三章「臚」字當從《韓詩》作「牒」，亦通章有韻，與二章同。四章第五句不韻，單為一體，五章三句分節，六章「掾之」、「度之」、「築之」，特與下三句異調，亦三句分節也。七章兩句一韻，單為一體，八章、九章則皆上二句、下四句換韻，是九章釐為三段，而各以單雙相間，自成格局，推之他篇，率有義例，非精心求之，莫能得其條理耳。<sup>29</sup>

又《詩聲分例》「兩韻例」條備舉〈殷武〉等六例，「天命降監（原注：韻），下民有嚴（原注：韻），不僭不濫（原注：韻），不敢怠遑命于下國（原注：換韻，古音藺），封建厥福（原注：韻）」，並云：

右六句兩韻，每韻三句例，詳列四條，前二條上下韻，法相重；後二條，上下韻，法相變，「不敢怠遑」句之非韻，與〈猗嗟〉「終日射侯」正同，但彼章通韻，此章換韻耳。以〈殷武〉與〈絲〉反觀之，其義自顯。<sup>30</sup>

此札所舉韻例次第雖與《詩聲分例》有異，此乃書札之體，文需簡明，故孔廣森唯撮舉其要旨。而書札所舉韻例，《詩聲分例》中歷歷可考。

綜合以上三例，知書札所舉韻例並從《詩聲略例》摘出，其文辭要旨，並與《詩聲分例》相合，故《詩聲略例》實即《詩聲分例》之初稿本。學者謂《詩聲略例》乃孔廣森《詩聲類》、《詩聲分例》兩書之大略，<sup>31</sup>偶有未審。

<sup>29</sup> 孔廣森，《詩聲分例》，頁5。

<sup>30</sup> 孔廣森，《詩聲分例》，頁12。

<sup>31</sup> 賴貴三編，《昭代經師手簡箋釋》（臺北：里仁書局，1999年），頁53，注6。

詳釋孔氏「每讀三百篇，反復紬繹，覺江、顧、段諸家，皆未當於心，然不敢輒信有定論，因復又有所得」之語，知是時孔廣森未盡苟同前輩時賢之古音說，則其古韻十八部殆已粗具眉目，唯未及寫定耳。是時孔廣森丁母憂歸里，<sup>32</sup>閉戶著述，究心古音，自謂「治音學所以必審例為先」，<sup>33</sup>遂詳釋《詩經》韻例。《詩經》韻例既定，則距彼發明「古韻十八部」及「古無入聲」說，為期不遠，大抵在乾隆四十六年（1781）間。孔廣森《詩聲類》主「古無入聲」說，王念孫《易林韻譜》、《西漢韻譜》亦然，則王念孫「古無入聲」說之提出當在乾隆四十六年之後。

### （五）古韻二十一部（古有四聲）

王念孫在聲調上不復主段玉裁「古無去聲」說以及「古無入聲」說，乃主「古有四聲」說，仍析古韻為二十一部，其韻目為：「東、蒸、侵、談、陽、耕、真、諄、元、歌、支、質、脂、月、盍、緝、之、魚、侯、尤、宵」。而王念孫此韻部體系，其《韻譜》、《合韻譜》稿本皆有之。

#### 1. 《史記漢書韻譜》之韻部體系

陸宗達云：

《史漢韻譜》及諸《合韻譜》又於「支」「脂」「之」「魚」「侯」「幽」諸部四聲俱列，「宵」部列平上去三聲；「祭」「至」列去入二聲。（原注：「緝」「盍」僅有入聲，無入之韻僅有平聲。）<sup>34</sup>

陸先生所言兼及諸《合韻譜》稿本韻目，故《史記漢書韻譜》稿本韻目與陸說並非盡合。

檢諸《史記漢書韻譜》稿本無談、至韻目，蓋《史記》、《漢書》無「談」部字、「至」部去聲字獨用韻者，故《史記漢書韻譜》稿本未列其目。王念孫韻部體系已有「侵、談」之分，自不待辨，王念孫「古韻二十一部」之規模至此漸備。故《史記漢書韻譜》之韻部

<sup>32</sup> 案：孔廣森寓書王念孫所謂「續緣〈蓼莪〉之痛」云者即此意。

<sup>33</sup> 孔廣森，《詩聲分例》，頁6。

<sup>34</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁171。

體系與王念孫〈古韻廿一部〉(《經義述聞》卷三一)差可等同。王國維嘗披露王念孫《諧聲譜》殘稿已具古韻二十一部，<sup>35</sup>此稿今存北京大學圖書館，收入《高郵王石臞先生手稿》中。今觀《諧聲譜》韻目與王念孫〈古韻廿一部〉同，兩者撰年當相近。今據《史記漢書韻譜》稿本，列其韻表如下：

韻目	平聲	上聲	去聲	入聲
第一部	東			
第二部	蒸			
第三部	侵			
第四部	(談)			
第五部	陽			
第六部	耕			
第七部	真			
第八部	諄			
第九部	元			
第十部	歌			
第十一部	支		伎	
第十二部			(至)	質
第十三部	脂	旨		術
第十四部			祭	月
第十五部				盍
第十六部				緝
第十七部	之	止	志	職
第十八部	魚	語	御	鐸
第十九部	侯	厚	候	屋
第二十部	幽	黝	幼	毒
第二十一部	宵			

## 2. 《西漢(《楚辭》中)合韻譜》、《西漢(《文選》中)合韻譜》、《易林合韻譜》之韻部體系

<sup>35</sup> 王國維，〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿序錄〉，頁 524。

陸宗達謂王念孫諸《合韻譜》稿本之韻部體系為「古韻二十二部」，<sup>36</sup>但《西漢（《楚辭》中）合韻譜》、《西漢（《文選》中）合韻譜》、《易林合韻譜》並無「冬」部，則其韻部凡二十一部。陸宗達〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉云：「《易林合韻譜》有二本，而義例不同，是先生于古韻之誼，數有改定也。」<sup>37</sup>今考諸《易林合韻譜》五冊，義例一貫，與陸文「義例不同」云者不合。陸文「《易林合韻譜》有二本」云云，或指《新語素問易林合韻譜》、《易林合韻譜》，此兩者之韻部體系有二十二部、二十一部之別。《西漢（《楚辭》中）合韻譜》、《西漢（《文選》中）合韻譜》、《易林合韻譜》稿本不具平聲韻目，茲據其類目歸納其韻表如下：

韻目	平聲	去聲	入聲
第一部	東		
第二部	蒸		
第三部	侵		
第四部	談		
第五部	陽		
第六部	耕		
第七部	真		
第八部	諄		
第九部	元		
第十部	歌		
第十一部	支		
第十二部		至	
第十三部	脂		
第十四部		祭	
第十五部			盍
第十六部			緝
第十七部	之		
第十八部	魚		
第十九部	侯		
第二十部	幽		
第二十一部	宵		

<sup>36</sup> 此表見陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，頁 153-154。

<sup>37</sup> 陸宗達，〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁 170。

王念孫發明「古有四聲」說之年月，文獻難徵。陸宗達云：「先生《韻譜》中又於字旁間有△識者，為段表所闕；詳覈其誼，乃先生定古有四聲之漸也。」<sup>38</sup>陸說當確然有據，余嘗粗檢王念孫諸《韻譜》稿本，唯《周秦諸子韻譜》有△標識，又無類目可尋，其他《韻譜》稿本並無之。<sup>39</sup>筆者謂王念孫發明「古有四聲」說，正與王念孫博考周秦漢初之書相關。周秦漢初有韻之文，陰聲韻之用韻體例，多與《廣韻》四聲相合，是故王念孫《史記漢書韻譜》及部分《合韻譜》陰聲韻四聲俱列，於是「古有四聲」說出焉。

至若王念孫始持「古有四聲」說之年月，陸宗達、羅常培（1899-1958）、周祖謨（1914-1995）諸先生，據江有誥《唐韻四聲正》卷首附刻〈石隴先生復書〉，謂王念孫至晚年始定「古有四聲」說，<sup>40</sup>未必允當。考道光元年（1821）王念孫寓書江有誥云：

己酉（案：指乾隆五十四年）仲秋，段君以事入都，始獲把晤，商訂古音，告以侯部自有入聲，月、曷以下，非脂之入，當別為一部，質亦非真之入，又質、月二部皆有去而無平、上，緝、盍二部則無平、上，而並無去。段君從者二（原注：謂侯部有入聲及分術、月為二部），不從者三。<sup>41</sup>

據王氏此札，乾隆五十四年（1789）王念孫、段玉裁面晤於京，王念孫已言及「古有四聲」之事，故有「質、月二部皆有去而無平、上，緝、盍二部則無平、上，而並無去」云云。是故王念孫始主「古有四聲」說之年月，大抵在乾隆五十年初。因文獻難徵，不得確切論定。

另，王國維披露王念孫《雅詁表》稿本二十一冊，取《爾雅》、《方言》、《廣雅》、《小爾雅》四書訓詁，以古韻二十一部分列所釋之字，<sup>42</sup>惜北京大學圖書館未購置此稿本，今不知所歸，未詳其韻目作何，附此存疑。

## （六）古韻二十二部（古有四聲）

<sup>38</sup> 陸宗達，王石隴先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋，頁173。

<sup>39</sup> 筆者疑陸宗達所據者乃《詩經群經楚辭韻譜》稿本，但此稿本今不知所歸，而《高郵王氏遺書》所收者諸標識盡刪，不足為據。

<sup>40</sup> 陸宗達，〈王石隴先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，頁173。羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究》，頁66。

<sup>41</sup> 王念孫，〈答江晉三論韻學書〉，《王光祿遺文集》，卷4，頁9。

<sup>42</sup> 王國維，〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿序錄〉，頁521。

陸宗達據王念孫《合韻譜》稿本之韻目，斷王氏《合韻譜》稿本之韻部為二十二部，此乃王念孫晚年分古韻為二十二部之確證。而王念孫究在何年分古韻為二十二部？道光元年（1821）王念孫寓書江有誥，猶未信孔廣森「東、冬」分部之誼；<sup>43</sup>同年，王念孫寓書丁履恆（1770-1832）所謂「弟向所酌定古韻凡廿二部說」，<sup>44</sup>以及丁履恆覆書王念孫「鶴望尊指，分二十二部」之語，<sup>45</sup>則王念孫從孔氏別分「冬」部之說，析古韻為二十二部，當在道光元年之後。

今檢諸王念孫九種《合韻譜》稿本，知《詩經群經楚辭合韻譜》、《周秦諸子合韻譜》、《兩漢合韻譜》、《逸周書穆天子傳戰國策合韻譜》、《新語素問易林合韻譜》、<sup>46</sup>《史記漢書合韻譜》之韻部體系與陸說吻合。陸先生嘗列古韻二十二部韻表，<sup>47</sup>然與王念孫諸《合韻譜》並非盡合。如《合韻譜》韻目「合」作「盍」，「蕭」作「宵」，與陸表不同，是知陸表韻目殆未盡依王念孫《合韻譜》稿本舊貌。又如「黝」乃「幽」部之上聲，非「幽」部之去聲，陸表蓋涉筆偶誤。今覈諸《合韻譜》稿本，知「黝」為「幼」之訛，「有」當易作「黝」。茲列王念孫《合韻譜》稿本二十二部韻目如次：

韻目	平聲	上聲	去聲	入聲
第一部	東			
第二部	冬			
第三部	蒸			
第四部	侵			
第五部	談			
第六部	陽			
第七部	耕			
第八部	真			
第九部	諄			
第十部	元			
第十一部	歌			
第十二部	支	紙	伎	錫

<sup>43</sup> 王念孫，〈答江晉三論韻學書〉，《王光祿遺文集》，卷10，頁9-10。

<sup>44</sup> 王念孫，〈與丁大令若士書〉，《王石曜先生文稿》，收入《國家圖書館藏鈔稿本乾嘉名人別集叢刊》，第23冊，頁85。

<sup>45</sup> 丁履恆，〈丁履恆致王念孫書〉，羅振玉輯：《昭代經師手簡初編》（民國七年景印本）。

<sup>46</sup> 錢超塵，黃帝內經太素研究（北京：人民衛生出版社，1998），頁191-196，錄北京大學圖書館所藏《素問合韻譜》。

<sup>47</sup> 此表見陸宗達，〈王石曜先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，頁154。

第十三部			至	質
第十四部	脂	旨		術
第十五部			祭	月
第十六部				盍
第十七部				緝
第十八部	之	止	志	職
第十九部	魚	語	御	鐸
第二十部	侯	厚	候	屋
第二十一部	幽	黝	幼	毒
第二十二部	宵	小	笑	藥

### (七) 王念孫韻部體系諸階段概況

王念孫韻部數目大致歷及古韻十七部、古韻二十二部、古韻二十一部、古韻二十二部，聲調觀念則先後有「古無去聲」說、「古無入聲」說以及「古有四聲」說，茲括撮其要如次：

#### 第一階段：古韻十七部（古無去聲）

乾隆四十二年（1777），段玉裁《六書音均表》刻竣。王念孫獲見《六書音均表》，因仍段氏「古韻十七部」及其「古無去聲」說，並校正段玉裁《六書音均表》，此後先後成〈古韻十七部韻表〉、〈平入分配說〉兩文，重定「質、術、月」等入聲韻部與平聲韻之搭配問題。

#### 第二階段：古韻二十二部（古無去聲）

王念孫以質、術、月、緝、盍五類在《詩經》押韻中有獨用現象，乾隆四十年代中葉更撰〈論音韻〉，以入聲韻「質、術、月、緝、盍」獨立成部，仍主「古無去聲」說，析古韻為二十二部。

#### 第三階段：古韻二十一部（古無去聲）

王念孫〈論音韻〉以入聲韻「質、術、月、緝、盍」五部獨立成部，術類雖有獨用現象，但又與脂部合用為多，故又捨棄術部獨立說，僅以「質、月、緝、盍」獨立成部，在聲調上仍主「古無去聲」說，嘉慶二十五年（1820）王念孫〈致陳碩甫書〉所陳之音系以及《詩經群經楚辭韻譜》、《淮南子韻譜》、《周秦諸子韻譜》之韻部體系即是。

第四階段：古韻二十一部（古無入聲）

乾隆四十六年（1781）之後，王念孫受孔廣森《詩聲類》之啟發，轉主「古無入聲」說，是以《易林韻譜》、《西漢韻譜》並無入聲。

第五階段：古韻二十一部（古有四聲）

乾隆五十年（1785）初，王念孫遍考周秦漢初有韻之文，以周秦漢初有韻之文，其韻腳字有四聲異調相押跡象，故而更主「古有四聲」說，此後所撰《史記漢書韻譜》、《西漢（《楚辭》中）合韻譜》、《西漢（《文選》中）合韻譜》、《易林合韻譜》、《諧聲譜》即析古韻為二十一部，在聲調上主「古有四聲」說。

第六階段：古韻二十二部（古有四聲）

道光元年（1821）之後，王念孫從孔廣森「東、冬」分部之說，更定古韻為二十二部，所成《詩經群經楚辭合韻譜》、《周秦諸子合韻譜》、《兩漢合韻譜》、《逸周書穆天子傳戰國策合韻譜》、《新語素問易林合韻譜》、《史記漢書合韻譜》諸稿本即在此時。以下表列「王念孫古韻體系六階段簡表」：

古韻十七部	古韻二十二部 （〈論音韻〉）	古韻二十一部 （無去聲）	古韻二十一部 （無入聲）	古韻二十一部 （古有四聲）	古韻二十二部 （古有四聲）
東	東	東	東	東	東
					冬
蒸	蒸	蒸	蒸	蒸	蒸
侵	侵	侵	侵	侵	侵
談	談	談	談	談	談
陽	陽	陽	陽	陽	陽

耕	耕	耕	耕	耕	耕
真	真	真	真	真	真
諄	諄	諄	諄	諄	諄
元	元	元	元	元	元
歌	歌	歌	歌	歌	歌
支	支	支	支	支	支
	質	質	至	至	至
脂	脂	脂	脂	脂	脂
	月	月	祭	祭	祭
	盍	盍	盍	盍	盍
	緝	緝	緝	緝	緝
之	之	之	之	之	之
魚	魚	魚	魚	魚	魚
侯	侯	侯	侯	侯	侯
幽	幽	幽	幽	幽	幽
宵	宵	宵	宵	宵	宵
	術				

### 三、小結

舊以為王念孫「古韻二十二部」由其「古韻二十一部」演變而來，王念孫古韻二十一部乃其獨立發明，與段玉裁《六書音均表》無涉，實則王念孫初從《六書音均表》之說，析古韻為十七部，王氏「古韻二十二部」即脫胎於其「古韻十七部」。

王念孫古韻二十二部之形成過程，歷經古韻十七部（古無去聲）、古韻二十二部（古無去聲）、古韻二十一部（古無去聲）、古韻二十一部（古無入聲）、古韻二十一部（古有四聲）、古韻二十二部（古有四聲）六階段。自乾隆四十二年（1777）沿承段玉裁《六書音均表》之說，析古韻為十七部，至道光元年（1821）從孔廣森「東、冬」分部之說，歷時四十四年有餘。

從王念孫古韻分部言之，王念孫古韻分二十二部，至、祭、緝、盍四部而外，冬部獨立說源出孔廣森，餘十七部則為段玉裁《六書音均表》之規模，故王念孫古韻二十二部可謂融合乾嘉學者古音學說之結晶體。清代古音學考古派，至王念孫古韻二十二部出，遂臻

於極致。

王念孫在上古聲調上，觀念三變，初主段玉裁「古無去聲」說，而後又主「古無入聲」說，最後以上古韻文韻腳字有異調同押現象，主「古有四聲」說。目前學術界所論上古聲調說，仍聚訟紛紛，近來唐作藩提出「上古漢語有五聲說」，<sup>48</sup>在入聲問題上，唐先生從王力之論，有長入、短入說，與王念孫不同，而在異調同押上則不無契合之處，故王念孫所論古音學相關問題值得引起學界關注。

附記：

習作蒙三位匿名評審專家以及中央研究院歷史語言研究所陳鴻森先生、北京大學中文系張渭毅先生、趙團員先生悉心教正，書此致謝！文中紕繆之處，概由本人負責。

## 徵引文獻

---

<sup>48</sup> 唐作藩，〈上古漢語有五聲說——從《詩經》用韻看上古的聲調〉，《語言學論叢》第33輯（北京：商務印書館，2006），頁1-31。

## 古籍

清·王念孫著，羅振玉編：《高郵王氏遺書》，民國十四年（1915）鉛印本。

【Luo,Zhen-yu.GaoyouWangshiYishu(1915).】

清·王念孫：《王光祿遺文集》，〔清〕咸豐七年（1857）刻《高郵王氏家集》本。【Wang, Nian-sun. Wang Guang Lu Wen Ji (1857).】

清·王念孫：《王念孫遺文》，收入《國家圖書館藏鈔稿本乾嘉名人別集叢刊》第23冊（北京：國家圖書館出版社據抄本影印，2010年）。【Wang, Nian-sun. Wang Niansun Yi Wen, Guo Jia Tu Shu Guan Cang Gao Chao Ben Qian Jia Ming Ren Bie Ji Cong Kan, (Beijing: National library, 2010).】

清·王念孫：《王石臞先生文稿》，收入《國家圖書館藏鈔稿本乾嘉名人別集叢刊》第23冊（北京：國家圖書館出版社據抄本影印，2010年）。【Wang, Nian-sun. Wang Shi Qu Xian Shen Wen Gao, Guo Jia Tu Shu Guan Cang Gao Chao Ben Qian Jia Ming Ren Bie Ji Cong Kan, (Beijing: National library, 2010).】

清·王念孫：《周秦諸子韻譜》一冊、《西漢（《楚辭》中）韻譜》二冊、《西漢（《文選》中）韻譜》三冊、《淮南子韻譜》一冊、《易林韻譜》九冊、《史記漢書韻譜》二冊，收入《王念孫手稿》，北京大學圖書館藏稿本。【Wang, Nian-sun. Yun Pu, Collected in Peking University library.】

清·王念孫：《詩經群經楚辭合韻譜》三冊、《周秦諸子合韻譜》三冊、《兩漢合韻譜》三冊、《逸周書穆天子傳戰國策合韻譜》一冊、《西漢（《楚辭》中）合韻譜》一冊、《西漢（《文選》中）合韻譜》二冊、《新語素問易林合韻譜》四冊、《易林合韻譜》五冊、《史記漢書合韻譜》三冊），收入《王念孫手稿》，北京大學圖書館藏稿本。【Wang, Nian-sun. He Yun Pu, Collected in Peking University library.】

清·王念孫：《諧聲譜》，收入《高郵王石臞先生手稿》，北京大學圖書館藏稿本。【Wang, Nian-sun. Xie Sheng Pu, Collected in Peking University library.】

清·孔廣森：《詩聲類》，〔清〕乾隆五十七年（1792）孔廣廉謙益堂刻《髀軒孔氏所著書》本。【Kong,Guang-sen. Shi Sheng Lei,(Qufu:QianYiTang,1792).】

清·王念孫撰，李宗焜編：《景印解說高郵王氏父子手稿》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2000年）。【Li, Zongkun, Ying Yin Jie Shuo Gao You Wang Shi Fu Zi Shou Gao, (Bulletin of the National Research Institute of History and Philology, 2000).】

## 近人論著

王國維：〈高郵王懷祖先生訓詁音韻書稿序錄〉，國立北京大學《國學季刊》1.3（北京：1923年），

- 頁 521-526。【Wang, Guo-wei. *Gao You Wang Huai Zu Xian Shen Xun Gu Yin Yun Xu Lu, Guo Xue Ji Kan*, 1.3, 1923, pp.521-526.】
- 王寧：〈善教者，使人繼其志——陸宗達先生口述歷史摘抄〉，北京師範大學民俗典籍文字研究中心編，〈陸宗達先生百年誕辰紀念文集〉（北京：中國廣播電視出版社，2005年），頁 8-29。【Wang, Ning. *Shao Jiao Zhe, Shi Ren Ji Qi Zhi, Lu Zong Da Xian Sheng Bai Nian Dan Chen Ji Nian Wen Ji*, (Beijing: China Radio and Television Publishing House, 2005).】
- 唐作藩：〈上古漢語有五聲說——從《詩經》用韻看上古的聲調〉，《語言學論叢》第 33 輯（北京：商務印書館，2006年），頁 1-31。【Tang, Zuo-fan, *Five Tone Categories of the Old Chinese, Yu Yan Xue Lun Cong*, 33, 2006, pp.1-31.】
- 陸宗達：〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿跋〉，國立北京大學《國學季刊》5.2（北平：1932年），頁 165-174。【Lu, Zong-da. *Wang Shi Qu Xian Shen Yun Pu He Yun Pu Yi Gao Hou Ji, Guo Xue Ji Kan*, 5.2, 1935, pp.165-174.】
- 陸宗達：〈王石臞先生《韻譜》《合韻譜》遺稿後記〉，國立北京大學《國學季刊》5.2（北平：1935年），頁 129-174。【Lu, Zong-da. *Wang Shi Qu Xian Shen Yun Pu He Yun Pu Yi Gao Ba, Guo Xue Ji Kan*, 3.1, 1932, pp.165-174.】
- 陳鴻森：〈阮元刊刻《古韻廿一部》相關故實辨正——兼論《經義述聞》作者疑案〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》76.3（臺北：2005年），頁 427-466。【Chen, Hung-sen, On the Origin of the Publication of Ruan Yuan's The Twenty-One Rhyme Categories of Ancient Phonology; Also on the Authorship of Report of the Interpretations of the Classics That Were Heard, Bulletin of the National Research Institute of History and Philology, 76.3, 2005, pp.427-466.】
- 閔爾昌：《王石臞先生年譜》，民國十六年（1927）排印本。【Min, Er-chang. *Wang Shi Qu Xian Sheng Nian Pu* (A Chronicle of Wang Niansun) (1927).】
- 趙永磊：〈王念孫古韻分部釋疑——王念孫初分古韻為十七部辨〉，《中國經學》第 15 輯（桂林：廣西師範大學出版社，2015年），頁 201-214。【Zhao, Yong-lei, *Research on Wang Niansun's Rhyme Categories of Ancient Phonology, Zhong Guo Jing Xue*, 15, pp.201-214.】
- 劉盼遂：《高郵王氏父子年譜》，收入《段王學五種》，民國二十五年（1936）北平來薰閣書店排印本。【Liu, Pan-sui. *Wang Shi Fu Zi Nian Pu* (A Chronicle of Wang Nian-sun and Wang Yin-zhi), (Beiping: Lai Xun Ge, 1936).】
- 賴貴三編：《昭代經師手簡箋釋》（臺北：里仁書局，1999年）。【Lai, Gui-san. *Zhao Dai Jing Shi Shou Jian Jian Shi*, (Taipei: LiRen, 1999).】
- 錢超塵：《黃帝內經太素研究》（北京：人民衛生出版社，1998年）。【Qian, Chao-chen. *Huang Di Nei*

*Jing Tai Su Yan Jiu*, (Bei Jing: Ren Min Wei Sheng, 1998).】

羅振玉輯：《昭代經師手簡初編》，民國七年（1918）上虞羅氏景印本。【Luo,Zhen-yu.*Zhao Dai Jing Shi Shou Jian Chu Bian*,(1918).】

羅振玉著，羅繼祖主編：《羅振玉學術著作集》第十二集（上海：上海古籍出版社，2010年）。【Luo, Zhen-yu. *Luo Zhen Yu Xue Shu Zhu Zuo Ji*, 12 (Shanghai: Shanghai Ancient Book Publishing House, 2010).】

羅常培、周祖謨：《漢魏晉南北朝韻部演變研究》（北京：科學出版社，1958年）。【Luo, Chang-pei; Zhou, Zu-mo, *Han Wei Jin Nan Bei Chao Yun Bu Yan Bian Yan Jiu*, (Beijing: Science, 1958).】

Studies in Sinology. Vol.38 (Spring), pp.27-56 (2016)

Taipei : Department of Chinese Language  
and Literature, NTNU

ISSN : 1021-7851

DOI : 10.6238/SIS.201603.02

# On the Origin of Nian-sun Wang's “Gu Yun Er Shi Er Bu” (The Twenty-Two Rhyme Categories of Ancient Phonology)

Zhao, Yong-lei

(Received September 30, 2015; Accepted January 18, 2016)

## Abstract

This paper attempts to depict the origin of Nian-sun Wang's (王念孫, 1744-1832) "Gu Yun Er Shi Er Bu" (古韻二十二部). Most scholars believe that Wang's "Gu Yun Er Shi Er Bu" comes from his "Gu Yun Er Shi Yi Bu" (古韻二十一部), but this viewpoint is not the truth. From Wang's manuscript and works, one finds that Yu-cai Duan's (段玉裁, 1735-1815) "Gu Yun Shi Qi Bu" (古韻十七部) was invented before Wang's "Gu Yun Er Shi Yi Bu" (古韻二十一部), and Duan's "Liu Shu Yin Yun Biao" (六書音均表) inspires the formation of Wang's Ancient Phonology. Based on the examines, I argue that Wang's Devision of Rhyme Categories is a complex process. After Wang reading "Liu Shu Yin Yun Biao", he followed Duan's seventeen Rhyme Categories, and asserted the ancient without falling tone. After that, Wang wrote "Lun Yin Yun" (論音韻), in this essay, he devided twenty-two Rhyme Categories, with Five entering tone Rhyme Categories. Later he deemed that there were Four entering tone Rhyme Categories, and his Rhyme Categories reduced to twenty-one. During 1781, Guang-sen Kong (孔廣森, 1752-1786) wrote *Shi Sheng Lei* (詩聲類), and he believed the ancient without entering tone. Later, Wang was convinced by Kong's opinion, although he divided twenty-one Rhyme Categories, he changed his tone conception, and thought the ancient without entering tone. Probably after 1790, Wang considered the ancient phonology with four tones and twenty-one Rhyme Categories. Until 1821, Wang accepted Kong's opinion, and devided Dong (冬) from Dong (東). Finally, he devided twenty-two Rhyme Categories, with four tones.

Keywords: Nian-sun Wang, *Yu-cai Duan*, Guang-sen Kong, “Gu Yun Er Shi Er Bu”, *Qing Ancient Phonology*.

