

復古與開新——論鍾嶸《詩品》於詩歌風格 「清」之開展定位^{*}

沈芳如^{**}

（收稿日期：112 年 1 月 4 日；接受刊登日期：112 年 6 月 19 日）

提要

本文旨在探論鍾嶸《詩品》之「清」具有何許樣態與定位，相對於成熟論述之明清古典詩學，又存在何許異同甚且啟發。蓋明清古典詩學之「清」，論述重心乃著力避免因明澈輕揚而來之淺弱枯寂；或以「清厚」為詩之極致，或以田園詩人陶潛為「清」之宗範。而《詩品》雖從未刻意論述「清」，亦未曾表露高度評價；全書卻頻繁以「清」論詩，表露對於「清」之理想期待，甚且以陶詩之「清」啟引後世。值得注意者，《詩品》理想之「清」乃異於後世開展，中品陶潛之「清」始近之。是故《詩品》之「清」乃存在復古與開新之雙重面向，復古面向進一步啟引開新風格不致淺弱枯寂。透過《詩品》可見古典詩學「清」之初期樣態與評價，更得進一步廓清《詩品》於「清」之開展定位及獨有價值。

關鍵詞：清、詩品、陶潛、六朝、文學批評

^{*} 本文感謝匿名評委推薦，並惠賜寶貴修改意見，裨使拙文得以修補闕漏，在此謹致由衷謝忱。

^{**} 國立臺灣大學中國文學系兼任助理教授。

一、明澈輕揚與淺弱枯寂——古典詩學「清」之光譜定位

於六朝進入文學批評範疇之「清」，至宋代始見重視。蓋文學綺麗之風入唐出現檢討之聲；而遏止綺麗文風之際，講究古淡之風乃益受重視。至晚唐，司空圖（837-908）提出「味外之旨」，乃是一種當下淡薄而餘韻濃烈之美感體驗，從而形成淡而有味之審美風格。此可謂賦予「淡美」一獨立而正面之審美意涵，並開展而為後世古典詩學「清」之典型風格。雖然李白《古風》之一云「聖代復元古，垂衣貴清真」，而杜甫〈春日憶李白〉亦云「清新庾開府，俊逸鮑參軍」，可知唐人有以「清」作為論詩標準者；唯今傳唐人詩學著作尚無「清」之專門論述，宋代始標舉平淡之美，至明清方充分開展風格論述。¹

論者以為，先秦貴「清」思想，乃著眼於水鏡明澈無滓、足以鑒物此一特性；此即水鏡經驗之哲學化，貴「清」思想即由水鏡意識蘊生而成。唯「清」之明澈無滓，除了主體修養用以照物明白以外，其明澈無滓之純淨狀態，也引申出個人不泯流俗之應世堅持。而此一不泯流俗之姿非僅源於道家，亦包括以政教倫常為關懷核心之儒家。唯儒家之「清」相較於道家式超然，則往往伴隨不遇之孤怨，典型者如伯夷（？-？）、叔齊（？-？），以及屈原（343B.C.-278B.C.）、賈誼（200B.C.-168B.C.）等。²準此，儒道不泯流俗之「清」，乃於後世進一步展演而為遁世隱逸之姿；而展演於後世詩歌之隱逸情懷，原在先秦「清」文化範疇之一。其後，漢代之「清」乃復次匯入宇宙化生論述之高揚質性，而於漢晉成為人物品鑑之審美標準³，從而進入文學批評範疇。⁴

¹ 關於唐宋以下「清」之開展，參自蔣寅：〈古典詩學中「清」的概念〉，《中國社會科學》2000年第1期（2000年1月），頁152-154。以及丁朝虹：《「淡」之思——中國審美理想的生成與嬗變》（北京：作家出版社，2019年），頁68-105。

² 詳參韓經太：《清談美論辯析》（南昌：百花洲文藝出版社，2017年），頁1-38。

³ 蓋先秦時期宇宙化生之相關論述，以元氣、元一、陰陽、剛柔等說法為主。至若以清濁論天地四時，則遲至戰國末年，而屢見於漢代氣論。是故論樂教之《禮記》、《荀子》猶且以清者象天，此乃間接擬譬之說；至若《淮南子》，清濁之氣顯然已直接取代陰陽之說，成為論述天地屬性之構成性概念。值得注意的是，清濁之氣此一看似客觀之宇宙論，相對於前述明澈鑒物之水鏡意識而言，雖不甚存在審美意涵；唯其「清明象天」、「清陽者薄靡而為天」、「清妙之合專易」、「天先成而地後定」之論，亦透顯一定程度之高下先後評價義。可知即使是宇宙化生此一構成性概念，「清」亦存在一定程度之高揚義。並且不僅進一步成為品鑒人格之正面標準，如：「氣之清者為精，人之清者為賢。」（董仲舒《春秋繁露·通國身》）更推進而成為文學批評之審美性概念。關於先秦宇宙化生論述，可參日·小野澤精一、福永光司、山井涌編，李慶譯：《氣的思想——中國自然觀與人的觀念的發展》（上海：上海人民出版社，2007年），頁28-115。與王小虎：《先秦氣論思想》（北京：中國社會科學出版社，2020年），頁115-162。

⁴ 關於「清」如何經由人物品鑑清辭，進而成為文學批評重要審美觀念，可參何莊：〈論魏晉南北朝的文論之「清」——兼及陶淵明的品第〉，《中國人民大學學報》2007年第2期（2007年3月），頁120-126。亦可參蔣寅：〈古典詩學中「清」的概念〉，頁148-149。

可知文學批評審美之「清」，顯然與玄言清談相關，既保存先秦時期講究自由超越之個體精神，與清談中講究簡約整飭之形式要求，其理論開展亦扣合當時玄學理論，而具備新的審美特色。以陸雲（262-303）「清省」說，與劉勰（465-520）、鍾嶸（468-518）「清麗」說為例，即可見出六朝文論中「清」之審美要求，乃隨玄學思潮而產生相應挪移。⁵倘若進一步聚焦回溯六朝闡揚「清」之代表文論，前有陸雲（262-303）主張先情後辭之「清省」，後有劉勰（465-520）、鍾嶸（468-518）發揚兼具麗辭之「清麗」。蔣寅以為，作為文學批評之審美概念，「清」於《文心雕龍》異常醒目，其以「清」評詩則尤為常見。至若其言「五言流調，以清麗居宗」⁶，則不僅確立五言詩之風格理想，更確立「清」之詩學地位。而鍾嶸《詩品》十七次用「清」字，蔣寅以為乃與劉勰共同表徵南朝詩學以「清」為主導之審美傾向。⁷依蔣寅觀點，《文心雕龍》為南朝文學批評，甚且是古典詩學「清」之開展先驅。唯就詩學意義而言，「清」於《文心雕龍》全書實出現不到十次，且皆屬簡要例證與定義；⁸至若《詩品》之「清」則不僅十數次，更分屬具有品語、脈流以及等第之個別論述。換言之，就古典詩學開展而言，《詩品》「清」之意涵相對於《文心雕龍》，乃明朗深入；是故就確立「清」之詩學地位而言，其價值與影響理當更甚《文心雕龍》。

目前學界批評論著「清」之研究成果，有以下幾方面。其一，追溯「清」觀念之開展源流，以韓經太《清淡美論辨析》此書最為周備。本書先秦至六朝部份，主要論及「清」美文化、「清峻」風骨，以及晉宋因清談活動所形成之淡思濃彩。可謂盡可能疏通「清」此一概念於文化、思想、藝術等範疇之歷時流變，以及「清」於各範疇之會通脈絡。唯其體大，是故於文學範疇具體之「清」，猶有深入探論之空間。專書而外，另有何莊〈論魏晉南北朝的文論之「清」——兼及陶淵明的品第〉，乃專論六朝文論之「清」，已扣合文學範疇而論。文中提出南北朝「清麗」相對於魏晉「清省」，除了保留其自然清新之意涵，

⁵ 論者指出，王弼（226-249）《老子指略》中認為樸素乃自然本色而排斥華麗，陸雲沿襲之，而於理論上闡述樸素清淡之美，認為簡省文字可達到純淨之「清」境；唯陸雲清省之說並非排斥麗辭，而是強調「先情後辭」，辭則不繁。至若南朝劉勰與鍾嶸，乃繼承並發揚陸雲清省說，於「清」再加入「麗」之風格。這兩種乍看之下頗為扞格之風格，郭象（252-312）以玄學理論中所謂自然乃不雜乎外飾，作為其結合基礎。換言之，只要麗辭乃表現作品情意本質之所需，則仍屬於「純素」之自然美，仍具「清」義。以上可見玄學思潮開展，亦漸次合理化丹采經營之審美要求。關於玄學思潮與六朝文論之「清」，可參何莊：〈論魏晉南北朝的文論之「清」——兼及陶淵明的品第〉，頁120-126。

⁶ 《文心雕龍·明詩》：「四言正體，則雅潤為本；五言流調，以清麗居宗。」見南朝梁·劉勰著，詹鍔義證：《文心雕龍義證》（上海：上海古籍出版社，1999年），頁210。

⁷ 蔣寅：〈古典詩學中「清」的概念〉，頁151。

⁸ 此以詩歌批評密切相關者而言，諸如〈明詩〉中「張衡《怨篇》，清典可味」、「嵇志清峻」、「五言流調，則清麗居宗」、「茂先凝其清」，〈聲律〉中「詩人綜韻，率多清切」，〈時序〉中「簡文勃興，淵乎清峻」等。

更進一步淡化其超凡絕俗之玄遠意義，並多了對形色聲音之感官欣賞要求，屬脫俗之麗。唯此文尚未聚焦《詩品》之「清」。以上為追溯「清」觀念之開展源流者。其二，學界漸次聚焦於鍾嶸《詩品》之「清」。有純粹析論「清」之意涵者，亦有分析以「清」論詩者；⁹有論述「清」與「怨」者，既探究個別源流，亦探究此一風格與情感於鍾嶸論詩之意義。¹⁰相對於廣泛論述者，聚焦於鍾嶸《詩品》顯然已覺察「清」亦屬鍾嶸論詩著意處，即使鍾嶸恐怕無甚自覺。最後，有論者以「清」為鍾嶸《詩品》自然觀內涵之一，此則直接將「清」關涉於鍾嶸「自然直尋」此一核心要求。¹¹從泛論「清」之源流，至聚焦於鍾嶸《詩品》之「清」，可確定學界已由文化思想範疇之「清」，進而關注文學創作審美之「清」。唯《詩品》於後世古典詩學之「清」存在何許啟發，尤以清厚風格而言，則罕見探論。

綜上，關於「清」之源流與六朝代表文論「清」之意涵，學界已宏觀論述。然而，在「清」此一詩歌審美風格之開展上，大量以「清」評述五言詩之《詩品》，形成何許詮釋與定位？而明清詩學既標舉陶詩為「清」之宗範，則作為先行論述之《詩品》，所揭示陶潛「清」之意涵為何？而《詩品》理想之「清」與陶詩之「清」存在何許異同？與明清詩學「清」之關聯為何？又反映《詩品》「清」何許開展脈絡與定位？準此，本文擬先探論鍾嶸《詩品》「清」於風力、丹采之表現特色，進而與《詩品》陶潛之「清」比較異同，從而掌握《詩品》「清」之開展脈絡，及其如何啟引明清古典詩學之「清」。本文透過上述問題意識，期能廓清《詩品》於古典詩學「清」之開展定位及獨有價值。

二、復古之「清」——以漢晉高盛風力形塑深厚風格

所謂「復古」者，主要指涉異於唐宋以後古典詩學「清」之開展趨向。由於此類風格並未符應後世「清」之實際開展樣態，是故以「復古」凸顯此一事實。

《詩品》三系用以品論個別詩人風格之「清」，共出現十七次，其中左思「頗為清切」

⁹ 胡艷娜：〈論鍾嶸《詩品》中的「清」〉，《語文學刊》2010年第7期（2010年7月），頁30-31。李建松：〈鍾嶸《詩品》以「清」論詩探析〉，《長江大學學報》（社會科學版）第35卷第7期（2012年7月），頁5-7。

¹⁰ 姜曉雲：〈「清」與「怨」的歷史傳承與鍾嶸《詩品》〉，《文藝理論研究》2000年第3期（2000年5月），頁62-66。金耀民：〈怨與清：鍾嶸「滋味」論詩的文學史意義〉，《北方論叢》2014年第2期（2014年3月），頁12-15。

¹¹ 孟慶雷：《鍾嶸詩品的概念內涵與文化底蘊》（北京：中國社會科學出版社，2014年），頁31-38。

另有他說。¹²相對於《詩品》其他常見風格，「清」之次數尤為頻繁。¹³除了序文處「辨彰清濁」、「清濁通流」之「清」作為構成詩歌之素質，屬構成性概念，餘者皆屬定義風格之審美性概念。¹⁴可知鍾嶸《詩品》之「清」以審美作用為主，其品評方式不僅賞鑑，更給予高下，是故得以更為具體掌握鍾嶸對於「清」之主觀定位。平心而論，鍾嶸從未專論甚或定義「清」此一審美風格，乃於《詩品》隨機以「清」品論。而即使鍾嶸並未刻意論之，唯不可否認，次數相對頻繁之「清」，實為鍾嶸詩評體系無以忽略之鑑賞標準，於梳理鍾嶸詩歌觀念具有一定代表性。準此，欲理解鍾嶸之「清」，須憑藉相關論述與品第分布以建構之。也由於鍾嶸並未嚴謹定義「清」此一鑑賞風格，是故本文唯依品語所側重面向加以歸納，或為風力情思，或為丹采文辭。以下依品第分述，以凸顯鍾嶸「清」之審美期待。

（一）上品之「清」——兼具悲怨之情與綺麗之辭

上品之「清」共有三家，為《國風》系古詩、左思，與《楚辭》系班姬。須說明，評述左思語中「清」亦作「精」，詳如前注。而上品「清」者皆具悲怨之情與綺麗之辭，頗符應「幹之以風力，潤之以丹采」之風格期待。先論古詩：

其體源出於《國風》。陸機所擬十四首，文溫以麗，意悲而遠。驚心動魄，可謂幾乎一字千金！其外『去者日已疏』四十五首，雖多哀怨，頗為總雜。舊疑是建安中曹、王所製。『客從遠方來』、『橘柚垂華實』，亦為驚絕矣！人代冥滅，而清音獨遠，悲夫！（古詩，頁91）

¹² 另作「精切」者則有梁·鍾嶸著，王叔岷箋證：《鍾嶸詩品箋證稿》（臺北：中研院文哲所，2004年），頁190、梁·鍾嶸著，呂德申校釋：《鍾嶸詩品校釋》（北京：北京大學出版社，2000年），頁49、梁·鍾嶸著，陳延傑注：《詩品注》（北京：人民文學出版社，2001年），頁28。本文取曹旭版「清切」之說，詳見梁·鍾嶸著，曹旭：《詩品集注》（上海：上海古籍出版社，2011年），頁193-196。「清切」作詩文聲調清徹瀏亮解。曹旭引杜甫〈樂遊園歌〉：「拂水低徊舞袖翻，緣雲清切歌聲上。」說明此處應作「清切」者，乃指左思詩聲調清徹激越，與評景陽詩「音韻鏗鏘」意同。而唐李嶠《評詩格》稱詩有「十體」，「清切」即其一體。是以筆者統整於此，納入討論。本文凡引述《詩品》原文者，皆出自曹旭：《詩品集注》，以下只標明頁碼，不另作注。

¹³ 以下計次者，乃針對「品語」中用以述及個人才性，與作品風格。常見之風格如「雅」字有10次（除卻顏延之品語中重覆一遍之「雅才」），「奇」字有9次，「高」字有6次（除卻嵇康「未失高流」、張協「曠代之高手」、張華「名高曩代」），「麗」字有5次。

¹⁴ 所謂構成性概念與審美性概念，乃援引蔣寅說法。前者偏指構成詩歌之素質，後者偏指鑑賞詩歌之標準。詳見蔣寅：〈古典詩學中「清」的概念〉，頁146。

由品語「清音獨遠」可知，「清」字側重古詩整體之高逸獨遠。至若此一「清音」特色為何？蓋胡應麟《詩藪·內編》卷二曰：「詩之難、其《十九首》乎？畜神奇於溫厚，寓感愴於和平；意愈淺愈深，詞愈近愈遠。」¹⁵又《文鏡秘府·南卷·論文意》稱古詩：「格高而詞溫，語近而意遠。」¹⁶上述「意愈淺」、「詞愈近」、「語近」者，乃針對初見古詩字面涵意與風格而言；至若「愈深」、「愈遠」、「意遠」者，乃古詩在看似淺近之表述下，實涵括深遠悲怨所形成之感染力量。《文心雕龍·明詩》：「觀其結體散文，直而不野，婉轉附物，怱悵切情」¹⁷，此之謂也。唯不可否認，後人所謂淺近之語，鍾嶸乃評以「文溫以麗」，並置於丹采相對富贍之《國風》系，認為作品在看似不加雕飾之淺近直捷中，乃賦有溫雅麗辭之潤彩。如謝榛《四溟詩話》：「《古詩十九首》，平平道出，且無用工字面，若秀才對朋友說家常話，略不作意。……夫學古不及，則流於淺俗矣。」¹⁸此看似「無用工」之「家常話」，其所以形成深遠之感染力量，正在其深入而淺出之秀才底蘊。唯此「略不作意」之「清」，一旦「學古不及」，未能涵括深遠悲怨所形成之感染力量，則易流入「清」之另一淺俗面向。

上品《國風》系另一「清」者，乃左思「清切」：

其源出於公幹。文典以怨，頗為清切，得諷論之致。雖淺於陸機，而深於潘岳。謝康樂常言：「左太沖詩，潘安仁詩，古今難比。」（晉記室左思詩，頁193）

此依曹旭版本納入「清切」之說，並沿用其說法解為詩歌「聲調清徹激越」。唯不妨亦視為詩歌整體高邁超越之風格，畢竟由源出「公幹」可知，其「清」或近於劉楨之「仗氣愛奇」、「高風跨俗」。就《詠史》一詩所形塑之風格而言，沈德潛《說詩碎語》：「左太沖拔出於眾流之中，胸次高曠，而筆力足以達之，自應盡掩諸家。」¹⁹乃著眼於左思作品氣勝而高拔之風格特色，正與前述劉楨「仗氣愛奇」、「高風跨俗」之品語相應。可知左思之「清」非僅「聲調清徹激越」，更在於作品藉此一形式所營塑之高拔風格與感染力量。

¹⁵ 明·胡應麟：《詩藪》，收入吳文治編：《明詩話全編》（南京：鳳凰出版社，2006年），頁5456。

¹⁶ 唐·弘法大師著，王利器校注：《文鏡秘府論校注》（臺北：貫雅文化，1991年），頁368。

¹⁷ 南朝梁·劉勰著，詹鎰義證：《文心雕龍義證》，頁193。

¹⁸ 明·謝榛著，宛平校點：《四溟詩話》，收入郭紹虞、羅根澤輯：《中國古典文學理論批評專著選輯》（北京：人民文學出版社，1998年），卷3，頁66-67。

¹⁹ 清·沈德潛：《說詩碎語》（北京：人民文學出版社，2005年），頁202。

唯不可否認，觀其《詠史》「功成不受爵，長揖歸田廬」（其一）²⁰、「被褐出閭闔，高步追許由」（其五）²¹等，可知其「清切」乃出於「文典以怨」，藉由排比史實以抒發怨刺之情，其怨刺乃文辭典則。是故，鍾嶸是否以「清切」品評左思雖有版本之別，然而置左思品語之「清」於古詩一脈，實無甚突兀。古詩乃「意悲而遠」、「雖多哀怨」，甚至以「悲夫」為品語作結；而左思「文典以怨」、「得諷論之致」，乃是守諷喻典則以抒發怨刺之情。就情感性質而言，悲怨與刺怨皆屬《詩品·序》：「離群託詩以怨……使窮賤易安，幽居靡悶。」再就抒怨方式而言，古詩「文溫以麗」與左思「文典以怨」，皆節制其情而得《詩品·序》「文已盡而意有餘」之藝術效果。唯古詩一脈猶異於《國風》曹植一脈，可見「清」乃用以區辨曹植一脈之富麗風格。²²綜而言之，透過區辨《國風》系古詩與曹植二脈風格，乃得進一步理解《國風》系品語之「清」，何以聚焦於古詩一脈。而即使國風系之「清麗」一脈，在鍾嶸主觀審美評價中，顯然未若「富麗」一脈；然而亦不至於因直捷明澈，失去溫雅典麗之美感。若以實際詩歌區辨古詩一脈之「清麗」，與曹植一脈之「富麗」，則前者以古詩〈今日良宴會〉為例：

今日良宴會，歡樂難具陳。彈箏奮逸響，新聲妙入神。令德唱高言，識曲聽其真。
齊心同所願，含意俱未伸。人生寄一世，奄忽若飄塵。何不策高足，先據要路津。
無為守貧賤，軼軻長苦辛。²³

詩歌寫宴會之樂，傳達人生如寄而「先據要路津」之體悟。其中具體描摹宴樂場景，以鋪墊人生如寄之感發者，為「彈箏奮逸響」等四句，約占全詩三分之一。換言之，其間雖聞器樂音聲之響，卻不致鋪張揚厲，頗見「清麗」筆態。至若曹植〈野田黃雀行〉：

置酒高殿上，親友從我遊。中廚辦豐膳，烹羊宰肥牛。秦箏何慷慨，齊瑟和且柔。
陽阿奏奇舞，京洛出名謳。樂飲過三爵，緩帶傾庶羞。主稱千金壽，賓奉萬年酬。
久要不可忘，薄終義所尤。謙謙君子德，磬折欲何求。驚風飄白日，光景馳西流。

²⁰ 遼欽立：《先秦漢魏晉南北朝詩》（北京：中華書局，1998年），頁732。

²¹ 遼欽立：《先秦漢魏晉南北朝詩》，頁733。

²² 欲凸顯《國風》系古詩一脈之「清」意，則須聯繫曹植（192-232）一脈詩人並觀。蓋曹植一脈品語之特色有「骨氣奇高，詞采華茂」、「才高詞贍，舉體華美」、「興多才高」等。乃頻繁使用「奇」、「高」、「茂」、「贍」、「舉」、「多」等副詞、補語，作用在於極度強調其骨氣、詞采、才學之超拔。其中尤以「高」字同時見於曹植、陸機、謝靈運品語之中，顯見鍾嶸以此凸顯三人無可移易之經典地位。

²³ 遼欽立：《先秦漢魏晉南北朝詩》，頁330。

盛時不可再，百年忽我道。生存華屋處，零落歸山丘。先民誰不死，知命復何憂？

24

此詩同屬宴樂之作，乃樂極而抒人生悲慨，並冀求不朽。相對於〈今日良宴會〉，除了情緒轉折更為跌宕，其描摹宴樂場景者，乃「中廚辦豐膳」以下等十句，近於全詩二分之一。且屢以「秦箏」、「齊瑟」之器樂，與「陽阿」、「京洛」之歌舞，兩相並置，以醞釀華美熱烈之宴樂氛圍，顯然較古詩更具賦體鋪張揚厲之筆，盡現「富麗」之姿。當然在此例舉二詩，仍無法全面說明「清麗」、「富麗」風格之別；唯本文目的不在以詩證論，而是冀以二詩對比，說明《國風》系品語之「清」聚焦古詩之事實。而即使鍾嶸並未明言古詩一脈之「清」，是否有意為晉宋以後、齊梁之際諸多丹采繁贅、而風力疲弱之五言詩歌，標舉所謂文辭典麗、而風力猶存之藝術表現；然而鍾嶸所架構之《國風》系古詩一脈，確然對於五言詩歌之「清」，存在範式作用。

上品之「清」除了《國風》系古詩與左思，尚有《楚辭》系班姬一家，且無脈流。品語如下：

其源出於李陵。《團扇》短章，詞旨清捷，怨深文綺，得匹婦之致。侏儒一節，可以知其工矣！（漢婕妤班姬詩，頁113）

就源出李陵而言，班姬亦屬怨者之流；而〈團扇〉又題〈怨歌行〉、〈怨詩〉，可知《楚辭》系上品「清」之特色，正在其怨情。再由「詞旨清捷」、「怨深文綺」可知，此一上品之「清」，乃由明澈直捷之深怨、綺文形塑而成，此乃異於《國風》系「清」之節制怨情與典麗文辭。唯不可否認，就託物以喻而言，其抒發怨情之筆猶屬委婉曲折。謝榛《四溟詩話》卷一：「班姬託扇以寫怨。」²⁵許學夷《詩源辯體》：「班婕妤樂府五言《怨歌行》，託物興寄，而文采自彰。」²⁶其此之謂。是故沈德潛《古詩源》：「用意微婉，音韻和平，〈綠衣〉諸什，此其嗣響。」²⁷言此應屬《國風》系。若與同屬上品之《國風》系之「清」相較，《國風》系悲怨主溫麗，《楚辭》系深怨主直綺，二者在怨情層次與麗詞風格略顯差異，《楚辭》系猶相對明澈直捷。唯不可否認，《楚辭》系上品「清」風，仍怨綺兼備。

²⁴ 遼欽立：《先秦漢魏晉南北朝詩》，頁424。

²⁵ 明·謝榛著，宛平校點：《四溟詩話》，卷1，頁25。

²⁶ 明·許學夷：《詩源辯體》（北京：人民文學出版社，1987年），頁63。

²⁷ 清·沈德潛：《古詩源箋注》（臺北：華正書局，1996年），卷1，頁77。

綜論《詩品》上品之「清」，其詩作於風力丹采皆有一定展現，唯分系之間特色略有差別。就情感而言，皆合於〈序文〉「託詩以怨」，而《楚辭》系怨情尤深；就文辭而言，皆合於〈序文〉「潤之以丹采」，唯《國風》系相對溫雅。是故怨情深厚，文辭明麗，此即《詩品》上乘之「清」，正唯鍾嶸於「清」此一詩歌風格之主觀期待。簡言之，上品之「清」無疑仍屬風力丹采兼備者。

（二）中品之「清」——或高拔超俗之情，或省淨明秀之辭

相對於上品之「清」乃情辭並茂，中品之「清」顯然各有側重，且皆屬《楚辭》系——或意氣高拔超俗、唯文辭相對直截；或辭采省淨明秀、唯情思明顯淺淡。換言之，多具丹采不贍或風力未足之憾。值得注意者，中品「清」側重情思者，幾已不見深怨；至若側重丹采者，則已非溫典綺麗，此或晉宋以後受玄言思潮影響所致。唯中品之「清」，乃已見直接關涉文辭表現者，屬省淨明秀之態。以下各依側重情思與文辭者分述之。

1. 高拔超俗之情

中品側重情思之「清」者多屬高拔直捷，並以魏晉詩歌為主。若與上品悲怨之「清」一併觀之，則可知《詩品》「清」側重高盛風力者，多分布於漢晉詩歌。先看嵇康：

其源出於魏文。過為峻切，訐直露才，傷淵雅之致。然託諭清遠，良有鑒裁，亦未失高流矣。（晉中散嵇康詩，頁266）

就品語本身視之，嵇康之「清」由兩方面加以定義。一者，其託喻之所以清遠，正在其內涵乃激烈悲憤。陳延傑注云：「叔夜《遊仙詩》：『飄搖戲玄圃，黃老路相逢。』《述志詩》：『斥鷃擅蒿林，仰笑神鳳飛。』皆託諭清遠者。而激烈悲憤，自在言外。」²⁸其此之謂也。而此一高拔超俗之情，即嵇康「清」面向之一。二者，為其文辭「過於峻切」、「訐直露才」之「直」。訐直詩風不可否認亦屬「清」之明澈，卻有違鍾嶸「淵雅」理想，故置於中品。綜合上述品語，嵇康之「清」主要由託喻之激烈悲憤所主導而成，乃側重高拔超俗之情，正惟劉勰「嵇志清峻」（《文心雕龍·明詩》）。而即使未有溫雅丹采，其高拔超俗之情，仍屬鍾嶸未失高流之「風力」，此亦可見鍾嶸主觀好尚。

至若劉琨諸人之「清」，亦主導自高拔超俗之情：

²⁸ 梁·鍾嶸著，陳延傑注：《詩品注》，頁33。

其源出於王粲。善為悽戾之詞，自有清拔之氣。琨既體良才，又罹厄運，故善敘喪亂，多感恨之詞。中郎仰之，微不逮者矣。（晉太尉劉琨、晉中郎盧諶詩，頁 310）

「自有」二字聯繫因果，可知以「悽戾之詞」主導「清拔之氣」，唯此悽戾之詞猶偏屬情感內涵。而劉琨尤多「感恨之詞」，《詩品·序》亦云「劉越石仗清剛之氣，贊成厥美」（頁 34）。可知「清拔」、「清剛」，乃奠基於悽戾、感恨之深怨，從而形成之高拔超俗風格。沈德潛《說詩晬語》：「過江以還，越石悲壯，景純超逸，足稱後勁。」²⁹劉師培《南北學派不同論》：「劉琨之作，善為悽戾之音，而出以清剛。」³⁰亦見其「清」乃關涉悲壯悽戾之音，猶偏重高盛風力。

關涉情感者尚有沈約「清怨」。值得注意者，「清」、「怨」連屬實乃淡化怨情，其「清怨」僅相對於雅正經綸而言。換言之，沈約品語之「清」反映齊梁已然淡化之悲怨：

觀休文眾製，五言最優。詳其文體，察其餘論，固知憲章鮑明遠也。所以不閑于經綸，而長於清怨。……雖文不至，其工麗亦一時之選也。……今剪除淫雜，收其精要，允為中品之第矣。（梁左光祿沈約，頁 52-53）

沈約之「清」乃「不閑于經綸」所致。陳延傑《注》曰：「此言不閑于朝廟之製，與明遠同。……非若顏延年之經綸也。」³¹許文雨《講疏》：「此謂休文終非經國才，亦如明遠之才秀人微，而有清怨之詞也。」³²其此之謂也。換言之，沈約詩歌雖抒發怨情，卻已非多怨深怨，亦非世情憂恨。陳延傑注云：「若〈應王中丞思遠詠月〉，〈學省愁臥〉諸詩，彌足清怨矣。」³³就所舉〈應王中丞思遠詠月〉來看，此詩怨情乃應和他人而來，異於上、中品「清」之主觀悲怨，屬風力不足轉而務求工麗之倫。意即沈約之「清」雖關涉情思，亦見丹采之麗，然則未顯高盛風力，可謂漢晉至齊梁「清」之風力轉關。

綜論之，無論是情采兼備，亦或是側重情思之「清」，皆屬《詩品》之上中品。此則透露鍾嶸在主觀期待上，仍以風力勝於丹采。換言之，當風力丹采無以兼備時，由高盛風力主導之「清」，往往獲致較高評價。而以下進入文辭範疇之「清」，同樣反映此一審美傾向。

²⁹ 清·沈德潛：《說詩晬語》，頁 202。

³⁰ 劉師培：《南北學派不同論》（臺北：國民出版社，1959 年），頁 26。

³¹ 梁·鍾嶸著，陳延傑注：《詩品注》，頁 53。

³² 梁·鍾嶸著，許文雨疏：《鍾嶸詩品講疏》（成都：成都古籍書店，1983 年），頁 108。

³³ 梁·鍾嶸著，陳延傑注：《詩品注》，頁 53。

2. 省淨明秀之辭

相對於前述側重超俗高拔之「清」，中品「清」另一品評面向，乃側重省淨明秀之文辭，並多屬晉宋以後諸作。此類中品之「清」乃偏屬文辭特色，至若情思則淡然甚或未見。東晉陶潛擬專論於後文，以下續論劉宋以後謝瞻諸人：

其源出於張華。才力苦弱，故務其清淺。殊得風流媚趣。（宋豫章太守謝瞻、宋僕射謝混、宋太尉袁淑、宋徵君王微、宋征虜將軍王僧達詩，頁 360）

由「風流媚趣」可知，其「清」猶側重丹采之省淨明秀，唯其「淺」乃導因於「才力苦弱」。此處由才力苦弱所致之「清淺」，品語中雖未直接用以論述丹采文辭，然而品語間亦幾乎無以感受風力情思。換言之，即使源於才力苦弱之「清淺」乃概括詩作整體風格，唯營造此一效果者，猶以省淨明秀是故殊得風流媚趣之丹采為主。《宋書·謝瞻傳》：「瞻善於文章，辭采之美，與族叔混、族弟靈運相抗。」³⁴而楊明《譯注》更直陳：「古人所謂才力大，有善於大量地組織、調遣詞藻之意，而詞藻繁密則往往意旨深隱；反之，才力小，則可能與清朗、精簡相關聯。」³⁵凡此，皆呼應謝瞻諸人之「清」，主要指涉省淨明秀之丹采；從而印證謝瞻諸人之「清」於字辭表現或具風流媚趣，其風力實淺弱不足。³⁶而劉宋以下如范雲之「清」，大抵亦如是：

范詩清便宛轉，如流風迴雪。丘詩點綴映媚，似落花依草。故當淺於江淹，而秀於任昉。（梁衛將軍范雲、梁中書郎丘遲詩，頁 412）

不同於前述因苦弱而來之淺近，此處「清」乃輕逸流轉之風格；其「清便」既如流風迴雪，則輕逸流轉宛然可見。許文雨《講疏》：「此評范詩之聲調也。」³⁷楊祖華《校注》：「彥

³⁴ 梁·沈約：《宋書》（臺北：鼎文書局，1993年），頁1558。

³⁵ 晉·陸機、南朝梁·鍾嶸著；楊明譯注：《文賦詩品譯注》（上海：上海古籍出版社，2019年），頁96。

³⁶ 南朝書法理論中亦有「媚」與「骨力」相對之例，呼應此處謝瞻諸人之「清」，乃風力未足而偏屬丹采之淺弱媚趣。可參劉宋·羊欣：《古來能人書人名》：「王獻之，晉中書令，善隸篆，骨勢不及父，而媚趣過之。」引自宋·陳思編撰，崔爾平校注：《書苑菁華校注》（上海：上海辭書出版社，2013年），頁126。王運熙亦言：「鍾嶸此處『風流媚趣』之論，當受書論影響。書論中的骨力與媚好，猶如文論中的風骨與文采。」王運熙、楊明：《魏晉南北朝文學批評史》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁533。

³⁷ 梁·鍾嶸著，許文雨疏：《鍾嶸詩品講疏》，頁104。

龍諸作……宛轉麗質，……非如許氏所言只評其聲調，蓋許其詩也。」³⁸無論就聲調還是整體詩風而言，其「清」之輕逸流轉，顯然側重省淨丹采而言。品語間，更無涉漢魏高盛之悲怨情思，既呼應沈約「清怨」所反映之齊梁詩風，亦說明其詩因擺落悲怨激憤而致輕逸流轉。³⁹

如前所述，中品晉宋而下「清」之品語，已關涉丹采文辭而罕至風力情思；即使用以簡述整體風格，亦屬清新流利之屬，而非超俗高拔之風。非惟中品如此，下品之「清」亦然，且仍以晉宋而下詩人為主。以下附論之：

安道詩雖嫩弱，有清工之句。裁長補短，袁彥伯之亞乎？（晉徵士戴逵，頁 521）

「嫩弱」二字，關涉安道之「清工」乃風力淺弱者，屬文辭丹采之鮮新脫俗風格。

希逸詩，氣候清雅。不逮於王、袁，然興屬閑長，良無鄙促也。（宋光祿謝莊，頁 543）

希逸之詩氣所以「清雅」，乃因毋甚鄙促之「興屬」而然；唯此詩興乃閒淡逸致，而非高壯情懷。可知其「清」屬閒雅情思所主導之脫俗風格。

康、帛二胡，亦有清句。（齊惠休上人、齊道猷上人、齊釋寶月，頁 560）

由「亦有清句」可知，鍾嶸實以文辭丹采之「清」概括湯惠休等釋家風格。⁴⁰而其「清」意，或可參沈德潛《古詩源》評湯惠休：「《怨詩行》禪寂人作情語，轉覺入微，微處亦可證禪也。」⁴¹言釋家以禪寂之心寫怨情之語，細微處甚且以怨證禪，其寫情之筆可謂深婉而鮮新，顯見品語之「清」乃側重鮮新脫俗之丹采。

³⁸ 轉引自梁·鍾嶸著，曹旭注：《詩品集注》，頁 415。

³⁹ 中品猶有鮑照之「清」。嚴格來說，鮑照與「清」無涉，品語作用僅在反面凸顯鍾嶸理想之「清」：「然貴尚巧似，不避危仄，頗傷清雅之調。」（宋參軍鮑照詩，頁 381）鍾嶸評以「頗傷清雅」，透顯鍾嶸即使肯定鮑照之風力丹采，猶謹慎以省淨、雅正之格為務，而抑之中品。鮑照之「清」，正由反面凸顯鍾嶸對於五言詩作省淨明秀、自然脫俗之期待。

⁴⁰ 由於齊惠休上人鍾嶸未品以「清」風，是以筆者此處略而未引。唯就齊道猷上人、齊釋寶月二人之品語「亦有清句」以視，顯見乃關涉惠休上人。可知鍾嶸應亦以「清」風品論惠休，且置三人於一家。

⁴¹ 清·沈德潛：《古詩源》，頁 292。

令暉歌詩，**往往嶄絕清巧**，擬古尤勝，唯《百韻》淫雜矣。（齊鮑令暉、齊韓蘭英，頁 592）

由「嶄絕」二字，可識得其「清」實賦有奇絕不凡之風格。而其奇絕不凡之「清」，宜由工巧之筆墨所主導，而非前述悲怨激憤之情。

柘詩猗猗清潤。弟祀，明靡可懷。（齊僕射江柘，頁 609）

江柘詩今已不存。故其「清潤」或可參《衛風·淇奥》：「瞻彼淇奥，綠竹猗猗。」⁴²以及本傳中和睦恩惠以待族人之相關記載。⁴³前者以植物清新生意概括其「清」，後者則可識得其詩之「潤」。顯見其「清」宜與悲怨激憤無甚關聯。

子陽詩奇句清拔，謝朓常嗟頌之。（梁常侍虞羲、梁建陽令江洪，頁 627）

其「清」以句奇而高拔於當世。就胡應麟《詩藪》：「宋、齊之末，靡極矣……虞子陽《北伐》，大有建安風骨，何從得之？」⁴⁴顯然其「清」乃最近於前述悲怨激憤者，唯屬齊梁罕見。綜論下品「清」之特色，一者以晉宋而下詩作為主，二者「清」多為丹采所主導之鮮新脫俗，其風力大抵已淡然甚而無涉。《詩品》：「永嘉以來，清虛在俗……世稱孫、許，彌善恬淡之詞。」（晉驃騎王濟、晉征南將軍杜預、晉廷尉孫綽、晉徵士許詢，頁 511）顯見在玄遠之思影響下，詩至齊梁已不復深怨盛氣。

蓋中品「清」猶有分別側重風力與丹采者，下品則幾以丹采主導之。而由品第之別，亦得識見鍾嶸之「清」乃重視風力更甚丹采。顯然鍾嶸面對「清」此一新興審美風格，態度猶偏尚漢晉古風。其品評關鍵在於，鮮新脫俗風格必須內蘊高盛風力，唯有如此方得避免淺弱枯寂。值得注意者，若以《詩品》理想之「清」與劉勰之說相較，則更加可見鍾嶸復古傾向。《文心雕龍·明詩》：「四言正體，則雅潤為本；五言流調，以清麗居宗。」乃標舉五言清麗。唯《詩品》理想之「清」乃悲怨溫麗，更近於國風系「情兼雅怨」之曹植，而非劉勰所謂清麗。可知評述五言之《詩品》，其理想之「清」實更近於劉勰四言雅潤，是故本文以「復古」定位之。雖然《詩品》理想而復古之「清」，並不符應後世之實

⁴² 余培林著：《詩經正詁》上冊（臺北：三民書局，1993年），頁 158。

⁴³ 《南齊書·江柘傳》：「柘以外戚親要，勢冠當時，遠致餉遺，或取諸王第名書好物。然家行甚睦，待子姪有恩意。」見梁·蕭子顯：《南齊書》（北京：中華書局，2017年），頁 835。

⁴⁴ 明·胡應麟：《詩藪》，頁 5561。

際開展；然而鍾嶸乃於中品陶潛品語，展演後世「清」之典型風格，是謂「開新」。

三、開新之「清」——以陶潛之隱者田家語展演典型風格

如前所述，晚唐司空圖（837-908）提出「味外之旨」，乃一當下淡薄而餘韻濃烈之美感體驗，並成為明清詩學「清」之風格典型。蓋明清詩學「清」之重點，往往更在規避明澈輕揚可能發生之淺弱枯寂。換言之，明清詩學旨在標舉內蘊深厚之「清」：

等而上之曰清厚，等而下之曰清淺，厚固清之極致，而淺亦清之見端也，要不離清以為功。（張雲璈〈爰梅生詩序〉）⁴⁵

詩之境象無窮，而其功候有八，不容躐等以進。八者：由清而瞻而沈而亮而超而肆而斂而淡也。至於淡，則土反其宅，水歸其壑，仍似初境之清，……東坡《和陶》其庶幾乎？……未清而遽求瞻，則雜糅而已矣。甫清而即造淡，則枯寂而已矣。（李聯琇〈雜識〉）⁴⁶

前者認為「清」以「厚」為極致，反之則「淺」，唯何以厚淺於此未見明說。後者則於「清」之層次申說愈明。一者，「清」乃詩之根柢，「淡」為詩之極致。二者，極致之「淡」實乃復歸初境之「清」；而此處「淡」並非淺弱寡味，乃厚瞻之「清」，並以東坡《和陶》為例。三者，初境之「清」與極致之「淡」境象雖近似，中間乃存在必要之開展與轉折，以免於雜糅與枯寂之弊病。綜而言之，文辭平淡而未流於淺弱枯寂，即所謂上等清厚者。值得注意的是，此處舉東坡《和陶》為清厚之例，而明清評述陶詩者，亦頗見相近論述：

凡作清淡古詩，須有沉至之語，樸實之理，以為之骨，乃可不朽。……讀陶公詩知之。（施補華《峴傭說詩》三一）⁴⁷

⁴⁵ 清·張雲璈：《簡松草堂文集》，收入續修四庫全書編委會：《續修四庫全書》第1471冊（上海：上海古籍出版社，2002年），卷5，頁181。

⁴⁶ 清·李聯琇：《好雲樓初集》，收入清代詩文集彙編纂委員會：《清代詩文集彙編》第682冊（上海：上海古籍出版社，2010年），卷28，頁257。

⁴⁷ 清·施補華《峴傭說詩》，收入清·何文煥，清·丁福保編：《歷代詩話統編》第5冊（北京：北京圖書館出版社，2003年），頁549。

此中宜著意處，一者，唯以「沉至之語，樸實之理」撐持詩歌骨脈，清淡方得不流於淺薄；二者，陶詩正唯所謂清淡古詩之不朽者。相對於前述以東坡《和陶》為例者，此處直接以陶詩為「沉至之語，樸實之理」，為「清淡古詩」之典型。對比前後陶詩之論，可謂清厚者即清淡古詩。此外，明清古典詩學之「清」，乃每見以山水田園詩類為風格典型：

詩最可貴者清，然有格清，有調清，有思清，有才清。才清者，王孟儲韋之屬是也。

（胡應麟《詩藪》外編四）⁴⁸

今言詩之清者，必曰王孟韋柳，然自王孟韋柳之外，其真清者有幾人耶？（蘇時學〈論詩〉）⁴⁹

胡應麟顯然以「清」為詩歌最高表現，並以山水田園詩人為清才之疇，而清人蘇時學亦附應此說。至清初魏裔介，清才之疇更見陶淵明：

陶謝韋柳為正風，何也？以其才清也。（魏裔介〈詩話〉）⁵⁰

其說既附應胡應麟、蘇時學，更標舉「才清」者為詩之正風；而其「清」除了持續指向田園詩人，更直接含括陶潛，適與施補華清淡古詩之說相應。綜而言之，明清詩論之「清」，不僅目田園詩疇為正聲，更以陶詩為此一審美風格之宗範。凡此皆見明清古典詩學理想之「清」，即陶潛丹采平淡復風力深厚之田園詩。

準此，欲理解甚而實踐明清古典詩學之「清」，陶詩乃一重要進路。而鍾嶸《詩品》既首先肯定陶潛詩人身分，復以「清靡」評價其質直田家語，則正宜藉此掘發陶潛之「清」，對於明清規避淺弱枯寂之「清」，存在何許先行之啟發論述。是故以下梳理《詩品》陶潛之「清」。劉勰〈明詩〉已云「清麗」，而鍾嶸品論五言詩則未見清麗二字，唯陶潛「清靡」庶幾近之：

⁴⁸ 蔡鎮楚編：《中國詩話珍本叢書》第11冊（北京：北京圖書館出版社，2004年），頁356。

⁴⁹ 清·蘇時學：《爻山筆話》，收入四庫未收書輯刊編纂委員會：《四庫未收書輯刊》第11冊（北京：北京出版社，1998年），卷12，頁447。

⁵⁰ 清·魏裔介：《溯洄集》，收入四庫全書存目叢書編纂委員會：《四庫全書存目叢書》第386冊（臺南：莊嚴文化事業，1997年），頁524。

其源出於應璩，又協左思風力。文體省靜，殆無長語。篤意真古，詞興婉愜。每觀其文，想其人德。世歎其質直。至如「歡言酌春酒」、「日暮天無雲」，風華清靡，豈直為田家語邪？古今隱逸詩人之宗也。（宋徵士陶潛詩，頁336-337）

陶潛何以出於應璩（190-252）、左思之論頗多。⁵¹而陶潛之「清靡」，曹旭即以清麗釋之。若直接由「清靡」以下所接續之「豈直為田家語」視之，則一者「清靡」之風華乃側重文辭風格而言，二者更見陶潛「清靡」風華乃以田家語為表現媒介。而質直之田家語何以透顯清靡風華？就「歡言酌春酒」、「日暮天無雲」二例視之，皆屬近於白描之文字。前者乃「吾亦愛吾廬」⁵²此一各得其所之幽居欣悅，後者乃「佳人美清夜」⁵³此一夜色明澈之及時行樂。而所謂風華清靡者，即以不務華采之田家語，展現其隱逸心懷；換言之，其質直田家語之清靡風華，實以隱逸心懷為其文詞底蘊。倘若照應前半段品語一併觀之，則此一質直田家語不僅「文體省靜，殆無長語」，亦「篤意真古，辭興婉愜」，足堪使人想其人德。從文體到人德，可知其丹采與風力乃互為表裡，無甚落差，其清靡風華與隱逸心懷乃內外交映。就陶潛「清」之前後脈絡而言，雖旨在側重丹采文辭面向；唯此一風格乃兼以隱者心懷而成。此一風格於《詩品》乃中品陶詩僅見，相對於上品「清」悲怨溫麗之復古風格，陶詩之「清」乃翻出新貌。

準此，以下進一步析論《詩品》陶詩「清」之承傳與拓新。一者，就其省淨明秀之文辭而言，乃承襲人物鑑之機鋒簡要，以及陸雲倡議之雅好清省。是故陶詩之「清靡」雖有麗辭，唯其麗辭乃脫略踵事增華之風，而務求省淨。蔣寅以為，文辭簡約乃六朝文論為「清」所注入之新義。⁵⁴可知就文辭省淨而言，陶詩雖非上品「清」之溫典綺麗，然而實乃符應後世實際風格開展，允為詩學「清」之風格典型。二者，就其質直如田家語此文辭特色而言，雖為時人嘆惋之處，然而就後世詩學實際開展而言，田園風物實為「清」此一審美風格之主要表現題材，此已見於前述胡應麟諸人論述，可謂陶潛「清」之拓新處。蓋「田家語」於六朝實有鄙俚之意，「田家」、「田舍」乃六朝習用語，多相對於貴人典

⁵¹ 可參王叔岷先生說法：「陶公之『文體省靜，殆無長語，篤意真古，辭興婉愜』，正與應璩之『善為古語，指事殷勤，雅意深篤』者相類。陶公復有『風華清靡』之什，尤與應璩有『華靡』之作合。陶公更時有勁氣流露……直與太沖相頡頏。」詳見南朝梁·鍾嶸著，王叔岷箋證：《鍾嶸詩品箋證稿》，頁262。

⁵² 龔斌：《陶淵明集校箋》（上海：上海古籍出版社，1999年），頁337。

⁵³ 龔斌：《陶淵明集校箋》，頁284。

⁵⁴ 根據竹田晃對於《典論·論文》、《文賦》、《文心雕龍》、《詩品》、《文選序》之研究，認為「清」字於當時開展之新義有四，分別為純而不雜、文辭簡要、超俗高蹈，以及經久磨練而成的技巧；蔣寅則以為僅有文辭簡要為六朝文論為「清」所注入之新義，餘者或前有所承，或比論不當。詳見蔣寅：〈古典詩學中「清」的概念〉，頁151-152。

雅。⁵⁵是故陶詩以田園風物作為「風華清靡」之表現媒介，於當時已屬獨見鮮新之筆。此外，田園風物相對於官場名利，無疑乃真淳超逸之境，是故以此為表現媒介之清靡麗辭自屬脫俗丹采。換言之，陶詩之「清」與「靡」，正是透過田家語此一新穎脫俗之風物景致，結合而為《詩品》獨見之「風華清靡」。三者，就櫟括於質直田家語之隱者情懷而言，實為陶詩「清」何以深厚之核心底蘊。前述省淨明秀之文辭特色，與田園家舍之表現媒介，雖然皆屬構成陶詩「清」之質素；然而其「清」何以不致因簡約文辭與質直田家語，而產生風力淺弱之弊，實歸功於篤意真古之隱者情懷，反映陶潛「清靡」實有承襲自人物品鑑之傳統面向。

如本文前言所述，詩歌隱逸情思原就關涉先秦「清」文化範疇；而篤意真古之隱者情懷，乃人物品鑑高拔超俗之才性標誌。是故，一旦「清」進入文學批評範疇，隱者情懷自然也成為詩歌「清」之風格底蘊。蓋陶潛隱者情懷，乃歷經宦途而後復返園田。其淡泊心境乃歷經自我衝突、周折求索，而成脫略名利、盡落豪華之真淳胸懷，此由「誤入塵網中，一去三十年」（《歸園田居·其一》）之慨歎可知；亦正惟元好問〈論詩絕句〉「一語天然萬古新，豪華落盡見真淳」所言，其省淨文辭乃蓄積了真篤情懷。是故此一蓄積真篤之平淡真淳，實乃李聯琇所謂「由清而瞻、而沈、而亮、而超、而肆、而斂、而淡」之周折脫略，遂有復歸太清之境，不致落入「甫清而即造淡，則枯寂而已」之淺弱流弊。如此方得成就張雲璈所謂清厚者。

可知明清詩評家目陶潛為「清才」，以陶詩為「清」之宗範，實緣自其詩乃具現繁複多重之「清」。其「清」不僅回應先秦不泯流俗之隱逸傳統，符合六朝文辭省淨簡約之要求，更以田園風物作為表現媒介，從而多所符應後世「清」之開展實際——諸如以清厚為上，賦歸太清之淡境，以及聚焦山水田園之疇類等。以上乃就明清古典詩學之「清」而論陶詩，以下則就元明以來評述陶潛者而言：

天資高邁，思致清逸。（郝經〈和陶詩序〉）⁵⁶

雖終身不仕宋，清節可尚。（黃仲昭〈題陶淵明詩集〉）⁵⁷

典午之末，陶公出焉。絕唱高蹤，清才逸響。（田雯〈雜著〉）⁵⁸

⁵⁵ 相關資料，可參南朝梁·鍾嶸著，曹旭注：《詩品集注》，頁346。

⁵⁶ 元·郝經：《陵川集》，收入吳文治編：《遼金元詩話全編》（南京：鳳凰出版社，2006年），頁538。

⁵⁷ 明·黃仲昭：《未軒文集》，收入吳文治編：《明詩話全編》（南京：鳳凰出版社，2006年），頁1447。

⁵⁸ 清·田雯：《古歡堂集》，收入新文豐編輯部編：《叢書集成三編》第40冊（臺北：新文豐，1997年），卷2，頁89。

上述皆以「清」論陶。第一則乃陶潛體性外發之清致，第二、三則凸顯陶潛於亂世之中，堅守志道之清節。所側重者，皆在隱逸人格之沖和高拔。以下，復有側重文辭丹采之省淨明秀者：

其發於言也，清而不肆，澹而不枯。（朱右〈西齋和陶詩序〉）⁵⁹

〈移居〉二首，只是一往清真，而吐屬雅令，句法高秀。……〈於王撫君座送客〉，此僅於詞足盡意，而綿邈清綺，一往真味，景與情俱帶畫意。（方東樹《昭昧詹言》）

60

第一則之「清」乃文辭省淨而「不肆」，其後「澹而不枯」則是強調此一省淨之「清」，實內蘊厚贍情懷。第二則分述兩首詩歌。〈移居〉之「清真」乃與真篤情懷相涉，其後「雅令」、「高秀」則關涉文辭雅致秀逸；〈於王撫君座送客〉之「清綺」，顯見為文辭綺秀之致，其後「一往真味」乃猶然關涉真篤情懷。值得注意的是，用以評述陶詩之「清」，即使側重於丹采者，顯然亦關涉風力，此正惟陶詩之「厚」；而明清詩評亦每見陶詩之「厚」，如鍾惺之陶詩總評「儲（光義）、王（昌齡）古詩極深厚處，方能彷彿陶詩」⁶¹，沈德潛則謂陶詩「不可及處，在真、在厚」、「有一段淵深樸茂不可到處」。⁶²其在在顯示陶詩之「清」，乃於質直田家語中透顯感人之厚贍底蘊；更重要的是，上述元明以來評述陶詩者，其「清」正每每關涉風力。此惟前述「清淡古詩，須有沉至之語，樸實之理」，亦明清詩論所標舉之「清厚」。

綜上，無論是古典詩學中綜論「清」而關涉陶詩，亦或是專論陶詩而關涉「清」者，其大抵著眼於文辭之省淨明秀，以及內蘊其間之隱者情懷。重點是，無論自哪一面向觸及陶詩之「清」，皆難以截然劃分其「清」乃偏屬文辭亦或內蘊；此即鍾嶸所謂「每觀其文，想其人德」，乃陶詩所獨有。再則，倘若進一步聯繫《詩品》與後世論述陶詩之「清」，

⁵⁹ 明·朱右：《白雲稿》，收入吳文治編：《明詩話全編》（南京：鳳凰出版社，2006年），頁107。

⁶⁰ 分別見清·方東樹著，汪紹楹校點：《昭昧詹言》（北京：人民文學出版社，2006年），頁107、120。

⁶¹ 明·鍾惺：《古詩歸》，收入續修四庫全書編委會：《續修四庫全書》第1589冊（上海：上海古籍出版社，2002年），卷9，頁448。蓋陶詩之「厚」，尤屢見於鍾惺評點。如「淺人不知溫厚甚」（〈時運〉）、「清出於老，高本於厚」（〈癸卯歲始春懷古田舍二首〉）、「是厚道不是平鄙」（〈乞食〉）等，益見時人已深體陶詩清淡之「厚」。

⁶² 清·沈德潛：《說詩晬語》，頁203、207。

則《詩品》「文體省靜，殆無長語」，乃近於後世所謂清淡者；至若《詩品》「篤意真古，詞興婉慙」，則近於後世所謂清厚者；惟此二者依然不宜截然二分，宜互文而相成。換言之，鍾嶸於中品陶潛「清」所論述者，即內蘊隱者情懷之省淨田家語，正具體呈顯後世古典詩論「清」之審美典型。唯不可否認，陶潛之「清」並非鍾嶸理想。鍾嶸目為五言上品之「清」，乃風力悲怨激憤與丹采溫雅綺麗者；既不符應後世古典詩學開展之「清」，更不符應當時劉勰所謂清麗五言，反倒近於雅潤四言。而造成上述落差者，或可謂鍾嶸主觀之復古好尚，更可謂不滿玄言詩辭意夷泰、淡乎寡味之弊，是故難以高度肯定「清」之平淡沖和。⁶³此正本文所謂「復古」者。唯不可否認，相較於當時其他評述者，鍾嶸實已多方揭櫫陶潛「清」之特質與詩歌價值。再者，《詩品》上、中品之「清」，顯然偏尚情思風力高盛超俗者，情思淺弱甚或闕如者則多置下品；此亦透露鍾嶸理想之「清」，正以深厚情思為其骨幹，期使「清」此一審美風格不致流於淺弱寡味。可知即使鍾嶸並未刻意論述「清」，陶潛亦非其「清」之理想典型；然而就批評實際而言，鍾嶸《詩品》卻率先頻繁且具體以「清」品論詩歌，從而以批評形式建構「清」之風格雛形，甚或足以啟引後世之風格典型。此正本文所謂「開新」者。值得注意者，《詩品》之「清」雖存在「復古」與「開新」此二開展面向與階段，然而二者並非截然矛盾對立；「復古」之「清」所側重之深厚風力，乃在保證「開新」之「清」所側重之省淨丹采，不致流於平淡寡味，從而形成明清詩學所標舉之清厚風格。準此，就古典詩學「清」之風格開展而言，作為啟引先聲之鍾嶸《詩品》，確然具有無可移易之內涵價值與批評定位。

四、結論——以復古之風力厚植開新之底蘊

作為一種當下淡薄而餘韻濃烈之美感體驗與審美風格，「清」濫觴於講究麗辭之六朝，是故初時因平淡文詞，而難以獲致足夠關注與應有評價。爰及唐宋，平淡文詞所內蘊之濃烈餘韻始見掘發，終而形成淡美風格。至明清古典詩學，除了凸顯「清」之輕揚明秀特色，其關注重點更在避免因經營失度所導致之淺淡枯寂。簡而言之，文詞平淡而內蘊深厚之

⁶³ 蓋鍾嶸主觀期待之「清」，仍呼應其「託詩以怨」與「幹之以風力」之主張。其間中品二人頗具代表性，一者陶淵明「又協左思風力……風華清靡」，可謂收結漢魏以來上中品風力高盛之「清」，乃以風力為其清靡增添厚重感；一者沈約「長於清怨……工麗亦一時之選」，可謂概括齊梁以後下品情思淺淡之「清」，乃以清怨為其工麗營造輕淺感。值得注意者，陶潛之「清」傳承漢魏風力而收結轉化之，卻因文辭質直如田家語，其影響力遂不入齊梁，而在唐宋之後。齊梁之「清」，正在沈約清怨工麗之疇。

「清」，乃明清詩學標舉之理想樣態，其中尤見以陶潛作為「清」之宗範。事實上，早在六朝「清」之濫觴階段，《詩品》即以隨機之批評形式，展現鍾嶸個人對於五言詩「清」之詮釋與期待，既復古又開新，從而啟引明清詩學集大成之「清」。關於本文所梳理《詩品》「清」之復古與開新，簡要總結如下：

（一）漢晉復古之「清」——屬鍾嶸主觀好尚，形塑「清」之深厚風格

綜論《詩品》上品至下品「清」之特色，就風力而言，乃由深怨盛氣而至閒情淡思；就丹采而言，乃由溫雅綺麗而至省淨明秀；就整體風格而言，乃由悲怨盛氣所主導之高壯超俗，而至省淨明秀所主導之鮮新脫俗。可知鍾嶸所高度肯定認同之「清」，乃以悲怨激憤為其風力底蘊，此猶保留人物品鑑中才性超俗之質性。風力之有無乃決定「清」之厚贍與淺弱，與決定是否成為眾作之有滋味者。值得注意者，若以《詩品》理想之「清」與劉勰之說相較，則更為可見前者之復古傾向。前述《詩品》理想之「清」乃悲怨溫麗，顯然並非劉勰所謂風格清麗之五言流調，而此一傾向於國風系「情兼雅怨」之曹植一脈更為突出。是故鍾嶸主觀理想之「清」，實則更近於劉勰四言之雅潤風格，且不符應後世詩學之開展實際，是故本文謂之「復古」。

（二）陶潛開新之「清」——為後世實際開展，形塑「清」之典型風格

無論是古典詩學中綜論「清」而關涉陶詩，亦或是專論陶詩而關涉「清」者，其大抵著眼於文辭之省淨明秀，以及內蘊其間之隱者情懷。而鍾嶸於中品陶潛「清」所論述者，即內蘊隱者情懷之省淨田家語，正具體呈顯後世古典詩論「清」之審美典型。唯不可否認，陶潛之「清」並非鍾嶸理想。然而相較於當時其他評述者，鍾嶸實已多方揭櫫陶潛「清」之特質與詩歌價值。就批評實際而言，鍾嶸《詩品》率先頻繁且具體以「清」品論詩歌，從而以批評形式建構「清」之風格，此正本文所謂「開新」。值得注意者，《詩品》之「清」雖存在「復古」與「開新」此二開展面向與階段，然而二者並非截然矛盾對立；「復古」之「清」所側重之深厚風力，乃在保證「開新」之「清」所側重之省淨丹采，不致流於平淡寡味，從而形成明清詩學所標舉之清厚風格。

透過本文梳理《詩品》之「清」，不僅可見「清」於濫觴時期所具備之風格樣態，及其與後世古典詩學「清」之開展關係；更可見《詩品》透過批評形式，建構「清」之理想樣態，從而傳達對於「清」此一審美風格之期待，及其對於後世實際開展之潛在影響。耐人尋味的是，上述一切建構與影響皆不在鍾嶸刻意經營與肯定之中。換言之，《詩品》所反映者在於，「清」於濫觴時期不甚受到重視之現象與原因；而透過《詩品》此般不甚正

式甚且正面之批評論述，卻得以彰顯「清」此一審美風格所應追求之典型樣態，及其理當規避之可能弊病。這無疑自「清」此一梳理面向，凸顯《詩品》別出之批評貢獻，甚且是各種批評形式可能涵藏之批評價值；前者為本文書寫意圖所在，後者為留待他文持續拓深之處。

徵引文獻

古籍

- 晉・陸機 LU, JI、南朝梁・鍾嶸 ZHONG, RONG 著；楊明 YANG, MING 譯注：《文賦詩品譯注》*Wen Fu Shi Pin Yi Zhu*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2019 年）。
- 梁・劉勰 LIU, XIE 著，詹鍔 ZHAN, YING 義證：《文心雕龍義證》*Wen Xin Diao Long Yi Zheng*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1989 年）。
- 梁・鍾嶸 ZHONG, RONG 著，許文雨 XU, WEN-YU 疏：《鍾嶸詩品講疏》*Zhong Rong Shi Pin Jiang Shu*（成都 Chengdu：成都古籍書店 Chengdu Ancient Books Store，1983 年）。
- 梁・沈約 SHEN, YUE：《宋書》*Song Shu*（臺北 Taipei：鼎文書局 Tingwen Publisher CO., LTD.，1993 年）。
- 梁・鍾嶸 ZHONG, RONG 著，呂德申 LU, DE-SHEN 校釋：《鍾嶸詩品校釋》*Zhong Rong Shi Pin Jiao Shi*（北京 Beijing：北京大學出版社 Peking University Press，2000 年）。
- 梁・鍾嶸 ZHONG, RONG 著，陳延傑 CHEN, YAN-JIE 注：《詩品注》*Shi Pin Zhu*（北京 Beijing：人民文學出版社 People's Literature Publishing House，2001 年）。
- 梁・鍾嶸 ZHONG, RONG 著，王叔岷 WANG, SHU-MIN 箋證：《鍾嶸詩品箋證稿》*Zhong Rong Shi Pin Jian Zheng Gao*（臺北 Taipei：中研院文哲所 Academia Sinica，2004 年）。
- 梁・鍾嶸 ZHONG, RONG 著，曹旭 CAO, XU 注：《詩品集注》*Shi Pin Ji Zhu*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2011 年）。
- 梁・蕭子顯 XIAO, ZI-XIAN：《南齊書》*Nan Qi Shu*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2017 年）。
- 唐・弘法大師 HONG-FA DA SHI 著，王利器 WANG, LI-QI 校注：《文鏡秘府論校注》*Wen Jing Mi Fu Lun Xiao Zhu*（臺北 Taipei：貫雅文化 Guanya Wenhua，1991 年）。
- 宋・陳思 CHEN, SI 編撰，崔爾平 CUI, ER-PING 校注：《書苑菁華校注》*Shu Yuan Jing Hua Jiao Zhu*（上海 Shanghai：上海辭書出版社 Shanghai Lexicographical Publishing House，2013 年）。
- 元・郝經 HAO, JING：《陵川集》*Ling Chuan Ji*，收入吳文治 WU, WEN-ZHI 編：《遼金元詩話全編》*Liao Jin Yuan Shi Hua Quan Bian*（南京 Nanjing：鳳凰出版社 Phoenix Publishing House Co., Ltd.，2006 年）。
- 明・朱右 ZHU, YOU：《白雲稿》*Bai Yun Gao*，收入吳文治 WU, WEN-ZHI 編：《明詩話全編》

- Ming Shi Hua Quan Bian* (南京 Nanjing: 鳳凰出版社 Phoenix Publishing House Co., Ltd., 2006 年)。
- 明·許學夷 XU, XUE-YI: 《詩源辯體》*Shi Yuan Bian Ti* (北京 Beijing: 人民文學出版社 People's Literature Publishing House, 1987 年)。
- 明·黃仲昭 HUANG, ZHONG-ZHAO: 《未軒文集》*Wei Xuan Wen Ji*, 收入吳文治 WU, WEN-ZHI 編:《明詩話全編》*Ming Shi Hua Quan Bian* (南京 Nanjing: 鳳凰出版社 Phoenix Publishing House Co., Ltd., 2006 年)。
- 明·胡應麟 HU, YING-LIN: 《詩薮》*Shi Sou*, 收入吳文治 WU, WEN-ZHI 編:《明詩話全編》*Ming Shi Hua Quan Bian* (南京 Nanjing: 鳳凰出版社 Phoenix Publishing House Co., Ltd., 2006 年)。
- 明·謝榛 XIE, ZHEN 著, 宛平 WAN, PING 校點:《四溟詩話》*Si Ming Shi Hua*, 收入郭紹虞 GUO, SHAO-YU、羅根澤 LUO, GEN-ZE 輯:《中國古典文學理論批評專著選輯》*Zhong Guo Gu Dian Wen Xue Li Lun Pi Ping Zhuan Zhu Xuan Ji* (北京 Beijing: 人民文學出版社 People's Literature Publishing House, 1998 年)。
- 明·鍾惺 ZHONG, XING:《古詩歸》*Gu Shi Gui*, 收入續修四庫全書編委會 XU XUI SI KU QUAN SHU BIAN WEI HUI:《續修四庫全書》*Xu Xiu Si Ku Quan Shu* 第 1589 冊 (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2002 年)。
- 清·方東樹 FANG, DONG-SHU 著, 汪紹楹 WANG, SHAO-YING 校點:《昭昧詹言》*Zhao Mei Zhan Yan* (北京 Beijing: 人民文學出版社 People's Literature Publishing House, 2006 年)。
- 清·田雯 TIAN, WEN:《古歡堂集》*Gu Huan Tang Ji*, 收入新文豐編輯部 XIN WEN FENG BIAN JI BU 編:《叢書集成三編》*Cong Shu Ji Cheng San Bian* 第 40 冊 (臺北 Taipei: 新文豐 Shin Wen Feng Print Co., 1997 年)。
- 清·沈德潛 SHEN, DE-QIAN:《古詩源箋注》*Gu Shi Yuan Jian Zhu* (臺北 Taipei: 華正書局 Hua Zheng Book Co., Ltd., 1996 年)。
- 清·沈德潛 SHEN, DE-QIAN:《說詩晬語》*Shuo Shi Zui Yu* (北京 Beijing: 人民文學出版社 People's Literature Publishing House, 2005 年)。
- 清·李聯琇 LI, LIAN-XIU:《好雲樓初集》*Hao Yun Lou Chu Ji*, 收入清代詩文集彙編編纂委員會 QING DAI SHI WEN JI HUI BIAN BIAN ZUAN WEI YUAN HUI:《清代詩文集彙編》*Qing Dai Shi Wen Ji Hui Bian* 第 682 冊 (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2010 年)。
- 清·施補華 SHI, BU-HUA:《峴傭說詩》*Xian Yong Shuo Shi*, 清·何文煥 HE, WEN-HUAN, 清·丁福保 DING, FU-BAO 編:《歷代詩話統編》*Li Dai Shi Hua Tong Bian* 第 5 冊 (北京 Beijing:

北京圖書館出版社 Beijing Library Press，2003 年）。

清·張雲璈 ZHANG, YUN-AO：《簡松草堂文集》*Jian Song Cao Tang Wen Ji*，收入續修四庫全書編委會 XU XIU SI KU QUAN SHU BIAN WEI HUI：《續修四庫全書》*Xu Xiu Si Ku Quan Shu* 第 1471 冊（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2002 年）。

清·魏裔介 WEI, YI-JIE：《溯洄集》*Su Hui Ji*，收入四庫全書存目叢書編纂委員會 SI KU QUAN SHU CUN MU CONG SHU BIAN ZUAN WEI YUAN HUI：《四庫全書存目叢書》*Si Ku Quan Shu Cun Mu Cong Shu* 第 386 冊（臺南 Tainan：莊嚴文化事業 Solemn Culture Business Co., Ltd.，1997 年）。

清·蘇時學 SU, SHI-XUE：《爻山筆話》*Yao Shan Bi Hua*，收入四庫未收書輯刊編纂委員會 SI KU WEI SHOU SHU JI KAN BIAN ZUAN WEI YUAN HUI：《四庫未收書輯刊》*Si Ku Wei Shou Shu Ji Kan* 第 11 冊（北京 Beijing：北京出版社 Beijing Publishing House，1998 年）。

近人論著

丁朝虹 DING, ZHAO-HONG：《「淡」之思——中國審美理想的生成與嬗變》*‘Dan’ Zhi Si : Zhong Guo Shen Mei Li Xiang De Sheng Cheng Yu Shan Bian*（北京 Beijing：作家出版社 The Writers Publishing House Co., Ltd.，2019 年）。

王運熙 WANG, YUN-XI、楊明 YANG, MING：《魏晉南北朝文學批評史》*Wei Jin Nan Bei Chao Wen Xue Pi Ping Shi*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1989 年）。

王小虎 WANG, XIAO-HU：《先秦氣論思想》*Xian Qin Qi Lun Si Xiang*（北京 Beijing：中國社會科學出版社 China Social Sciences Press，2020 年）。

余培林 YU, PEI-LIN 著：《詩經正詁》*Shi Jing Zhen Gu*（臺北 Taipei：三民書局 San Min Book Co., Ltd.，1993 年）。

何莊 HE, ZHUANG：〈論魏晉南北朝的文論之“清”——兼及陶淵明的品第〉“Lun Wei Jin Nan Bei Chao De Wen Lun Zhi ‘Qing’ : Jian Ji Tao Yuan Ming De Pin Di”，《中國人民大學學報》*Journal of Renmin University of China* 2007 年第 2 期（2007 年 3 月），頁 120-126。

李建松 LI, JIAN-SONG：〈鍾嶸《詩品》以「清」論詩探析〉“Zhong Rong Shi Pin Yi ‘Qing’ Lun Shi Tan Xi”，《長江大學學報》（社會科學版）*Journal of Yangtze University(Social Sciences Edition)* 第 35 卷第 7 期（2012 年 7 月），頁 5-7。

- 金耀民 JIN, YAO-MIN: 〈怨與清：鍾嶸「滋味」論詩的文學史意義〉“Yuan yu Qing: Zhong Rong Zi Wei Lun Shi de Wen Xue Shi Yi Yi”, 《北方論叢》*The Northern Forum* 2014 年第 2 期（2014 年 3 月），頁 12-15。
- 孟慶雷 MENG, QING-LEI: 《鍾嶸詩品的概念內涵與文化底蘊》*Zhong Rong Shi Pin de Gai Nian Nei Han and Wen Hua Di Yun*（北京 Beijing：中國社會科學出版社 China Social Sciences Press，2014 年）。
- 姜曉雲 JIANG, XIAO-YUN: 〈「清」與「怨」的歷史傳承與鍾嶸《詩品》〉“‘Qing’ yu ‘Yuan’ de Li Shi Chuan Cheng and Zhong Rong Shi Pin”，《文藝理論研究》*Wen Yi Li Lun Yan Jiu* 2000 年第 3 期（2000 年 5 月），頁 62-66。
- 胡艷娜 HU, YAN-NA: 〈論鍾嶸《詩品》中的「清」〉“Lun Zhong Rong Shi Pin Zhong de ‘Qing’”，《語文學刊》*Journal of Language and Literature Studies* 2010 年第 7 期（2010 年 7 月），頁 30-31。
- 遼欽立 LU, QIN-LI: 《先秦漢魏晉南北朝詩》*Xian Qin Han Wei Jin Nan Bei Chao Shi*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1998 年）。
- 蔣寅 JIANG, YIN: 〈古典詩學中「清」的概念〉“Gu Dian Shi Xue Zhong ‘Qing’ de Gai Nian”，《中國社會科學》*Social Sciences in China* 2000 年第 1 期（2000 年 1 月），頁 146-157。
- 劉師培 LIU, SHI-PEI: 《南北學派不同論》*Nan Bei Xue Pai Bu Tong Lun*（臺北 Taipei：國民出版社 National Publishing House，1959 年）。
- 蔡鎮楚 CAI, ZHEN-CHU 編：《中國詩話珍本叢書》*Zhong Guo Shi Hua Zhen Ben Cong Shu* 第 11 冊（北京 Beijing：北京圖書館出版社 Beijing Library Press，2004 年）。
- 韓經太 HAN, JING-TAI: 《清淡美論辯析》*Qing Dan Mei Lun Bian Xi*（南昌 Nanchang：百花洲文藝出版社 Baihuazhou Literature Press，2017 年）。
- 龔斌 GONG, BIN: 《陶淵明集校箋》*Tao Yuan Ming Jiao Jian*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1999 年）。
- 日・小野澤精一 ONOZAWA KIYOSHI、福永光司 FUKUNAGA KOUJI、山井涌 YAMAI CHON 編，李慶 LI, QING 譯：《氣的思想——中國自然觀與人的觀念的發展》*Qi De Si Xiang: Zhong Guo Zi Ran Guan Yu Ren de Guan Nian de Fa Zhan*（上海 Shanghai：上海人民出版社 Shanghai Renmin Chubanshe，2007 年）。

Vintage and Innovation: Discussion on how Zhong Rong's "Shipin" unfolds and defines the poetic style "Qing"

SHEN, FANG-JU

(Received January, 4, 2023; Accepted June, 19, 2023)

Abstract

This article aims to explore the interpretation and positioning of the "Qing" in Zhong Rong's "Poetry" for this aesthetic style; and the similarities and differences between this interpretation and positioning compared with later generations, especially the classical poetics of the Ming and Qing Dynasties. The "Qing" of Ming and Qing classical poetics focuses on not only elucidating the clear and light style, but also avoiding the shallow and dullness caused by the clear and light style; it either takes "clear and thick" as the ultimate poetry, or uses the pastoral poet Tao Qian as the patriarch of "Qing". However, although "Shi Pin" never deliberately discussed "Qing", nor did it express a high evaluation; the whole book frequently uses "Qing" to discuss poetry, expressing ideal expectations for "Qing", and even using "Qing" in Tao's poems as inspiration Hereafter. It is worth noting that the ideal "Qing" in "Shipin" is different from the development of later generations, and the "Qing" of Tao Qian in the middle grade is the closest. Therefore, the "Qing" in "Poetry" has the dual aspects of retro and innovation, and the retro aspect further affects the innovative style so that it will not be weak and dull. Through "Poetry", we can see the initial state and evaluation of classical poetics "Qing", and further clarify the development orientation and unique value of "Shipin" in "Qing".

Keywords: Qing、Shipin、Tao Qian、Six Dynasties、literary criticism